

Дело № 2-1387/2021

УИД 26RS0035-01-2021-001892-49

**ЗАОЧНОЕ  
РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года г. Михайловск

Шпаковский районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Миронюк В.В.,

при секретаре Нировой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Шпаковского районного суда гражданское дело по исковому заявлению администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края к Вардиковой Александре Филипповне о признании объекта капитального строительства самовольной постройкой и сносе самовольной постройки ,

**УСТАНОВИЛ:**

администрация Шпаковского муниципального округа Ставропольского края обратилась в Шпаковский районный суд Ставропольского края к Вардиковой А.Ф. о признании объекта капитального строительства самовольной постройкой и сносе самовольной постройки .

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ специалистами комитета по градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края с целью проверки соответствия использования земельного участка и объектов капитального строительства целевому назначению и виду разрешенного использования земельного участка, установленного правоустанавливающими документами, разрешению на строительство, градостроительному плану земельного участка, Правилам землепользования и застройки муниципального образования города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края проведено обследование земельного участка и объектов капитального строительства по <адрес>. В результате проведенного обследования, установлены нарушения требований земельного, градостроительного законодательства, муниципальных правовых актов по использованию земельных участков, а именно на земельном участке из земель населенных пунктов с кадастровым номером №, площадью 4080 кв.м., вид разрешенного использования: объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), гостиничное обслуживание, под зданием кафе, по <адрес> расположены объекты: здание кафе размером 52,0x35, этажность – 2, на дату осмотра реконструируется в соответствии с выданным

администрацией муниципального образования <адрес> разрешением № от ДД.ММ.ГГГГ; пристроенное к зданию кафе здание котельной размерами 10,8х4,30 м. Суммарная площадь реконструируемого здания кафе составляет 1535,0 кв.м. При этом в нарушение требований ч. 7 ст. [51 Градостроительного кодекса](#) РФ в пакете документов, представленном к заявлению о выдаче разрешения на строительство, отсутствует положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства. На дату осмотра здание кафе частично эксплуатировалось. Вдоль границы земельного участка с кадастровым номером № на расстоянии 0,50 м возведены вспомогательные хозяйственные постройки, заложен фундамент (моноклит) сооружения бассейна. Однако заявления о предоставлении разрешения на отклонения от предельных параметров разрешенного строительства от заинтересованных лиц не поступали. Объект возведен с нарушением границ зоны застройки, в части несоблюдения отступов от границ (в соответствии с ПЗЗ МО города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края, участок расположен в зоне ОД-1 делового, общественного и коммерческого назначения). Указанное свидетельствует о факте самовольной постройки в силу 222 ГК РФ. Объект возведен с явными отклонениями от предельных параметров разрешенного строительства. Строительство осуществлено без разрешительной документации, также были допущены нарушения градостроительных регламентов в части допустимых отступов от границ земельного участка, что является признаками самовольной постройки в силу ст. [222 ГК РФ](#). ДД.ММ.ГГГГ в адрес Вардиковой А.Ф. была направлена претензия о сносе самовольно возведенной постройки. До настоящего времени со стороны правообладателя земельного участка мер по устранению выявленных нарушений законодательства, сносу незаконно возведенного объекта капитального строительства не принято. Сохранение самовольной постройки нарушает права и охраняемые законом интересы администрации <адрес>, которые заключаются в обеспечении соблюдения на территории города градостроительных норм, недопущении самовольного строительства, изменения архитектурного облика города, создания угрозы жизни и здоровья граждан.

На основании изложенного просит суд признать объект капитального строительства, расположенный на земельном участке с кадастровым номером № по <адрес>, самовольной постройкой; обязать Вардикову Александру Филипповну снести самовольно возведенный объект капитального строительства, расположенный на земельном участке с кадастровым номером № по <адрес>, самостоятельно либо за счет собственных средств.

Представитель истца администрации МО г. Михайловска Шпаковского района Ставропольского края в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом о месте, дате и времени судебного заседания, сведений о своей неявке суду не представил.

Ответчик Вардикова А.Ф. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом о месте, дате и времени судебного заседания, сведений о причинах неявки суду не представлено, заявлений либо ходатайств об отложении судебного заседания не подавала. Кроме того информация о времени и месте судебного заседания по делу размещена на официальном сайте Шпаковского районного суда в сети Интернет.

В соответствии с положениями, предусмотренными ч. 1 ст. [233 ГПК РФ](#) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Учитывая требования, установленные положениями ч. 3 ст. [167 ГПК РФ](#), суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в порядке заочного производства, признавая причины неявки ответчика в судебное заседание, неуважительными.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности, приходит к следующему.

Статья [11](#) ГПК РФ предусматривает, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства РФ, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, Конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В силу ст. [195 ГПК РФ](#) решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как разъяснено в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи [1](#), часть 3 статьи [11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи [55](#), [59](#) - [61](#), [67 ГПК РФ](#)), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. [55 ГПК РФ](#) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В п. 2 ч. 1 ст. [40 Земельного кодекса](#) РФ закреплено, что собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

На основании ст. [42 Земельного кодекса](#) Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Согласно п. 1 ст. [222 ГК РФ](#) самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки .

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

По общему правилу, предусмотренному абз. 3 п. 2 ст. [222 ГК РФ](#) самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки , предусмотренными законом, осуществившим ее лицом либо за его счет.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 марта 2014 года), сами по себе отдельные нарушения, которые могут быть допущены при возведении постройки , в том числе нарушения градостроительных, строительных, иных норм и правил, не являются безусловным основанием для сноса строения, поскольку постройка может быть снесена лишь при наличии со стороны лица, осуществившего ее, тех нарушений, которые указаны в ст. [222 ГК РФ](#).

В пункте 26 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ указано, что при разрешении вопроса о сносе самовольной постройки или ее сохранении необходимо суду установить, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно ст. [56 ГПК РФ](#), содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](#) Российской Федерации и ст. [12 ГПК РФ](#), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из системного толкования вышеприведенных норм права, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что бремя доказывания обстоятельств нарушения права и обоснованность избранного способа защиты права лежит на лице, заявившем иск. Применительно к настоящему делу, истец, заявляя в качестве способа защиты нарушенного права такое требование, как снос самовольной постройки, должен доказать, в том числе, что только такая исключительная мера является единственным и соразмерным способом восстановления нарушенного права.

На основании п. 3 ст. [222 ГК РФ](#) право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Судом установлено, что Вардикова А.Ф. является собственником земельного участка с кадастровым номером №, площадью 4080 кв.м., вид разрешенного использования: объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), гостиничное обслуживание, под зданием кафе, расположенного по <адрес>.

В соответствии со ст. [51 Градостроительного кодекса](#) Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального

строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), требованиям, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (ч. 1 ст. [51 Градостроительного Кодекса](#) Российской Федерации).

В целях строительства, реконструкции объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения на строительство непосредственно в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом", Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос". Заявление о выдаче разрешения на строительство может быть подано через многофункциональный центр в соответствии с соглашением о взаимодействии между многофункциональным центром и уполномоченным на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления. (ч. 7 ст. 51 ГрК РФ).

Разрешение на строительство является законно выданным только тогда, когда заявителем представлены все указанные в законе документы, а уполномоченным органом власти проведена проверка наличия этих документов и их соответствия требованиям, установленным законом.

Согласно п. 9 ст. 1 ГрК РФ градостроительный регламент - устанавливаемые в пределах границ соответствующей территориальной зоны виды разрешенного использования земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства, а также применительно к территориям, в границах которых предусматривается осуществление деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории, расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности соответствующей территории объектами коммунальной,

транспортной, социальной инфраструктур и расчетные показатели максимально допустимого уровня территориальной доступности указанных объектов для населения.

В соответствии со ст. 36 ГрК РФ градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства.

Согласно ч. 3 ст. [85](#) ЗК РФ градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

Статьей 38 ГрК РФ определены предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства включают в себя: предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, в том числе их площадь; минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений; предельное количество этажей или предельную высоту зданий, строений, сооружений; максимальный процент застройки в границах земельного участка, определяемый как отношение суммарной площади земельного участка, которая может быть застроена, ко всей площади земельного участка.

В соответствии с актом осмотра земельного участка и объекта капитального строительства от ДД.ММ.ГГГГ в рамках проведения проверки исполнения земельного и градостроительного законодательства прокуратурой Шпаковского района Ставропольского края (представление № от ДД.ММ.ГГГГ), специалистами отдела градостроительства комитета по градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края: начальником отдела – Зотиным С.А. и главным специалистом Кувиковым С.Д. установлено, что на земельном участке из земель населенных пунктов с кадастровым номером №, площадью 4080 кв.м., вид разрешенного использования: объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), гостиничное обслуживание, под зданием кафе, по <адрес>, расположены объекты: здание кафе размером 52,0х35, этажность – 2, на дату осмотра реконструируется в соответствии с выданным администрацией муниципального образования г. Михайловска разрешением №RUN от ДД.ММ.ГГГГ; пристроенное к зданию кафе здание котельной размерами 10,8х4,30 м. Суммарная площадь реконструируемого здания кафе составляет 1535,0 кв.м. При этом в нарушение требований ч. 7 ст. [51 Градостроительного кодекса](#) РФ в пакете документов, представленном к заявлению о выдаче разрешения на строительство, отсутствует положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства. На дату осмотра здание кафе частично эксплуатировалось. Вдоль границы земельного участка с кадастровым номером № на расстоянии 0,50 см возведены вспомогательные хозяйственные постройки, заложен фундамент (моноклит) сооружения бассейна. Заявления о предоставлении разрешения на отклонения от предельных параметров

разрешенного строительства от заинтересованных лиц не поступали. Объект возведен с нарушением границ зоны застройки, в части несоблюдения отступов от границ (в соответствии с ПЗЗ МО города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края, участок расположен в зоне ОД-1 Зона делового, общественного и коммерческого назначения). На основании изложенного выявлены нарушения: ст. 8.1 Закона Ставропольского края от 30.04.2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» нарушение правил землепользования и застройки, утвержденных органами местного самоуправления (в части размещения объектов без учета предельных параметров, в отсутствии разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства; ч. 1 и ч. 5 ст. [9.5 КоАП](#) РФ – строительство и эксплуатация зданий, без установленной законодательством разрешительной документации (строительство объекта капитального строительства – реконструкция здания кафе с нарушением положений разрешения № от ДД.ММ.ГГГГ, на дату осмотра эксплуатация объекта без соответствующей разрешительной документации).

ДД.ММ.ГГГГ комитетом по градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края в адрес ответчика было направлена претензия о сносе самовольно возведенного строения, расположенного по <адрес>

Суд по собственной инициативе запрашивает только информацию, имеющую значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и не может заниматься сбором доказательств в пользу одной из сторон (глава 6 ГПК РФ), в связи с чем, считает возможным начать и окончить судебный процесс без проведения экспертизы по имеющимся в деле доказательствам.

При этом суд учитывает, что ответчиком в нарушении ст. [56 ГПК РФ](#) доказательств, опровергающих заявленные истцом требования не представлено.

При отсутствии разрешения на строительство, продолжение строительства, реконструкция объекта капитального строительства невозможно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

В силу ст. [42](#) ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.



Спорный объект размещен в нарушение границ зоны застройки, в части несоблюдения отступов от границ (в соответствии с ПЗЗ МО города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края, участок расположен в зоне ОД-1 Зона делового, общественного и коммерческого назначения), в связи с чем, требование истца о признании объекта самовольной постройкой подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи [130](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в ЕГРП (пункт 1 статьи [131](#) Гражданского кодекса). По смыслу указанных положений гражданского законодательства право собственности (право хозяйственного ведения и оперативного управления) может быть зарегистрировано в ЕГРП лишь в отношении тех вещей, которые, обладая признаками недвижимости, способны выступать в гражданском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав.

Постановлением Пленума № 25 в пункте 38 разъяснено, что при разрешении вопроса о признании правомерно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем, по крайней мере, полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы (пункт 1 статьи [130](#) Гражданского кодекса).

Предусмотренные пунктом 1 статьи [130](#) Гражданского кодекса признаки недвижимости являются правовыми, установление которых является необходимым для суда, на основании самостоятельной оценки всех доказательств по делу.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № 1160/13 была уже сформирована правовая позиция о том, что право собственности на объект не подлежит регистрации исходя только из его физических характеристик и наличия отдельных элементов, обеспечивающих прочную связь этого сооружения с соответствующим земельным участком.

При отсутствии заключения эксперта, определить, что спорный объект обладает признаками объекта незавершенного строительства, не представляется возможным, ввиду отсутствия полной строительной готовности, что исключает наличие у него признаков объекта незавершенного строительства как недвижимости по смыслу части 1 статьи [130](#) Гражданского кодекса.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 28.03.2017 № 609-О, само по себе самовольное строительство представляет собой правонарушение, и при отсутствии признаков объекта незавершенного строительства, исключает законность в действия по приведению его к таковому, что делает невозможным его последующую регистрацию.

Если отсутствуют основания для признания права собственности на самовольную постройку, то распоряжение этим объектом невозможно и он подлежит сносу (Позиция ВС РФ: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 года Применимые нормы: п. п. 2, 3 ст. [222 ГК РФ](#)).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что представленные в материалы дела доказательства в их совокупности подтверждают то обстоятельство, что произведенный ответчиком объект недвижимости, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, расположенным по <адрес>, является самовольной постройкой, возведенной без специального разрешения с нарушением градостроительных норм и правил, в связи с чем, спорный объект подлежит сносу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

### **РЕШИЛ:**

исковые требования администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края к Вардиковой Александре Филипповне о признании объекта капитального строительства самовольной постройкой и сносе самовольной постройки, удовлетворить.

Признать объект капитального строительства, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, по <адрес>, самовольной постройкой.

Обязать Вардикову Александру Филипповну снести самовольно возведенный объект капитального строительства, расположенный на земельном участке с кадастровым номером № по <адрес>, самостоятельно либо за счет собственных средств.

В соответствии с положениями, предусмотренными п. 1 ст. [237 ГПК РФ](#) ответчик вправе подать в Шпаковский районный суд Ставропольского края, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда через Шпаковский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья В.В. Миронюк

Мотивированное решение изготовлено 17 июня 2021 года.