

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июля 2018 года

г. Глазов

Глазовский районный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего судьи Кислухиной Э.Н. с участием истца Владыкина А.Д., истца Владыкиной Р.Л., ответчика Абашева М.М., ответчика Абашевой Е.С. при секретаре Гертнер А.З., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Владыкина А.Д., Владыкиной Р.Л. к Абашеву М.М., Абашевой Е.С. о возмещении материального, морального вреда, возложении обязанности по выполнению работ по шумоизоляции квартиры,

установил:

Владыкин А.Д., Владыкина Р.Л. обратились в суд с иском к Абашеву М.М., Абашевой Е.С. о возмещении материального, морального вреда, возложении обязанности по выполнению работ по шумоизоляции квартиры, обосновав исковые требования тем, что в ДД.ММ.ГТТГ в квартире № сменились соседи, которые постоянно устраивают шум, топание, грохот, различный стук, крики, удары по полу твердыми предметами. На неоднократные предупреждения, вызовы полиции реакции не последовало. По факту нарушения тишины материалы для принятия мер направлены в Административную комиссию г. Глазова. Чтобы избавиться от шума либо приглушить его были вынуждены сделать шумоизоляцию потолка, затраты на которую составили 9 555 руб. 30 коп. (гипсокартон 1155 руб., профиль 360 руб., профиль 60\27 3360 руб., утеплитель-акустик <данные изъяты> 2910 руб., дюбеля 56 руб., подвес прямой 250 руб., саморез металлический 255 руб., саморез острый 210 руб., лента 240 руб., серпянка 65 руб., грунтовка 85 руб., универсальная белая краска 343 руб., водоземлюсионная краска 385 руб., укрывная пленка 50 руб., пленка 50 руб. – с учетом скидки 5% 9285 руб. 30 коп., дюбель-гвозди 80 руб., пена монтажная 190 руб.), был убран натяжной потолок, стоимость работ составила 15012 руб. К снятию натяжного потолка привели противоправные действия Абашевых. За бируши заплатили 298 руб., за фото 49 руб., госпошлина 3090 руб., за офисную бумагу для подачи иска в суд 35 руб., за два конверта для подачи иска в суд 26 руб. До ДД.ММ.ГТТГ была спокойная налаженная жизнь, не испытывали дискомфорта от старых соседей. Из-за действий ответчиков испытывают постоянный нервный стресс в ожидании, что должно что-то произойти: стук, грохот, топот, музыка, ежедневное недосыпание, плохой сон. Начали принимать успокоительные лекарства, поднялось давление. Телевизор приходится смотреть на кухне, так как кухонный пол сделан на цементной стяжке и шум от соседей получается глухим. Из-за шумных соседей не привезли на лето пятилетнего внука. Из-за недосыпания, плохого сна, ежедневного стресса пришлось отказаться от участия в первенстве города по шахматам. Вызов полиции или участкового – это добавочный нервный стресс, пришлось обращаться в прокуратуру, общественную приемную при межмуниципальном отделе МВД России «Глазовский», к Главе г. Глазова по поводу отсутствия работы административной комиссии при администрации.

Просят взыскать солидарно с Абашева М.М., Абашевой Е.С. в пользу Владыкина А.Д., Владыкиной Р.А. материальный ущерб в размере 127 773 руб., моральный ущерб в размере 100 000 руб.; обязать Абашевых сделать шумоизоляцию пола в своей двухкомнатной квартирке, кроме кухни, туалета, ванной.

В судебном заседании истец Владыкин А.Д. исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал, дополнительно пояснил, что доказательствами, подтверждающими обстоятельства незаконности действий ответчиков, являются акты, составленные сотрудниками полиции, которые впоследствии направлены в административную комиссию.

Истец Владыкина Р.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, дополнительно пояснила, что шум происходит ежедневно до 23 часов. Тишина в квартире бывает только тогда, когда Абашевых нет дома. Ответчики злоупотребляют своими правами. В результате действий ответчиков ухудшилось состояние здоровья.

Ответчик Абашев М.М. в судебном заседании исковые требования Владыкина А.Д., Владыкиной Р.А. не признал, пояснил, что приобрели квартиру в ДД.ММ.ГТТГ, спустя месяц стали приходиться соседи – истцы, требовать прекратить шум. Имеют ребенка, который, бывает,

что бегают, падают, но шума никакого не бывает. Никто, кроме Владыкиных на шум не жаловался. Возможно шум слышен с чердака.

Ответчик Абашева Е.С. в судебном заседании исковые требования Владыкина А.Д., Владыкиной Р.А. не признала, пояснила, что ребенок играет, смотрит телевизор, практически не прыгает дома, бывает, что в силу возраста, ребенок бегают, но после 23 часов шума не бывает.

Суд, выслушав стороны, свидетелей, исследовав представленные доказательства, пришел к следующему выводу.

Судом установлено и подтверждается письменными доказательствами, что истцам Владыкину А.Д. и Владыкиной Р.А. на праве общей долевой собственности (<данные изъяты> и <данные изъяты> соответственно) принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Ответчикам Абашеву М.М. и Абашевой Е.С. на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Квартира ответчиков № расположена на 13 этаже над квартирой истцов №, расположенной на 12 этаже многоквартирного жилого дома <адрес>.

Заявляя требования о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, истцы ссылаются на противоправные действия ответчиков, которые выражаются в систематическом нарушении тишины в течение дня и в ночное время; в целях уменьшения воздействия шума произвели ремонтные работы по шумоизоляции потолка, тем самым понесли убытки; моральный вред выражается в том, что в результате причиненного им беспокойства, стресса, ухудшилось состояние здоровья, нарушен установленный уклад жизни.

Статья 12 ГК РФ в качестве способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать возмещения убытков, компенсации морального вреда.

Согласно п. 4 ст. 17 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно правилу, установленному пунктом 2 названной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из изложенного, потерпевшим в деликтном обязательстве является гражданин, личности либо имуществу которого причинен вред, или юридическое лицо, имуществу которого причинен вред. Должником является причинитель вреда - гражданин или юридическое лицо, в результате действия которого причинен этот вред.

В состав обязательства из причинения вреда входят право потерпевшего требовать восстановления прежнего состояния, либо возмещения вреда и обязанность должника совершить одно из названных действий.

Общие условия или основания возникновения обязательства включают в себя помимо факта неправомерного действия одного лица и наличия вреда у другого лица, как следствия неправомерного действия в качестве необходимого условия также вину причинителя вреда. По

общему правилу возмещению подлежит вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием).

Таким образом, для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, как основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая из которых должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались.

С учетом вышеуказанных норм гражданского законодательства и в порядке статей 12, 56 ГПК РФ обязанность по доказыванию наличия вреда, противоправности действий виновного лица, причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, представление доказательств размера причиненных убытков возлагается на истца. Отсутствие вины доказывает ответчик.

Для удовлетворения исковых требований истцами должны быть представлены доказательства, достоверно подтверждающие совокупность всех обстоятельств, имеющих юридическое значение для рассмотрения и разрешения дела. Вместе с тем таких доказательств истцами в судебном заседании не представлено.

В обоснование своих требований истцы ссылаются на неоднократные вызовы сотрудников полиции в связи с фактами нарушения ответчиками тишины и покоя, свидетельские показания, данные аудиозаписи. Иных доказательств истцами суду не представлено.

Оценивая представленные истцами доказательства, суд полагает недоказанными юридические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела.

Так, доказательств привлечения ответчиков к административной либо иной ответственности по факту нарушения тишины и покоя, не представлено. Уведомления Межмуниципального отдела МВД России «Глазовский», адресованные Владыкину А.Д., о направлении материалов проверки по сообщению о нарушении соседями из квартиры № тишины и покоя в административную комиссию г. Глазова для принятия решения, приобщении материалов проверки в номенклатурное дело в связи с отсутствием состава какого-либо преступления или правонарушения, не свидетельствует о противоправности действий ответчиков.

Напротив, согласно представленных в материалы дела определений по делам об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ Г, вынесенных административной комиссией МО «Город Глазов» на основании поступивших материалов об административном правонарушении в отношении Абашева М.М. и Абашевой Е.С., в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответчиков отказано. Основанием для отказа в возбуждении дел об административном правонарушении является отсутствие в их действиях состава административного правонарушения.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ находилась в квартире Владыкиных. В вечернее время, ближе к девяти часам, услышала грохот сверху. Со слов Владыкиных, они установили шумоизоляционную систему, но это их не спасает, шум им мешает отдыхать. Шум был неоднократный, показалось, что кто-то громко прыгает.

Свидетель ФИО2 в судебном заседании пояснила, что проживает в квартире <адрес>. В квартире № указанного дома проживают Абашевы. С ДД.ММ.ГГГГ постоянно приходят с полиции, опрашивают в связи с тем, что поступают заявления на Абашевых от соседей Владыкиных. Шума из квартире № она, свидетель, не слышит. Никто из соседей не жаловался на шум.

Свидетель ФИО3 в судебном заседании пояснил, что проживает в квартире <адрес>. В квартире № проживают Абашевы, которые переехали в квартиру в ДД.ММ.ГГГГ. Квартиры № и № являются смежными, имеют общую стену ванны, кухни и туалета. При наличии шума в квартире № было бы слышно. Шум из квартиры № не слышал. После переезда было слышно, что Абашев в ванной комнате, на кухне менял смеситель, шума не было. На четырнадцатом этаже периодически ремонтируют квартиру, в зимнее время было шумно из-за ремонта.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании показал, что с ДД.ММ.ГГГГ проживает по адресу: <адрес>. Весной приходили сотрудники полиции в связи с тем, что соседи снизу жаловались на шум. Шума в доме не слышал.

Оценивая показания свидетелей, у суда отсутствуют основания не доверять им, поскольку свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в суде давали четкие, последовательные, непротиворечивые показания, наличие какой-либо заинтересованности в исходе дела у допрошенных свидетелей суд не усматривает. Показания свидетеля ФИО1 также с достоверностью не подтверждают факт систематического нарушения ответчиками тишины и покоя.

Ссылка на аудиозапись, которой, по мнению истцов, подтверждается факт противоправного поведения ответчиков, подлежит отклонению, поскольку сама по себе аудиозапись не подтверждает с достоверностью утверждения истцов, не позволяет определить лицо, с которым у истца состоялся разговор. В этой связи аудиозапись не может быть принята в качестве допустимого доказательства.

Отсутствуют в материалах дела и доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между действиями ответчиков и причиненными истцам убытками.

Согласно статье 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Установленные в судебном заседании обстоятельства, не позволяют суду прийти к однозначному выводу о том, что действия ответчиков Абашева М.М. и Абашевой Е.С. являются противоправными и незаконными, а также о том, что убытки, понесенные истцами в связи с выполнением работ по шумоизоляции потолка, возникли в результате противоправных действий ответчиков, необходимость проведения данного вида работ, что исключает возможность удовлетворения иска Владыкина А.Д., Владыкиной Р.Л. о возмещении материального ущерба.

При недоказанности вины ответчиков в нарушении условий проживания истцов в жилом помещении не подлежат удовлетворению и требования о возложении на ответчиков обязанности по выполнению работ по шумоизоляции пола в принадлежащей им квартире.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд полагает их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Гражданский кодекс РФ установил, что моральный вред подлежит денежной компенсации при условии, что он явился результатом действий, нарушающих личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях предусмотренных законом (статья 151 ГК РФ).

В силу закона к нематериальным благам гражданина относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, честь, доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, неприкосновенность жилища и другие (статья 150 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, при этом размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 постановления от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в рамках рассматриваемого спора, являются: факт причинения морального вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным моральным вредом, в чем выразились нравственные и физические страдания истца, степень вины причинителя морального вреда.

На основании статей 12, 56 ГПК РФ обязанность вышеуказанных обстоятельств возложена на истцов Владыкина А.Д. и Владыкину Р.Л.

Поскольку доказательств, безусловно подтверждающих противоправность поведения ответчиков Абашева М.М., Абашевой Е.С., а также факт ухудшения состояния здоровья вследствие виновных действий ответчиков, истцами в судебном заседании и не представлено, суд не усматривает правовых оснований для возложения на ответчиков обязанности по возмещению истцам компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Владыкина А.Д., Владыкиной Р.Л. к Абашеву М.М., Абашевой Е.С. о взыскании солидарно материального ущерба в размере 25 275 руб., морального ущерба в размере 100 000 руб., возложении обязанности по выполнению работ по шумоизоляции пола в квартире оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня принятия мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Глазовский районный суд. Датой изготовления мотивированного решения считать 09.07.2018 года.

Судья

Э.Н.Кислухина