

Документ предоставлен КонсультантПлюс

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 октября 2022 г. N 88-9445/2022

Дело N 2-1486/2022

N 25RS0003-01-2022-000415-09

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

судьи Шиловой О.М.,

рассмотрев в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 379.5 ГПК Российской Федерации без проведения судебного заседания кассационную жалобу Л. на апелляционное определение Приморского краевого суда от 16 июня 2022 года по заявлению Л. об обеспечении иска по гражданскому делу по иску Л. к Г.М.ОА. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Л. обратился в суд с иском к Г.М.ОБ. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 511 384 руб., судебных расходов в размере 28 094 руб.

Определением Первореченского районного суда города Владивостока от 18 января 2022 года наложен арест на принадлежащий Г.М.ОБ. автомобиль "SUBARU Legacy", 2012 года выпуска, наложен запрет МОГТО и ПАТС ГИБДД N УВД по <адрес> совершать регистрационные действия по постановке на учет и снятию с учета автомобиля "SUBARU Legacy", 2012 года выпуска, принадлежащего ответчику на праве собственности.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 16 июня 2022 года определение Первореченского районного суда города Владивостока от 18 января 2022 года отменено в части ареста автомобиля "SUBARU Legacy", 2012 года выпуска и в применении указанной обеспечительной меры отказано, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Л. просит отменить апелляционное определение ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 ГПК Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе (часть 1 статьи 379.6 ГПК Российской Федерации), кассационный суд общей юрисдикции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции, оценив представленные истцом доказательства, пришел к выводу, что заявителем доказано наличие оснований для обеспечения иска, предусмотренных статьей 139 ГПК Российской Федерации. Отменяя определение суда первой инстанции в части и отказывая в применении обеспечительной меры в виде ареста транспортного средства, принадлежащего ответчику, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцом не доказано, что непринятие указанной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, кроме того, указанная обеспечительная мера несоразмерна заявленным исковым требованиям.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно статье 139 ГПК Российской Федерации по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска (часть 1).

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 140 названного Кодекса мерами по обеспечению иска могут быть, в частности, наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, запрещение ответчику совершать определенные действия, а также запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию (часть 3).

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 11 мая 2012 N 770-О положения статей 139 и 140 ГПК РФ, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска и конкретные меры обеспечения, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений.

Таким образом, обеспечение иска является совокупностью мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения предъявленных к ответчику требований. Значение института обеспечительных мер заключается в том, что им защищаются права на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта по независящим от ответчика причинам.

В частности, затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. Поскольку обеспечительные меры являются средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора, само по себе существование как реальной, так и потенциальной угрозы неисполнения решения суда

или затруднения его исполнения в будущем является основанием для применения обеспечительных мер.

С учетом изложенного, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, судья или суд должен оценить представленные заявителем доказательства необходимости применения обеспечительных мер и решить, может ли их непринятие повлечь невозможность исполнения судебного акта, а также насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Из заявления Л. и представленных им документов следует, что истец просит принять меры по обеспечению иска, в том числе в виде ареста автомобиля "SUBARU Legacy", кузов N, указывая, что данное транспортное средство принадлежит на праве собственности ответчику, являлось участником дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, гражданская ответственность Г.М.ОБ. не застрахована. На публичной сайте объявлений о продаже транспортных средств, указанном истцом, ответчик разместил объявление о продаже указанного автомобиля.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, оценив разумность и обоснованность требований заявителя о наложении ареста на автомобиль, а также принимая во внимание обеспечение баланса интересов сторон, пришел к обоснованному выводу о целесообразности принятой меры и ее соразмерности заявленному требованию, исходя из конкретного имущества должника и его стоимости. Принятие судом первой инстанции обеспечительных мер в данном случае отвечает задачам соблюдения прав истца, обратившегося в суд за защитой своего нарушенного права. Эти меры направлены на пресечение недобросовестного поведения ответчика, которое может привести к невозможности исполнения судебного постановления в случае удовлетворения исковых требований.

Вместе тем, определение суда апелляционной инстанции в части отказа в принятии обеспечительной меры, перечисленным выше требованиям не соответствует, содержащиеся в нем выводы носят формальный характер, в нем не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу о несоразмерности обеспечительных мер исковым требованиям.

Поскольку судом первой инстанции были установлены все юридически значимые обстоятельства по делу, правильно применены нормы права к спорным правоотношениям, не допущено процессуальных нарушений, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены определения суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, полагает необходимым обжалуемое апелляционное определение в части отмены определения суда первой инстанции отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК Российской Федерации, Девятый кассационный суд общей юрисдикции

определил:

апелляционное определение Приморского краевого суда от 16 июня 2022 года в части отмены определения Первореченского районного суда города Владивостока от 18 января 2022 года о принятии обеспечительной меры в виде ареста автомобиля "SUBARU Legacy", 2012 года выпуска, принадлежащего на праве собственности

Г.М.ОА. отменить и оставить в силе в указанной части определение Первореченского районного суда города Владивостока от 18 января 2022 года.
В остальной части апелляционное определение Приморского краевого суда от 16 июня 2022 года оставить без изменения.

Судья
О.М.ШИЛОВА