

Решение по гражданскому делу

Дело № 2 – 1999/2018

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Калининский районный суд г. Новосибирска

в с о с т а в е:

Председательствующего судьи Надежкина Е.В.

При секретаре Моисеенко Г.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дворкиной Ирины Анатольевны к ИП Крутову Дмитрию Валерьевичу о защите прав потребителя, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Дворкина И.А. изначально обратилась в суд с иском к ООО «СКИЛБОКС», ИП Крутову Д.В. о взыскании денежных средств связи с неисполнением договора об оказании платных услуг по дистанционному обучению в школе веб-дизайна в размере 38628 рублей, суммы неустойки в размере 38628 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, почтовых расходов по отправлению претензии в размере 317,24 рублей. В обоснование доводов иска указав, что 11.04.16г. с ИП Крутов Д.В. был заключен договор на предоставление платных услуг-удаленное (интернет) обучение в школе веб-дизайна «Скилбокс» с последующей выдачей сертификата о прохождении обучения и дальнейшей помощью в трудоустройстве. Для оплаты указанных услуг истцом был взят кредит и оплачена стоимость обучения в размере 38628 рублей. Ответчиком были нарушены права истца, фактически оплаченная услуга оказана не была, ответа на обращения истца не последовало, с 18.06.16г. истец Дворкина И.А. пыталась выйти на контакт с ответчиком, что следует из распечатки с интернет сайта, но результата получено не было. Истцу на сайте ответчика были доступны только уроки начального уровня, хотя оплата внесена за самый дорогостоящий курс обучения. Дистанционные образовательные услуги ответчиком истцу оказаны не были, денежные средства в связи с неисполнением условий договора не возвращены. С учетом уточнения иска истец Дворкина И.А. просит суд о взыскании с ответчика ИП Крутова Д.В. денежных средств связи с неисполнением договора об оказании платных услуг по дистанционному обучению в школе веб-дизайна в размере 38628 рублей, суммы неустойки в размере 38628 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, почтовых расходов по отправлению претензии в размере 317,24 рублей, так как денежные средства непосредственно были оплачены по договору об оказании дистанционных образовательных услуг указанному ответчику.

В судебном заседании истец Дворкина И.А. заявленный иск с учетом изменения исковых требований поддержала в полном объеме, дав аналогичные доводам иска пояснения.

Ответчик ИП Крутов Д.В. в судебное заседание не явился, судебное извещение направленное по почте в адрес ответчика возвращено в суд за истечением срока хранения, что суд расценивает как отказ ответчика от получения судебного извещения и на основании ст. 117 ГПК РФ считает ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

С учетом мнения истца суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав письменные доказательства по делу, полагает, что исковые требования Дворкиной И.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.2 ст. 779 ГК РФ правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно требованиям пунктов 1, 3 и 5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания

услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

На основании ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в праве отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать так же полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно выписки из ЕГРИП ответчик Крутов Д.В. зарегистрирован в качестве ИП.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 11.04.16г. между Дворкиной И.А. и ИП Крутовым Д.В. был заключен договор на предоставление платных услуг-удаленное (интернет) обучение в школе веб-дизайна «Скилбокс» с последующей выдачей сертификата о прохождении обучения и дальнейшей помощью в трудоустройстве. Для оплаты указанных услуг истцом был взят кредит и оплачена стоимость обучения в размере 38628 рублей. Ответчиком были нарушены права истца, фактически оплаченная услуга оказана не была, ответа на обращения истца не последовало, с 18.06.16г. истец Дворкина И.А. пыталась выйти на контакт с ответчиком, что следует из распечатки с интернет сайта, но результата получено не было. Истцу на сайте ответчика были доступны только уроки начального уровня, хотя оплата внесена за самый дорогостоящий курс обучения. Дистанционные образовательные услуги ответчиком истцу оказаны не были, денежные средства в связи с неисполнением условий договора не возвращены. Указанные обстоятельства подтверждаются копией пользовательского соглашения, спецификацией товара (обучение) на сумму 38628 рублей, согласно которой истцом оплачена ответчику стоимость обучения, путем перечисления через банк полученных кредитных денежных средств, копией претензии о возвращении денежных средств в связи с неоказанием образовательных услуг, распечатками с интернет страниц, ответом службы клиентской поддержки о возможном решении технических вопросов о пользовании интернет ресурсом для обучения.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что ответчиком не оказаны услуги по договору дистанционного обучения, требование (претензия) истца о возврате

денежных средств не удовлетворена, следовательно, подлежат удовлетворению исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств оплаченных по договору дистанционного обучения в размере 38268 рублей.

Исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку исполнения требования потребителя по возврату уплаченных денежных средств подлежат удовлетворению, так как ответчиком в добровольном порядке, а так же с учетом поданной претензии не возвращены истцу денежные средства, оплаченные по договору на оказание дистанционного обучения. Десятидневный срок для удовлетворения претензии истек 25.12.17г. Согласно расчета размера неустойки представленного стороной истца следует, что период неустойки с 25.12.17г. по 07.06.18г. ($38628 \times 3\% = 1158,84$ рублей за каждый день просрочки, период просрочки составил 100 дней, истцом размер неустойки уменьшен до стоимости услуг по договору 38628 рублей. Расчет неустойки представленный стороной истца суд находит верным.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства достоверно установлен факт нарушения прав потребителя Дворкиной И.А. при оказании ей услуг дистанционного обучения стороны ответчика ИП Крутова Д.В.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ гражданин имеет право на компенсацию морального вреда, если физические или нравственные страдания причинены действиями, нарушающими его личные неимущественные права. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также учитывает требования разумности и справедливости.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт неоказания ответчиком услуги по дистанционному обучению, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, так как были нарушены ответчиком прав истца как потребителя услуг.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика и исходя из требований разумности и справедливости полагает, что сумма компенсации морального вреда должна составить 5000 руб. При этом, оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., как того просит истец, суд не находит, считая указанную сумму чрезмерно завышенной и не отвечающей требованиям разумности и справедливости, в том числе с учетом размера заявленных исковых требований, следовательно, исковые требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

С ответчика в пользу истца в качестве убытков подлежат взысканию расходы в размере 317,24 рублей, по направлению почтой претензии в адрес ответчика, несение указанных расходов подтверждено квитанциями об оплате.

Согласно ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено в суд доказательств надлежащего исполнения условий договора дистанционного обучения заключенного с истцом, о возврате уплаченных истцу денежных средств в связи с отказом истца от предоставляемых услуг по обучению.

Таким образом, исковые требования Дворкиной И.А. подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 41128 руб., исходя из размера взысканной компенсации морального вреда в размере 5000 руб., стоимости услуг по договору в размере 38628 рублей, неустойки в размере 38628 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в общем размере 2815,68 руб., от уплаты которой, в силу закона, освобожден истец при подаче иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Дворкиной Ирины Анатольевны- удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Крутова Дмитрия Валерьевича в пользу Дворкиной Ирины Анатольевны денежные средства по договору об оказании образовательных услуг в размере 38628 рублей, неустойку в размере 38628 рублей, частично компенсацию морального вреда в

размере 5000 рублей, убытки по отправке претензии в размере 317,24 рублей, сумму штрафа в размере 41128 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Дворкиной Ирине Анатольевне – отказать.

Взыскать с ИП Крутова Дмитрия Валерьевича государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2815,68 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г.Новосибирска.

Судья Е.В. Надежкин

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 11 сентября 2018 года.

Судья Е.В. Надежкин

[Информация по делу](#)