

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
№ 33-7015/2022

21 апреля 2022 года

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Ибрагимовой И.Р.,  
судей Индан И.Я.Нурисламовой Э.Р.  
с участием прокурора Латыпова А.А.

при секретаре Ахмедьяновой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Николаевой ФИО10 к ПАО «АНК «Башнефть» о восстановлении на работе и компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Акционерная нефтяная Компания «Башнефть», по апелляционному представлению прокурора адрес на решение Калининского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата.

Заслушав доклад судьи Ибрагимовой И.Р., судебная коллегия,  
установила:

ФИО1 обратилась к ПАО «АНК «Башнефть» с иском о восстановлении на работе и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивировала тем, что работала оператором технологической установки по 4 разряду в газокаталитическом производстве на установке производства азота и кислорода в ОАО «Уфанефтехим» с дата. В дальнейшем переводилась на другие должности у этого же работодателя в связи со структурными изменениями. дата ОАО «Нефтехим» присоединено к ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть». ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть»с дата переименовано в ПАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть». дата трудовой договор расторгнут по инициативе работодателя за однократное грубое нарушение - прогул, подпункт «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Считает увольнение незаконным, так как не совершала прогула. Так, дата (в воскресенье) она плохо себя почувствовала, у нее поднялась температура до 38 градусов. Ее мать позвонила в скорую помощь. Диспетчер сообщила, что они не занимаются диагностикой коронавирусной инфекции и сообщила о необходимости обращения в поликлинику по месту жительства. Однако поликлиника была закрыта, персонал в ней отсутствовал. Она пыталась уведомить своего непосредственного руководителя, но не могла до него дозвониться, также писала ему посредством мессенджера «WhatsApp». дата ей после осмотра врачом был открыт электронный лист нетрудоспособности №... на период с дата по дата. дата лист нетрудоспособности не был выдан, так как скорая помощь к ней не приезжала. Просит суд восстановить её на работе, взыскать с ответчика, компенсацию морального вреда ... рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей.

Решением Калининского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата исковое заявление ФИО1 удовлетворено частично, постановлено:

признать незаконным приказ ПАО «АНК «Башнефть» за № У-239-К от дата о прекращении (расторжении) трудового договора с ФИО1 по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – прогул;

восстановить ФИО1 на работе в ПАО «АНК «Башнефть» в цех №... на установку производства азота и кислорода на должности оператора технологических установок 5 разряда с дата;

взыскать с ПАО «АНК «Башнефть» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере ... рублей;

взыскать с ПАО «АНК «Башнефть» в пользу ФИО1 стоимость оплаты услуг представителя в размере ... рублей.

В апелляционной жалобе ПАО АНК «Башнефть», а лице представителя ФИО5 просило решение суда отменить, как незаконное. В обоснование своих доводов указывает, что уважительность причин

отсутствия ФИО1 на рабочем месте дата не подтверждена и не доказана. Звонок в скорую помощь не свидетельствует о нетрудоспособности истца в указанный период и не может являться доказательством уважительности прогула. Вызов скорой помощи не зафиксирован в медицинском учреждении. Полагает, что ФИО1 злоупотребила доверием руководства и предоставила руководителю недостоверную информацию об открытии листа нетрудоспособности. Так же судом не учтены доказательства, представленные ответчиком относительно отсутствия уважительности причины прогула.

Так же с решением не согласился прокурор адрес, подав апелляционное представление, просил решение отменить. Указал на то, что доказательств уважительности причин отсутствия истца на рабочем месте не имеется.

В возражении на апелляционную жалобу истец просит оставить решение суда без изменения.

Проверив оспариваемое судебное постановление в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, апелляционного представления, материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, выслушав представителя ответчика ФИО6, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя истца ФИО7, просившего оставить решение суда без изменения, заключение прокурора, не поддержавшего апелляционное представление, полагавшего решение суда законным, а также полагавшего необходимым взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

В соответствии с частью 3 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям, предусмотренным этим кодексом.

Статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Не предоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ФИО1 дата принята на работу в ОАО «Уфанефтехим» в газокаталитическое производство на установку производства азота и кислорода оператором технологической установки по 4 разряду, что подтверждается приказом о приеме на работу №АД20/438 от дата.

Впоследствии ФИО1 была переведена на должность оператора технологических установок 5 разряда.

дата ОАО «Нефтехим» присоединено к ОАО «АНК «Башнефть».

Согласно акту №... от дата дата ФИО1 в период времени с 08.00 часов по 15.20 часов отсутствовала на рабочем месте без уважительных причин.

И з объяснения ФИО1 от дата следует, что в указанный день она вызвала скорую помощь, так как почувствовала слабость, однако скорая помощь не приехала и 09 августа она пошла на прием к участковому терапевту.

Согласно приказу №У 239-К от дата ФИО1 уволена за прогул. В качестве основания указан акт об отсутствии работника на рабочем месте №... от дата, объяснительная работника.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, суд, руководствуясь нормами материального права, подлежащими применению к спорным отношениям, с учетом установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств, обоснованно исходил из того, что отсутствие истца ФИО1 на рабочем месте дата имело место по уважительной причине.

При этом возможность оформить больничный лист дата, ФИО1 не имела, поскольку указанный день приходился на выходной. ФИО1 были предприняты меры для уведомления непосредственного руководителя, а также иных сотрудников цеха о невозможности явиться на работу.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №... «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являлось установление уважительности, либо неуважительности причин отсутствия истца на рабочем месте дата.

Заявляя о незаконности увольнения, ФИО1 указывала на то, что дата она не могла исполнять трудовые обязанности ввиду болезни.

Проверяя указанные доводы, судом установлено, что в период с дата по дата ФИО1 была освобождена от работы, ввиду нахождения на листке нетрудоспособности.

На запрос суда заведующей ОМО ГБУЗ Республиканская станция скорой медицинской помощи и центр медицины катастроф дан ответ, что в дежурно-диспетчерскую службу «03» адрес, дата в 9:42 часов поступил звонок с номера телефона: +79872518634 от женщины, которая сообщила, что у нее заболела дочь, пропало обоняние, вкус, появился кашель. Звонившая хотела узнать: коронавирус это или нет. Диспетчером дано пояснение, что скорая медицинская помощь не делает анализы вообще и на коронавирус в частности, его можно сделать в поликлинике, либо в больнице.

Также, в судебном заседании нашел свое подтверждение и довод истца о том, что она предпринимала попытки известить непосредственного руководителя о плохом самочувствии.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что невыход на работу истца дата был связан с ухудшением состояния здоровья, в связи с чем признал причину отсутствия ФИО1 на рабочем месте дата уважительной.

Доводы апелляционной жалобы направлены исключительно на переоценку доказательств, исследованных судом, оценка которым дана судом в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства во внутреннем убеждении, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оснований не согласиться с проведенной судом первой инстанции оценкой исследованных доказательств судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия полагает, что суд, установив незаконность увольнения истца, должен был решить вопрос о взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула.

В соответствии со статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В силу положений статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных этим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления (часть первая); для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат (часть вторая).

Согласно части третьей указанной нормы закона при любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с пунктом 2 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №... от дата, для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат, в том числе заработная плата, начисленная работнику по тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за отработанное время; премии и вознаграждения, предусмотренные системой оплаты труда; другие виды выплат по заработной плате, применяемые у соответствующего работодателя.

Расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата (пункт 4 Положения).

В силу пункта 13 Положения при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок.

Средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные часы в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество часов, фактически отработанных в этот период.

Средний заработок определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

Ответчиком предоставлена справка-расчет, согласно которой среднечасовая заработная плата ФИО1 составляет ... рублей.

Возражений против указанного расчета представителем истца не заявлено.

В соответствии со справкой работодателя №... от дата ФИО1 работала по графику №... (3100) сменности 5-и бригад (рабочая неделя 36 часов) с продолжительностью смены 8 часов 5-и бригад (рабочая неделя 36 часов) с продолжительностью смены 8 часов в бригаде №....

Согласно графику сменности 5-и бригад (рабочая неделя 36 часов) с продолжительностью смены 8 часов на 2021 год на период с дата по дата приходится 52 смены по 8 часов, размер заработка истца за время вынужденного прогула составляет (...).

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере ... рублей - от имущественных требований + 300 рублей неимущественные требования (моральный вред).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции от прокурора, участвующего в деле поступило заявление об отказе от апелляционного представления.

Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №... «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» предусмотрено, что лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принесший апелляционное представление, вправе отказаться от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения.

Таким образом, отказ от апелляционного представления является процессуальным правом стороны.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционной жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

В силу части 3 статьи 326 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о принятии отказа от апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по соответствующим апелляционной жалобе, представлению.

Учитывая, что отказ от представления не противоречит нормам процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для его отклонения и принимает отказ прокурора адрес Республики Башкортостан от апелляционного представления.

В силу статьи 326 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное производство по апелляционному представлению прокурора адрес Республики Башкортостан на решение Калининского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата изменить, дополнив резолютивную часть следующим.

Взыскать с публичного акционерного общества «Акционерная нефтяная Компания «Башнефть» в пользу Николаевой ФИО11 средний заработок за время вынужденного прогула в размере ... рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества «Акционерная нефтяная Компания «Башнефть» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ... рубля.

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Акционерная нефтяная Компания «Башнефть» без удовлетворения.

Принять отказ прокурора адрес РБ от апелляционного представления на решение Калининского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата. Апелляционное производство по апелляционному представлению прокурора адрес РБ прекратить.

Председательствующий И.Р. Ибрагимова

Судьи И.Я. Индан

Э.Р. Нурисламова

