

Нововаршавский районный суд Омской области, в составе председательствующего судьи Шмидт Н.В., при секретаре судебного заседания Горячун А.В., помощника судьи Протасовой Л.А., с участием истца Харченко А.А., представителя ответчика Риффель Я.В., рассмотрев 7 сентября 2021 года в открытом судебном заседании в р.п. Нововаршавка Омской области гражданское дело по исковому заявлению Харченко Анны Анатольевны к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Нововаршавском районе Омской области (межрайонное) о восстановлении права на дополнительные меры государственной поддержки, УСТАНОВИЛ :

Харченко А.А. обратилась в суд с иском к Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Нововаршавском районе Омской области (межрайонное) о восстановлении права на дополнительные меры государственной поддержки.

В обоснование заявленных требований указано, что она является матерью троих детей, и в соответствии со [ст. 3 ФЗ от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"](#) имеет право на получение денежных средств, предоставляемых в качестве дополнительной меры государственной поддержки - материнский (семейный) капитал. При этом она воспользовалась средствами материнского капитала при покупке жилья, но договор был расторгнут и средства материнского капитала были возвращены в пенсионный фонд. Но сейчас она не может воспользоваться средствами материнского капитала, так как ГУ УПФР ей отказывает в их выплате по причине отсутствия нормы права о повторном использовании указанных средств.

В судебном заседании Харченко А.А. пояснила, что в ДД.ММ.ГГГГ она приобрела квартиру за счет средств материнского капитала, сделка была уже повторной, ранее она также обращалась в ГУ УПФР за получением мат капитала, сделка была отменена продавцом и денежные средства были возвращены на счет. Сделка по купле продажи недвижимости в ДД.ММ.ГГГГ была признана недействительной (ничтожной) стороны были возвращены в первоначальное положение, денежные средства продавцом возвращены на счет ГУ УПФР. Сейчас она обратилась в ГУ УПФР за получением средств материнского капитала на строительство жилья, но ей было отказано по причине отсутствия процедуры повторного использования дополнительных мер государственной поддержки.

Представитель ответчика Риффель Я.В. указала, что механизма "восстановления" права на дополнительные меры государственной поддержки нормами [Закона N 256-ФЗ](#) не предусмотрено, технической возможности не существует. Харченко А.А. воспользовалась мерой государственной поддержки в виде получения средств материнского (семейного) капитала, возможности воспользоваться данной мерой повторно не существует. Возвращение денежных средств материнского капитала продавцом - К.В.С. по договору подтвердила.

Выслушав стороны, изучив материалы дела суд приходит к следующему.

На основании [ст. ст. 7, 38 Конституции РФ](#) в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства.

В силу [ст. 27 Конвенции о правах ребенка](#) (ратифицирована постановлением ВС СССР от 13.06.1990) государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка. Государства-участники в соответствии с национальными условиями и в пределах своих возможностей принимают необходимые меры по оказанию помощи родителям и другим лицам, воспитывающим детей, в осуществлении этого права и, в случае необходимости, оказывают материальную помощь и поддерживают программы, особенно в отношении обеспечения питанием, одеждой и жильем.

[Федеральным законом от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"](#) с 1 января 2007 года в дополнение к основным мерам социальной защиты установлены меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

По общему правилу право на реализацию мер государственной поддержки, закрепленных в данном [Федеральном законе](#) N 256-ФЗ, возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство РФ у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка, начиная с 01 января 2007 года.

Согласно [ч. 3 ст. 3](#) Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" право женщин, указанных в части 1 настоящей статьи, на дополнительные меры государственной поддержки прекращается и возникает у отца (усыновителя) ребенка независимо от наличия гражданства Российской Федерации или статуса лица без гражданства в случаях смерти женщины, объявления ее умершей, лишения родительских прав в отношении ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, совершения в отношении своего ребенка (детей) умышленного преступления, относящегося к преступлениям против личности, а также в случае отмены усыновления ребенка, в связи с усыновлением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки.

Согласно [ч. 1 ст. 7](#) настоящего Федерального закона распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (далее - заявление о распоряжении), в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с настоящим Федеральным законом. Направления использования материнского капитала указаны в части 3 настоящей статьи.

Исходя из [ч. 1 ст. 8](#) Федерального закона N 256-ФЗ заявление о распоряжении подлежит рассмотрению территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации в месячный срок с даты приема заявления о распоряжении со всеми необходимыми документами (их копиями, верность которых засвидетельствована в установленном законом порядке), по результатам которого предусмотренным настоящим Федеральным законом; 4) указания в заявлении о распоряжении суммы (ее частей в совокупности), превышающей полный объем средств материнского (семейного) капитала, распоряжаться которым вправе лицо, подавшее заявление о распоряжении; 5) ограничения лица, указанного в частях 1 и 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, в родительских правах в отношении ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, на дату вынесения решения по заявлению о распоряжении, поданному указанным лицом (до момента отмены ограничения в родительских правах в установленном порядке); 6) отобрания ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, у лица, указанного в частях 1 и 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, в порядке, предусмотренном [Семейным кодексом](#) Российской Федерации (на период отобрания ребенка). выносятся решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления о распоряжении.

Как следует из материалов дела, Харченко Анна Анатольевна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обратилась ДД.ММ.ГГГГ в УПФР в Нововаршавском районе Омской области с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, право на который возникло с связи с рождением третьего (ДД.ММ.ГГГГ) ребенка - Н.Б.К..

Согласно выписки финансовой части лицевого счета Харченко А.А, ею получен государственный сертификат на материнский (семейный) капитал N... от ДД.ММ.ГГГГ. Средства материнского капитала истцом были направлены на оплату приобретаемого жилого помещения ДД.ММ.ГГГГ, возвращены ДД.ММ.ГГГГ.

Истец повторно обратилась в ГУ УПФР, Решением руководителя территориального органа ПФР N... от ДД.ММ.ГГГГ указанное заявление удовлетворено, повторно средства мат. капитала направлены на приобретение жилья ДД.ММ.ГГГГ. Истцом, на основании договора купли продажи от ДД.ММ.ГГГГ, приобретен жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: "адрес".

Решением Одесского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ признан недействительным договор купли-продажи земельного участка и жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, применены последствия недействительности ничтожной

сделки. Продавец по сделке обязана по решению суда вернуть средства материнского капитала на счет ГУ УПФР в полном объеме.

Согласно платежного поручения N... от ДД.ММ.ГГГГ года К.В.С. перечислила в ОПФР по Омской области... рублей. Согласно платежного поручения от ДД.ММ.ГГГГ N... К.В.С. перечислила... рубля на счет ОПФР по Омской области. То есть сумма перечисленная из средств ГУ УПФР по сделке купли продажи жилого помещения возвращена в полном объеме.

Частью 2 статьи 8 Закона N 256-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в удовлетворении заявления о распоряжении материнским (семейным) капиталом, в том числе прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки по основаниям, установленным ч. 3, 4 и 6 ст. 3 настоящего ФЗ.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Обжалуемое решение ГУ - УПФ РФ по Нововаршавскому району и членов ее семьи на дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, лишает возможности реализовать право на использование средств материнского капитала в полном объеме. Факт возврата ранее направленных средств материнского (семейного) капитала истцом и представителем ответчика в суде не оспаривался.

В силу **частей первой и второй статьи 9** ФЗ РФ от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" средства материнского (семейного) капитала переводятся из федерального бюджета в бюджет ПФ РФ. Средства материнского (семейного) капитала, поступившие из федерального бюджета, отражаются в бюджете ПФ РФ на соответствующий финансовый год в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ. При этом в расходной части бюджета ПФ РФ предусматривается направление соответствующих денежных средств на основании заявлений о распоряжении лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки.

Граждане, чьи средства материнского (семейного) капитала по тем или иным причинам были возвращены в бюджет, имеют право обратиться в суд для решения вопроса о восстановлении права на дополнительные меры государственной поддержки и учете этих средств в финансовой части индивидуального лицевого счета.

Учету в финансовой части индивидуального лицевого счета владельца сертификата подлежат денежные средства материнского (семейного) капитала, возвращенные в бюджет лицом, на счет которого они были перечислены.

Таким образом, из анализа указанных норм права следует, что повторное распоряжение средствами материнского капитала возможно только при наличии фактического поступления ранее выданных средств материнского (семейного) капитала в бюджет Пенсионного фонда, поскольку данная сумма выделяется конкретному лицу и носит именной характер.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о сохранении за истцом права на меры дополнительной поддержки в соответствии с **Федеральным законом N 256-ФЗ**, поскольку денежные средства материнского капитала в полном объеме были возвращены в Пенсионный фонд, то есть фактически истец не воспользовалась дополнительными мерами государственной поддержки, следовательно, отсутствуют основания считать, что она намерена воспользоваться средствами материнского капитала повторно.

В связи с этим, суд приходит к выводу о праве истца на получение указанных мер дополнительной поддержки, а также, что возврат данных средств в федеральный бюджет на счет ответчика не исключает их использование истцом по направлениям, предусмотренным п. 3 ст. 7 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", в будущем.

При этом отсутствие в законодательстве нормы, предусматривающей возобновление права на меры государственной поддержки в связи с возвратом ранее перечисленных средств в федеральный бюджет и реализацией права на их получение, не может ограничивать права родителя и его детей на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала.

Не установив правовых оснований для отказа в распоряжении средствами материнского капитала, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, так как истец вправе реализовать свое право на дополнительные меры государственной поддержки путем выполнения требований, установленных ФЗ от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Харченко Анны Анатольевны к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Нововаршавском районе Омской области (межрайонное) о восстановлении права на дополнительные меры государственной поддержки, удовлетворить.

Возложить на ГУ УПФ РФ по Нововаршавскому району Омской области (межрайонное) обязанность восстановить за Харченко Анны Анатольевны право на распоряжение средствами материнского семейного капитала по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Нововаршавский районный суд Омской области.

Судья Н.В. Шмидт

Мотивированное решение изготовлено 7 сентября 2021 года