

Решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23 декабря 2021 г.
по делу N 2-4925/2021

Дата вступления в законную силу - 1 февраля 2022 г.

Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края в составе:

председательствующего судьи С. А. Юлбарисовой, при секретаре Д. М. Любецкой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карпенко Ирины Владимировны к Государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю о восстановлении права на использование средств материнского капитала, возложении обязанности, УСТАНОВИЛ:

Карпенко И. В. обратилась в суд с вышеназванным иском к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Владивостоке Приморского края (межрайонное) (далее в том числе - УПФР в г. Владивостоке Приморского края (межрайонное)). В обоснование указала, что является многодетной матерью, которой были предоставлены дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (далее - Закон о государственной поддержке семей), а именно, ей был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал от 12.12.2016 серия "серия" N. В декабре 2017 года она распорядилась средствами материнского (семейного) капитала в размере 453 026 руб. на улучшение жилищных условий. Распоряжение было осуществлено путем направления средств на погашение кредитного договора, заключенного с ВТБ 24 (ПАО) для приобретения квартиры по адресу: г. Владивосток, "адрес". В последующем - 09.11.2020 - ею были возвращены средства материнского (семейного) капитала в размере 453 026 руб. на счет УФК по Приморскому краю (Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю, л/с 04204016620). Возврат денежных средств осуществлен в связи с тем, что цель распоряжения средствами материнского (семейного) капитала, а именно - улучшение жилищных условий детей, достигнута быть не может. Она обратилась к ответчику с просьбой восстановить право на использование дополнительных мер государственной поддержки с тем, чтобы у нее была возможность использовать их на иные цели, например, образование несовершеннолетнего ребенка. В восстановлении такого права ей было отказано. Данный отказ не соответствует закону.

На основании изложенного Карпенко И. В. просит восстановить ее право на использование средств материнского (семейного) капитала по государственному сертификату серия "серия" N, выданному Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Первореченскому району г. Владивостока Приморского края.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 07.10.2021, сторона истца дополнила иск требованием обязать ответчика восстановить ее в реестре лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки (материнский (семейный) капитал) (л. д. 31, 32).

В настоящем судебном заседании, в силу положений статьи 44 ГПК РФ, была с согласия представителя истца произведена замена ответчика УПФР в г. Владивостоке Приморского края (межрайонное) на Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю (далее в том числе - ОПФР по Приморскому краю). Замена ответчика осуществлена в связи с тем, что УПФР в г. Владивостоке Приморского края (межрайонное) прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ОПФР по Приморскому краю.

Несмотря на то обстоятельство, что ОПФР по Приморскому краю расположено на территории Фрунзенского района г. Владивостока, настоящий иск подлежит рассмотрению Ленинским районным судом г. Владивостока, поскольку изначально принят к производству с соблюдением правил подсудности (часть 1 статьи 33 ГПК РФ).

Карпенко И. В. в судебное заседание не явилась. О месте и времени его проведения извещалась надлежащим образом посредством направления в ее, известный суду, адрес судебной повестки заказным письмом с уведомлением о вручении (л. д. 69). Указанное письмо не получено адресатом и возвращено в суд. Содержание отметок, проставленных сотрудниками почтового отделения на конверте, в котором судебная повестка направлялась истцу, свидетельствует о том, что возврат отправителю письма, направленного Карпенко И. В, был осуществлен организацией связи в связи с истечением срока его хранения (л. д. 70-71).

В силу положений пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 67, пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд признает повестку, направленную в адрес истца, доставленной.

Согласно статье 113 ГПК РФ суд предпринял все меры для вручения Карпенко И. В. судебных извещений, и ее нежелание получать указанные извещения не может говорить о нарушении ее процессуальных прав.

Представитель ОПФР по Приморскому краю в судебное заседание также не явился. О месте и времени проведения судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом (л. д. 69, 76). Подал письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, также указав в нем, что в полном объеме поддерживает доводы, изложенные в отзыве на иск (л. д. 72). В ранее представленном отзыве ответчик отразил, что с предъявленными требованиями не согласен. Право лица на дополнительные меры государственной поддержки в виде материнского (семейного) капитала прекращается в случае распоряжения средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме, после чего возможность восстановления такого права законом не предусмотрена. Соответствующее право может быть восстановлено, если денежные средства, направленные Пенсионным фондом Российской Федерации на определенную цель, по каким-либо причинам не потрачены и возвращены. В рассматриваемом случае денежные средства направлены на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору, заключенному в связи с приобретением жилья, то есть цель использования федеральных средств достигнута. Возврат этих средств произведен истцом по собственной инициативе (л. д. 19-20).

При таких обстоятельствах суд, в силу положений статьи 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца, представителя ответчика.

Представитель истца - Гирявец Е. А, действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности (л. д. 77), в судебном заседании на уточненных требованиях настаивала по доводам и основаниям, изложенным в иске. В ходе рассмотрения дела в дополнение сторона истца указывала на следующее. Средства материнского (семейного) капитала в размере 453 026 руб. были потрачены Карпенко И. В. в период брака на улучшение жилищных условий, а именно на погашение целевого кредита, предоставленного ВТБ 24 (ПАО) на приобретение жилого помещения под его залог. В период брака платежи по кредитному договору вносились за счет совместных средств супругов. После расторжения брака, состоявшегося 19.07.2018, гашение кредита она осуществляет самостоятельно, что ставит ее в крайне тяжелые финансовые условия и не позволяет обеспечивать потребности семьи. Достичь той цели, на которую изначально были потрачены средства материнского капитала (улучшение жилищных условий), в настоящий момент не представляется возможным ввиду того, что выделение долей в праве общей долевой собственности на квартиру произойдет только после полного погашения

кредита и снятия обременения с недвижимого имущества. Платежи по кредитному договору необходимо вносить до 2036 года. Кроме того, размер долей должен быть определен соразмерно частям материнского капитала. Сделать это будет крайне затруднительно, поскольку одна из таких долей подлежит оформлению на бывшего супруга Карпенко И. В., который не идет на контакт. Между ним и истцом уже имели место судебные тяжбы по иному вопросу. С учетом того, что негативные последствия в виде крайней затруднительности погашения кредита и сложного финансового положения семьи превышают возможные положительные последствия в виде будущего оформления долей в недвижимом имуществе, Карпенко И. В. было принято решение о возврате средств материнского (семейного) капитала в федеральный бюджет.

Указанные действия также обусловлены предоставленной Законом о государственной поддержке семей возможностью реализовать меры дополнительной государственной поддержки на иные цели. Каких-либо недобросовестных действий Карпенко И. В. совершено не было.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, давая оценку всем представленным доказательствам в их совокупности в соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Карпенко И. В. является многодетной матерью (л. д. 7).

Согласно положениям Закона о государственной поддержке семей ей предоставлены дополнительные меры государственной поддержки путем выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал от 12.12.2016 серия "серия" N (л. д. 8).

В соответствии с положениями части 3 статьи 7 Закона о государственной поддержке семей (в редакции, действовавшей по состоянию на момент выдачи сертификата, - 12.12.2016) лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям по следующим направлениям: 1) улучшение жилищных условий; 2) получение образования ребенком (детьми); 3) формирование накопительной пенсии для женщин, перечисленных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 настоящего Федерального закона; 4) приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о государственной поддержке семей предусмотрено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться в том числе на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Установлено, что Карпенко И. В. распорядилась средствами материнского (семейного) капитала в размере 453 026 руб.: за счет данных средств осуществлено частичное погашение основного долга и процентов по кредитному договору от 12.10.2017 N 623/2654-0000273, заключенному между ВТБ 24 (ПАО) и истцом. Кредит предоставлен на приобретение по договору купли-продажи от 18.10.2017 предмета ипотеки - квартиры, расположенной по адресу: г. Владивосток, "адрес" (л. д. 38-42, 43-49).

По смыслу части 7 статьи 7 Закона о государственной поддержке семей в случае распоряжения в полном объеме средствами материнского (семейного) капитала лицами, получившими сертификат,

территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации уведомляет данных лиц о прекращении права на дополнительные меры государственной поддержки.

Установлено, что 09.11.2020 денежные средства в размере 453 026 руб. возвращены истцом на счет ОПФР по Приморскому краю (л. д. 9). После этого Карпенко И. В. обратилась к УПФР в г. Владивостоке Приморского края (межрайонное) с заявлением об учете возврата и дальнейшем использовании средств материнского (семейного) капитала. В удовлетворении такого заявления ей было отказано (л. д. 10-11).

Согласно пункту 4 части 6 статьи 5 Закона о государственной поддержке семей одним из оснований для отказа в удовлетворении заявления о выдаче сертификата является прекращение права на дополнительные меры государственной поддержки в связи с использованием средств материнского (семейного) капитала в полном объеме.

В пункте 9 обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, разъяснено, что лицо, имеющее право на дополнительные меры государственной поддержки, и получившее сертификат, в случае возврата ранее перечисленных средств материнского (семейного) капитала соответствующему органу Пенсионного фонда Российской Федерации не может быть лишено права на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала.

Однако из смысла приведенных в данном пункте обзора разъяснений следует, что не всякий возврат денежных средств влечет за собой восстановление права на дополнительные меры государственной поддержки.

Обстоятельством, имеющим значение для разрешения вопроса о том, подлежит ли такое право восстановлению, является установление того, достигнута ли при первоначальном распоряжении средствами материнского (семейного) капитала цель, указанная в Законе о государственной поддержке семей.

В рассматриваемом случае средства материнского (семейного) капитала были использованы Карпенко И. В. по целевому назначению - для улучшения жилищных условий путем частичного погашения процентов и задолженности по основному долгу по целевому кредиту, выданному для приобретения жилья.

Карпенко И. В. свое право распорядиться средствами материнского (семейного) капитала, предоставленное законом, реализовала, поэтому данное право ею утрачено, поскольку была достигнута одна из целей, провозглашенных законодательством для использования материнского капитала.

При этом суд учитывает, что в рассматриваемом случае возврат денежных средств был произведен не кредитной организацией, предоставившей по кредитному договору денежные средства на приобретение жилья, и не продавцом жилого помещения ввиду невозможности реализации права семьи истца на улучшение жилищных условий, то есть по причинам, не зависящим от истца, а самим истцом.

Договор купли-продажи от 18.10.2017 и кредитный договор от 12.10.2017 N 623/2654-0000273 не расторгнуты, недействительными не признаны.

Относительно доводов стороны истца о том, что достичь цели, на которую были потрачены средства материнского капитала (улучшение жилищных условий), в настоящий момент не представляется возможным, суд приходит к следующему.

Действительно, в силу действующих в настоящее время норм, лицо, получившее сертификат, или супруг лица, получившего сертификат, обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в

общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев после полной выплаты задолженности по кредиту (займу), средства которого были направлены полностью или частично на приобретение (строительство, реконструкцию) жилого помещения или на погашение ранее полученного кредита (займа) на приобретение (строительство, реконструкцию) этого жилого помещения, и погашения регистрационной записи об ипотеке указанного жилого помещения (подпункт "в" пункта 15(1) Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 N 862).

Вместе с тем положениями части 4 статьи 10 Закона о государственной поддержке семей (в редакции, действовавшей по состоянию на момент выдачи сертификата, - 12.12.2016) установлено, что жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В ныне действующей редакции названная норма закона сформулирована следующим образом: лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

При этом суд принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 12 обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, согласно которым объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала, находится в общей долевой собственности супругов и детей, поскольку специально регулирующие соответствующие отношения нормой Закона о государственной поддержке семей (часть 4 статьи 10) определен круг субъектов (родители и дети), в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, и установлен вид собственности - общая долевая, возникающий у названных субъектов на приобретенное жилое помещение

Таким образом, то обстоятельство, что оформление долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Владивосток, "адрес", произойдет только после полного погашения кредита и снятия обременения с недвижимого имущества, не свидетельствует о недостижении цели, на которые были потрачены средства материнского (семейного) капитала (улучшение жилищных условий), поскольку данная квартира уже считается принадлежащей Карпенко И. В, ее бывшему супругу и детям на праве общей долевой собственности.

По этой же причине не могут свидетельствовать о недостижении цели, на которые были потрачены средства материнского (семейного) капитала, возможные препятствия в оформлении долей в праве общей долевой собственности со стороны бывшего супруга истца.

Изложенное свидетельствует о том, что Карпенко И. В. реализовала свое право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала и достигла одной из целей, установленных Законом о государственной поддержке семей (улучшение жилищных условий). Следовательно, при имеющихся обстоятельствах данное право не может быть ей восстановлено, в связи с чем в удовлетворении требования о восстановлении права на использование средств материнского (семейного) капитала по государственному сертификату серия "серия" N надлежит отказать. С учетом этого производная от

данного требования просьба обязать ответчика восстановить истца в реестре (регистре) лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки (материнский (семейный) капитал), также не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, РЕШИЛ:

Исковое заявление Карпенко Ирины Владимировны к Государственному учреждению - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Приморскому краю о восстановлении права на использование средств материнского капитала по государственному сертификату серия "серия" N, возложении обязанности восстановить в реестре (регистре) лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки (материнский (семейный) капитал) - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 30.12.2021.

Судья С. А. Юлбарисова