

Мотивированное решение изготовлено 9 февраля 2021 года

Решение

именем Российской Федерации

г.Саранск

2 февраля 2021 года

Октябрьский районный суд г.Саранска Республики Мордовия в составе:

председательствующего судьи – Бондаренко Н.П.,

с участием секретаря судебного заседания – Хапугиной Е.М.,

с участием в деле:

истицы – Минеевой Марии Олеговны,

ответчика – Главного управления МЧС России по Республике Мордовия, его представителей Лаврушкиной Алины Александровны, действующей на основании доверенности №26 от 17 сентября 2019 года, сроком на 3 года, и Крыловой Юлии Александровны, действующей на основании доверенности №13 от 1 июля 2019 года, сроком на 3 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минеевой Марии Олеговны к Главному управлению МЧС России по Республике Мордовия о признании незаконными и отмене заключения служебной проверки и приказа о наложении дисциплинарного взыскания,

установил:

Минеева М.О. обратилась в суд с вышеуказанным иском, в котором указала, что 29 ноября 2019 года с ней заключен контракт о службе в федеральной противопожарной службе, согласно которому она принята на должность главного специалиста юридического отдела. 21 июля 2020 года ей вручено уведомление о назначении в отношении нее с 26 июня 2020 года на основании рапорта начальника юридического отдела ответчика Крыловой Ю.А. служебной проверки по факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей и указаний начальника юридического отдела. Также предложено дать объяснения и ответить на вопросы. В рамках проверки ею представлено объяснение с подробными ответами на поставленные ей вопросы с полным описанием всех обстоятельств, к которому были приложены документы, принятые 24 июля 2020 года до утверждения заключения по результату служебной проверки должностным лицом, проводившим проверку – начальником отдела организационно-штатного и учета численности управления кадров, воспитательной работы, профессиональной подготовки и психологического обеспечения Бичуриным П.Е. 23 июля 2020 года по результату проверки подготовлено заключение, в связи с чем служебная проверка считается оконченной 24 июля 2020 года.

24 июля 2020 года ответчиком издан приказ №434 «О привлечении к дисциплинарной ответственности», которым за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в несоблюдении требований должностной инструкции, неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязанностей сотрудника ФПС, предусмотренных ФЗ №141-ФЗ, нарушении основных принципов несения службы, а также требований к служебному поведению сотрудника ФПС истцу был объявлен строгий выговор. С заключением и приказом №434 она не согласна, считает их необоснованными и незаконными по следующим основаниям.

В ходе служебной проверки ей было вручено уведомление о назначении служебной проверки по одному факту: по факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей и указания Крыловой Ю.А. Однако, как следует из Заключения и Приказа №434, служебная проверка проведена по четырем фактам, в том числе: по факту неучастия в судебном заседании Верховного Суда Республики Мордовия 23 июня 2020 года в 9:40 по делу №33а-950/2020, вследствие ненадлежащего оформления доверенности, необходимой для представления интересов МЧС России; по факту не приобщения к материалам дела №33а-950/2020 письменной позиции в рамках представления и защиты интересов МЧС России; по факту некорректного и грубого поведения при общении с Крыловой Ю.А.

Заключение служебной проверки и Приказ №434 содержат недостоверные выводы, грубые противоречия и не подтверждают ее виновность в нарушении требований должностной инструкции, положений федерального законодательства, приказов МЧС России и указаний непосредственного начальника. В ходе служебной проверки были нарушены ее права, ее доводы и обоснования не приняты ответчиком во внимание.

Просила суд признать незаконными и отменить заключение по результату служебной проверки от 23 июля 2020 года, утвержденное начальником Главного управления МЧС России по Республике Мордовия 24 июля 2020 года, приказ Главного управления МЧС России по Республике Мордовия от 24 июля 2020 года №434 «О привлечении к дисциплинарной ответственности» (л.д.1-13 том 1).

В судебном заседании истица Минеева М.О. искимые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, и в дополнительных возражениях и просила суд их удовлетворить, суду пояснила, что все поручения начальника отдела она выполняла, кодекс этики и чести соблюдала. Со стороны начальника отдела и некоторых коллег юридического отдела к ней сложилось неприязненное отношение. Считает заключение служебной проверки и приказ о привлечении ее к дисциплинарной ответственности незаконными и просила их отменить. Вопреки требованиям законодательства и положений приказа МЧС России от 29 марта 2012 года ответчик обязал ее исполнить поручение, при этом не наделив ее соответствующими полномочиями. Объяснения по факту нарушения требований к служебному поведению сотрудника федеральной противопожарной службы должностное лицо проводившее проверку у нее не истребовало.

В судебном заседании представители ответчика Крылова Ю.А. и Лаврушкина А.А. просили в удовлетворении заявленных исковых требований отказать по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Заслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, с 1 сентября 2019 года и по настоящее время Минеева М.О. проходит службу в ГУ МЧС России по Республике Мордовия. С 1 сентября 2019 года до 1 декабря 2019 года в качестве стажера по должности главного специалиста юридического отдела, с 1 декабря 2019 года занимает должность главного специалиста юридического отдела (л.д.169-184 том 1).

В своей служебной деятельности согласно пункта 3 должностной инструкции от 1 сентября 2019 года главный специалист юридического отдела должен руководствоваться Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, международными договорами, Указом Президента Российской Федерации №528 от 8 мая 2001 года «О некоторых мерах по укреплению юридических служб государственных органов», Постановлением Правительства Российской Федерации №207 от 2 апреля 2002 года «Об утверждении типового положения о юридической службе федерального органа исполнительной власти», иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами МЧС России, Положением о правовом департаменте МЧС России, Положением о Главном управлении, приказами и распоряжениями начальника главного управления, Положением о юридическом отделе, контрактом о службе в ФПС ГПС и должностной инструкцией (л.д.116-121 том 2).

Главный специалист юридического отдела Главного управления имеет право: представлять в установленном порядке интересы главного управления, МЧС России в судах и иных органах (пункт 11.4 должностной инструкции).

Главный специалист юридического отдела при осуществлении служебной деятельности должен: соблюдать требования, запреты и ограничения (в том числе и во внеслужебное время), исполнять обязанности, предусмотренные статьями 12-14 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ, а также иными нормативно-правовыми актами, касающихся сотрудника, в силу его должностного положения (пункт 12.1 должностной инструкции); осуществлять правовое обеспечение искимой работы (пункт 12.9); осуществлять представление в установленном порядке интересов Главного управления, а также МЧС России (по указанию начальника) в судах и в других органах государственной власти (пункт 12.11); выполнять по заданию начальника юридического отдела иные поручения в соответствии с компетенцией отдела (пункт 12.20).

Приказом начальника Главного Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по

Республике Мордовия №434 от 24 июля 2020 года Минеева М.О. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за нарушение служебной дисциплины, выразившегося в не соблюдении требований должностной инструкции, неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязанностей сотрудника федеральной противопожарной службы, предусмотренных Федеральным законом от 23 мая 2016 года №141-ФЗ, нарушении основных принципов несения службы, а также требований к служебному поведению сотрудника федеральной противопожарной службы (л.д.185-187 том 1).

Основанием к привлечению к дисциплинарной ответственности послужило заключение по результатам служебной проверки, утвержденное 24 июля 2020 года начальником ГУ МЧС России по Республике Мордовия (л.д.168-177 том 2).

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в федеральную противопожарную службу Государственной противопожарной службы, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника федеральной противопожарной службы, регулируются Федеральным законом от 23 мая 2016 года №141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 12, пункту 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ сотрудник федеральной противопожарной службы обязан: знать и исполнять должностной регламент (должностную инструкцию) и положения иных документов, определяющие его права и служебные обязанности, исполнять приказы и распоряжения прямого руководителя (начальника), непосредственного руководителя (начальника), а также руководствоваться законодательством Российской Федерации при получении приказа либо распоряжения прямого руководителя (начальника) или непосредственного руководителя (начальника), заведомо противоречащих законодательству Российской Федерации. При осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник федеральной противопожарной службы должен: выполнять служебные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ за нарушения служебной дисциплины на сотрудника федеральной противопожарной службы в соответствии со статьями 48, 49 и 51 настоящего Федерального закона налагаются дисциплинарные взыскания.

Под служебной дисциплиной понимается соблюдение сотрудником федеральной противопожарной службы установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника федеральной противопожарной службы, контрактом, а также приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав (часть 1 статьи 46 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником федеральной противопожарной службы законодательства Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в федеральной противопожарной службе, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) или непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных служебных обязанностей и реализации предоставленных прав (часть 1 статьи 48 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Дисциплинарные взыскания на сотрудников федеральной противопожарной службы налагаются прямыми руководителями (начальниками) в пределах прав, предоставленных им руководителем федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности, за исключением перевода на нижестоящую должность в федеральной противопожарной службе и увольнения со службы в федеральной противопожарной службе сотрудника, замещающего должность в федеральной противопожарной службе, назначение на которую и освобождение от которой осуществляются Президентом Российской Федерации (часть 3 статьи 51 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее чем через две недели со дня, когда прямому руководителю (начальнику) или непосредственному руководителю (начальнику) стало известно о совершении сотрудником федеральной противопожарной службы дисциплинарного проступка, а в случае

проведения служебной проверки или возбуждения уголовного дела - не позднее чем через один месяц со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки или вынесения окончательного решения по уголовному делу. В указанные сроки не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или в командировке (части 6 статьи 51 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

До наложения дисциплинарного взыскания от сотрудника федеральной противопожарной службы, привлекаемого к ответственности, должно быть затребовано объяснение в письменной форме. В случае отказа сотрудника дать такое объяснение составляется соответствующий акт, подписываемый уполномоченными должностными лицами. Перед наложением дисциплинарного взыскания по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности либо уполномоченного руководителя в соответствии со статьей 53 настоящего Федерального закона может быть проведена служебная проверка (часть 8 статьи 51 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 53 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ служебная проверка проводится по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности либо уполномоченного руководителя при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником федеральной противопожарной службы дисциплинарного проступка, подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьей 14 настоящего Федерального закона, а также по заявлению сотрудника.

Порядок проведения служебной проверки в системе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, регламентирован Приказом МЧС России от 17 октября 2016 года №550 (далее - Порядок).

В силу пункта 7 данного Порядка, при проведении служебной проверки должны быть полно, объективно и всесторонне установлены: 1) факты и обстоятельства совершения сотрудником дисциплинарного проступка; 2) вина сотрудника; 3) причины и условия, способствовавшие совершению сотрудником дисциплинарного проступка; 4) характер и размер вреда, причиненного сотрудником в результате совершения дисциплинарного проступка; 5) наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы в федеральной противопожарной службе.

О наложении на сотрудника федеральной противопожарной службы дисциплинарного взыскания издается приказ руководителя федерального органа исполнительной власти в области пожарной безопасности либо уполномоченного руководителя (часть 9 статьи 51 Федерального закона от 23 мая 2016 года №141-ФЗ).

Согласно материалам дела, 29 мая 2020 года из МЧС России в ГУ МЧС России по Республике Мордовия поступило судебное извещение о том, что в Верховном Суде Республики Мордовия 23 июня 2020 года будет рассматриваться апелляционная жалоба административного истца Министерства социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия на решение Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 12 марта 2020 года по административному иску Министерства социальной защиты, труда и занятости населения Республики Мордовия об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, по которому МЧС России привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица (л.д.29 том 2).

15 июня 2020 года начальник юридического отдела ГУ МЧС России по Республике Мордовия Крылова Ю.А. по данному судебному извещению на отдельном листе написала поручение Минеевой М.О. «изучить дело, подготовить позицию, принять участие», которое было отправлено Минеевой М.О. для исполнения посредством мессенджера «Ватсапп», и принято ею к исполнению в этот же день, поскольку в указанный период часть сотрудников ГУ МЧС России по Республике Мордовия находилась на дистанционном способе несения службы (л.д.28,30,122 том 2).

15 июня 2020 года Минеева М.О. для исполнения полученного поручения обратилась на имя начальника юридического отдела ГУ МЧС России по Республике Мордовия Крыловой Ю.А. с рапортом о разрешении присутствовать на рабочем месте 16 июня 2020 года (л.д.31 том 1).

Как пояснила истица и не отрицала в судебном заседании представитель ответчика Крылова Ю.А., ответа на данный рапорт не последовало.

18 июня 2020 года Минеевой М.О. на личную почту начальника юридического отдела ГУ МЧС России по Республике Мордовия Крыловой Ю.А. отправлена письменная позиция по административному делу №2а-491/2020 (л.д.38-39,40 том 1).

Истица Минеева М.О. в судебном заседании пояснила, что поскольку начальник юридического отдела ГУ МЧС России по Республике Мордовия Крылова Ю.А. оставляла без ответа ее обращения, она обратилась к своим коллегам уточнить, с какой доверенностью представлялись интересы МЧС России, поскольку в ее доверенности от 17 сентября 2019 года от ГУ МЧС России по Республике Мордовия полномочия на представление интересов МЧС России отсутствовали. С. пояснил, что у него имеется только одна доверенность от ГУ МЧС России по Республике Мордовия. Лаврушкина А.А. от каких-либо комментариев воздержалась.

Из объяснений С. от 26 июня 2020 года следует, что 18 июня 2020 года в ответ на вопрос Минеевой М.О. с какой доверенностью он участвовал в судебных заседаниях 29 августа 2019 года и 10 сентября 2019 года по административному делу №33а-1634/2019 в Верховном Суде Республики Мордовия, им было озвучено, что какая конкретно доверенность представлялась в вышеуказанные заседания, в которые он был допущен, он не помнит, но возможно доверенность была стандартная от Главного управления. Конкретного факта о том, какая доверенность представлялась в заседания озвучено не было (л.д.150 том 2).

Из пояснений представителей ответчика следует, что сотрудники юридического отдела доверенности на представление интересов ГУ МЧС России по Республике Мордовия готовили на себя самостоятельно. Доверенность на Минееву М.О. подготовила старший юрисконсульт юридического отдела Лаврушкина А.А.

Допрошенные в судебном заседании свидетели С., Н., Ч. пояснили, что доверенность на представление интересов ГУ МЧС России по Республике Мордовия готовили самостоятельно, после чего отдавали на подпись начальнику Главного управления, и в общем отделе Главного управления на доверенности проставлялась печать. Доверенность на представление интересов МЧС России у них отсутствует.

Как следует из протокола судебного заседания от 23 июня 2020 по делу №33а-950/2020, Минеева М.О. явилась в судебное заседание, однако судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия к участию в деле в качестве представителя заинтересованного лица МЧС России Минеева М.О. не была допущена, по причине отсутствия доверенности на представление интересов МЧС России (л.д.54-55 том 2, л.д.164-166 том 4).

В материалах служебной проверки, проведенной в отношении Минеевой М.О., содержится Инструкция «Об организации работы по обеспечению защиты интересов МЧС России в судах Российской Федерации» (далее по тексту - Инструкция), утвержденная Приказом МЧС России №147 от 29 марта 2012 года.

В абзаце 3 пункта 3 данного Приказа МЧС России указано, что на руководителей структурных подразделений, в том числе территориальных органов МЧС России, возложена персональная ответственность за качественную и своевременную организацию работы по обеспечению защиты интересов МЧС России в судах Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Инструкции под организацией работы по обеспечению защиты интересов МЧС России понимается необходимый, достаточный и своевременный комплекс мероприятий, проводимых в структурных подразделениях, в том числе территориальных органов МЧС России в целях обеспечения надлежащей защиты прав и законных интересов МЧС России.

Руководители структурных подразделений МЧС России, территориальных органов МЧС России: а) несут персональную ответственность за организацию работы по обеспечению надлежащей защиты интересов МЧС России в судах; б) назначают в установленном порядке должностных лиц для представления интересов МЧС России в судах; в) принимают в соответствии с законодательством Российской Федерации меры дисциплинарного воздействия к представителям МЧС России, не прибывшим без уважительных причин на судебные заседания или не представившим в суд запрошенных судами доказательств, а также в случае неисполнения ими других процессуальных прав и обязанностей (пункт 3 Инструкции).

Согласно пункту 14 раздела III указанной Инструкции при поступлении в МЧС России судебных документов из судов, находящихся на территории субъектов Российской Федерации (кроме г.Москвы), они в течение двух рабочих дней направляются административным департаментом МЧС России в соответствующий территориальный орган с поручением о назначении представителя для сопровождения дела в суде.

В пункте 16 Инструкции указано, что ответственными должностными лицами за организацию и обеспечение интересов МЧС России в судах являются руководители территориальных органов МЧС России и учреждений.

В соответствии с пунктом 18 Инструкции защита интересов МЧС России в судах осуществляется представителями территориальных органов МЧС России и учреждений, назначенными в следующем порядке:

МЧС России выдает в установленном порядке доверенности начальникам региональных центров и учреждений на ведение дел в судах общей юрисдикции, арбитражных судах и на участие в исполнительном производстве с правом передачи полномочий, предусмотренных в доверенности другим лицам в порядке передоверия. Доверенности выдаются сроком на 2 года;

начальники региональных центров МЧС России и учреждений на основании выданных им доверенностей обеспечивают в порядке передоверия в установленном порядке подготовку доверенностей на ведение дел в судах от имени МЧС России, назначенным представителям в главных управлениях МЧС России и учреждениях. В каждом главном управлении МЧС России должно быть не менее двух представителей, имеющих в установленном порядке оформленные доверенности на ведение дел в судах.

Пунктом 24 Инструкции предусмотрено, что руководители территориальных органов МЧС России и учреждений по фактам отсутствия в судебных заседаниях назначенных представителей в установленном порядке проводят служебное разбирательство (проверку) в целях выяснения причин их отсутствия и принятия соответствующих мер.

Пунктом 17 раздела 5 Положения о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного приказом МЧС России №217 от 27 марта 2020 года предусмотрено, что начальник Главного управления МЧС России представляет интересы Главного управления МЧС России, а по доверенности – МЧС России и Правительства Российской Федерации, в случаях, когда их представление поручено МЧС России.

Как следует из пояснений представителей ответчика, на 23 июня 2020 года в Главном управлении МЧС России по Республике Мордовия доверенность на представление интересов МЧС России имела только на имя начальника Главного управления МЧС России по Республике Мордовия Наумова А.Г. от 6 августа 2019 года, сроком по 31 декабря 2020 года (л.д.95 том 1).

Должностной инструкцией главного специалиста юридического отдела Минеевой М.О. не предусмотрено изготовление доверенностей (проектов доверенностей) на свое имя.

Соответствующего распоряжения, поручения о подготовке на свое имя доверенности на представление интересов МЧС России Минеева М.О. от руководства не получала.

При указанных обстоятельствах суд соглашается с позицией истицы, о том, что она не имела права без соответствующего распоряжения своего руководства подготовить на свое имя доверенность в порядке передоверия на представление интересов МЧС России в судах от его имени.

Согласно листку освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности <.> в период с <дата> по <дата> Крылова Ю.А. была освобождена от выполнения служебных обязанностей (л.д.41-42 том 3).

Согласно пункту 1.8. Положения о юридическом отделе, утвержденного приказом ГУ МЧС России по <адрес> <.> от <дата> в период временного отсутствия начальника отдела исполнение его должностных обязанностей возлагается на главного специалиста либо старшего юрисконсульта отдела.

Это предусмотрено и должностными инструкциями главного специалиста юридического отдела от <дата> (пункт 11.6) и старшего юрисконсульта юридического отдела от <дата> (л.д.73-79,225-231 том 1).

В должностной инструкции начальника юридического отдела от <дата> в пункте 7 указано, что в период временного отсутствия начальника отдела исполнение его должностных обязанностей возлагается на главного специалиста (л.д.56-65 том 1, л.д.99-108 том 2).

В должностной инструкции начальника юридического отдела от <дата> в пункте 7 указано, что на период отсутствия начальника отдела исполнение его должностных обязанностей возлагается на сотрудника (работника) юридического отдела на основании рапорта начальника юридического отдела и в соответствии с приказом начальника Главного управления (л.д.212-221 том 1).

В пункте 3.4. Положения о юридическом отделе указано, что в состав отдела, помимо его начальника, входят следующие сотрудники (работники): главный специалист – старший начальствующий состав, старший юрисконсульт – средний начальствующий состав, юрисконсульт - работник ФПС.

Из пояснений представителя ответчика Крыловой Ю.А. следует, что несмотря на наличие листка освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности она от выполнения служебных обязанностей не отстранялась и работу юридического отдела координировала. В

должностных инструкциях главного специалиста и старшего юрисконсульта предусмотрено, что в период временного отсутствия начальника отдела исполнение ее должностных обязанностей возлагается на главного специалиста либо старшего юрисконсульта отдела на основании ее рапорта. Рапорт на имя начальника о возложении на кого-либо своих должностных обязанностей на период с <дата> по <дата> она не подавала.

Между тем, как следует из копии служебных записок в период с <дата> по <дата> старший юрисконсульт (средний начальствующий состав) Лаврушкина А.А. передавала их для исполнения главному специалисту (старший начальствующий состав) Минеевой М.О., проставляя на них свою визу, дату и указывая сроки для исполнения (л.д.71-76 том 4).

Также подпись Лаврушкиной А.А. проставлена на листках согласования проектов приказов за период с <дата> по <дата>, напротив должности начальника юридического отдела (л.д.77-84 том 4). Данное обстоятельство стороной ответчика не опровергнуто.

В рапорте старшего юрисконсульта юридического отдела ГУ МЧС России по <адрес> Лаврушкиной А.А. от <дата> на имя начальника Главного управления указано, что в период с <дата> - <дата> работа юридического отдела Главного управления будет организована в следующем режиме: на рабочих местах в рабочие дни с <дата> - <дата> присутствуют старший юрисконсульт юридического отдела Лаврушкина А.А., юрисконсульт С. Главный специалист юридического отдела Минеева М.О., юрисконсульт Н., в обозначенный период выполняют свои функциональные обязанности дистанционно по месту жительства (л.д.38 том 4).

<дата> Минеева М.О. обратилась на имя начальника ГУ МЧС России по <адрес> с рапортом, в котором указала, что в связи с отсутствием на рабочем месте <дата> начальника юридического отдела ГУ МЧС России по <адрес>, в нарушении пункта 1.9 Положения об организации повседневной деятельности в Главном управлении МЧС России по <адрес>, утвержденного приказом Главного Управления МЧС России по <адрес> <..> от <дата> год, по состоянию на начало служебного времени отсутствует рапорт начальника юридического отдела, который на период его отсутствия определяет должностное лицо, которому предоставляют право подписи документов от лица начальника отдела, а также право согласования (визирования) проектов приказов, распоряжений и иных документов. Нормативная документация юридического отдела противоречит друг другу, а на должностную единицу – главный специалист юридического отдела приходится две различные инструкции, в связи с чем не представляется возможным определить ответственного сотрудника за организацию деятельности, распределение служебных обязанностей в юридическом отделе, просила провести служебную проверку с целью выявления и пресечения нарушений установленных норм и правил сотрудниками юридического отдела Главного управления МЧС России по <адрес> (л.д.50-52 том 1).

Таким образом, в период с <дата> по <дата> Минеева М.О. исполняла поручения, выдаваемые ей не только ее непосредственным руководителем – начальником юридического отдела Крыловой Ю.А., но и поручения старшего юрисконсульта Лаврушкиной А.А., которая в силу своих должностных обязанностей имела право исполнять обязанности начальника юридического отдела.

Как следует из пояснений истицы, она доводила до сведения старшего юрисконсульта юридического отдела Лаврушкиной А.А., на тот момент с ее слов замещающего начальника юридического отдела, информацию о том, что у нее отсутствуют полномочия от МЧС России на представление его интересов в судах. Однако соответствующих указаний со стороны Лаврушкиной А.А. не последовало.

В силу пункта 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Лицо, передавшее полномочия другому лицу, должно известить об этом в разумный срок выдавшее доверенность лицо и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшее полномочия лицо ответственность за действия лица, которому оно передало полномочия, как за свои собственные.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полномочия других представителей на ведение административного дела в суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях,

предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - в ином документе. Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме, на что указывается в протоколе судебного заседания, или представленном в суд в письменной форме. При предъявлении к представителю квалификационных требований представитель должен представить в суд соответствующие документы, подтверждающие выполнение этих требований.

Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации (при ее наличии).

Как было установлено в судебном заседании и следует из материалов служебной проверки доверенность от МЧС России Минеевой М.О. не выдавалась, следовательно, она не была наделена полномочиями на представление интересов МЧС России в суде, в соответствии с требованиями вышеприведенных положений законов и в соответствии с Инструкцией, утвержденной Приказом МЧС России <..> от <дата>.

Доказательств того, что Приказ МЧС России от <дата> <..>, которым утверждена Инструкция об организации работы по обеспечению защиты интересов МЧС России в судах, отменен стороной ответчика не представлено. Между тем, ссылки на данный приказ содержатся в заключении служебной проверки. Как пояснила представитель ответчика Крылова Ю.А. в свободном доступе данный документ не размещался, следовательно, у суда отсутствовала возможность проверить действие данного приказа во времени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 154 ГК РФ доверенность является односторонней сделкой, поскольку для ее совершения необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Таким образом, не выдача Минеевой М.О. доверенности в установленном законом порядке на представление интересов МЧС России, свидетельствует об отсутствии воли лица, уполномоченного выдать соответствующую доверенность на совершение определенных действий перед третьими лицами.

Таким образом, вины Минеевой М.О. в не подготовке доверенности от имени МЧС России и непредставлении интересов МЧС России в судебном заседании в Верховном Суде Республики Мордовия по административному делу <..>а-950/2020 не усматривается.

Далее следует отметить, что ответчик ставил в вину истице ненадлежащую подготовку письменной позиции по делу и не приобщении ее к материалам дела, однако, как указывалось выше, письменная позиция по делу Минеевой М.О. была подготовлена, но ввиду отсутствия у нее полномочий на представление интересов МЧС России данная позиция не могла быть направлена в Верховный Суд Республики Мордовия для приобщения ее к материалам дела <..>а-950/2020 за ее подписью.

То обстоятельство, что письменная позиция не оформлена на бланке Главного управления, само по себе не свидетельствует о ненадлежащем осуществлении Минеевой М.О. своих должностных обязанностей.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что нарушений требований пункта 7 части 1 статьи 4, пункта 5 части 2 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от <дата> №141-ФЗ, положений статьи 57 КАС РФ, требований пунктов 7, 12.1 12.9, 12.11 должностной инструкции главного специалиста юридического отдела Главного управления, указаний (решений) непосредственного руководителя со стороны истицы допущено не было.

Кроме того, суд не может признать процедуру проведения служебной проверки в части проверки нарушений требований к служебному поведению при разговоре с начальником юридического отдела соблюденной.

Так приказом <..> от <дата> Минеева М.О. была привлечена к дисциплинарной ответственности, в том числе, и за нарушение требований к служебному поведению (нарушение пунктов 1.7, 2.1, 3.2 приказа МЧС России от <дата> <..>), однако в нарушение пунктов 22 и 28 Порядка, до наложения взыскания от истицы по данному факту не было истребовано письменное объяснение, что подтвердил в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника управления - начальник отдела организационно-штатного и учета численности управления кадров, воспитательной работы, профессиональной подготовки и психологического обеспечения Бичурин П.Е., проводивший служебную проверку, пояснивший суду, что объяснения у Минеевой М.О. им были затребованы только по тем вопросам, которые изложены в уведомлении о назначении служебной проверки от <дата>, которые касались участия Минеевой М.О. в судебном заседании в Верховном Суде Республики Мордовия <дата>, наличия у Минеевой М.О. полномочий от имени МЧС России и подготовки доверенности от имени МЧС России.



Кроме того, описательная часть заключения не содержит выводов о последствиях дисциплинарного проступка, как того требует часть 2 статьи 32 вышеуказанного Порядка.

Таким образом, заключение о проведении служебной проверки не в полной мере отвечает требованиям закона.

При указанных обстоятельствах заключение служебной проверки от <дата> и изданный на его основании приказ о применении к Минеевой М.О. дисциплинарного взыскания <..> от <дата> не могут являться законными и подлежат отмене.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истицей требований и по указанным ею основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Минеевой Марии Олеговны к Главному управлению МЧС России по Республике Мордовия о признании незаконными и отмене заключения служебной проверки и приказа о наложении дисциплинарного взыскания удовлетворить.

Признать незаконным и отменить заключение служебной проверки от <дата>, проведенной заместителем начальника управления - начальником отдела организационно-штатного и учета численности управления кадров, воспитательной работы, профессиональной подготовки и психологического обеспечения Бичуриным П.Е. в отношении Минеевой Марии Олеговны по факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, указания начальника юридического отдела Главного управления и нарушения требований к служебному поведению.

Признать незаконным и отменить приказ Главного Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по <адрес> <..> от <дата> о привлечении к дисциплинарной ответственности Минеевой Марии Олеговны.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия через Октябрьский районный суд <адрес> Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

Судья Октябрьского районного суда

<адрес> Республики Мордовия

Н.П. Бондаренко

