

Дело № 2-665/19
24 июля 2019 года

Мотивированное решение изготовлено 24.07.2019 года

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Гринь О.А.
при секретаре Евстафьеве Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Костюниной Инессы Игоревны к Костюнину Максиму Петровичу о разделе совместно нажитого имущества, а также по встречному иску Костюнина Максима Петровича к Костюниной Инессе Игоревне о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд и просит с учетом уточнения иска произвести раздел совместно нажитого имущества между сторонами, а именно: квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый номер 78:42:0018304:26709, просит взыскать с ответчика компенсацию за 50% действительной стоимости уставного капитала ООО «Стома Юнит» ОГРН 1127847306080 в сумме 3104000 рублей, взыскать половину рыночной стоимости интернет сайта согласно проведенной экспертизе, половину стоимости автомобиля в размере 247489 рублей 50 копеек, половину от исполненных кредитных обязательств в размере 727 рублей 50 копеек.

В обоснование заявленных требований указывает, что 02.08.2010 года между сторонами был зарегистрирован брак, в настоящее время отношения между ними прекращены, брак был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 194 Санкт-Петербурга от 17.09.2018 года, в связи с чем истец просит произвести раздел приобретенного совместного имущества.

Ответчик обратился в суд и просит с учетом уточнения иска произвести раздел совместно нажитого имущества между сторонами, а именно: взыскать половину от оплаченных жилищных и коммунальных платежей, от расходов на оплату кредита в размере 128903 рубля 06 копеек, обязать Костюнину Инессу Игоревну передать ему собаку по кличке «Кася».

В обоснование заявленных требований указывает, что 02.08.2010 года между сторонами был зарегистрирован брак, в настоящее время отношения между ними прекращены, брак был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 194 Санкт-Петербурга от 17.09.2018 года. В период с момента фактического прекращения отношений ответчик оплачивает жилищные и коммунальные платежи по спорной квартире, находящейся в общей совместной собственности, несет бремя расходов по оплате ипотечного кредита. Кроме того ответчица при выезде с места

совместного жительства забрала с собой собаку по кличке «Кася», однако эта собака принадлежит ему, что подтверждается соответствующими документами.

Представитель истца в суд явилась, иск поддерживает встречный не признает.

Представитель ответчика в суд явилась, встречный иск поддерживает, первоначальный не признает.

Представитель третьего лица в суд не явился, извещался судом судебными повестками, знаком с датой судебного разбирательства согласно информации выложенной в сети «интернет», как представитель юридического лица.

Согласно представленным документам:

02.08.2010 года между сторонами был зарегистрирован брак, в настоящее время отношения между ними прекращены, брак был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 194 Санкт-Петербурга от 17.09.2018 года (том 1 л.д. 12, том 2 л.д. 82-83).

Квартира по адресу: <адрес>, кадастровый номер 78:42:0018304:26709 приобретена сторонами на основании договора долевого участия в строительстве от 12.08.2015 года в общую совместную собственность. Источником оплаты были средства полученные на основании кредитного договора от 27.11.2017 года (том 2 л.д. 98-150).

ООО «Стома Юнит» ОГРН 1127847306080 зарегистрировано в качестве юридического лица 05.06.2012 года в ЕГРЮЛ, 100% уставного капитала принадлежит ответчику. (том 1 л.д. 14-18).

Указанное юридическое лицо сдавало отчётность за 2017 год, согласно которой средства на пассиве баланса составили 6208000 рублей (том 1 л.д. 22).

В суд представлена справка о состоянии вклада на 09.07.2018 года, а также данные по транзакциям, что с учетом расчета представленного стороной истца составило 1455 рублей разницы. (том 1 л.д.82-85).

В собственности ответчика не имеется транспортных средств, в то же время автомобиль Шкода продан (том 1 л.д. 199, том 2 л.д. 9)

На основании брачного договора от 24.06.2010 года было определено правовое положение квартиры по адресу: <адрес>, а именно указанное имущество является личной собственностью истца (том 2 л.д. 19)

Заключением проведенной по делу судебной экспертизы в ООО «ЭК Приоритет» установлено, что стоимость интернет сайтов дентум.пф, <http://osstell.ru> <http://stomaunit.ru> составляет 0 рублей, а <http://implantoshop.ru> 7920рублей (том 2 л.д.205)

Согласно сообщению из МИФНС № 27 от 07.12.2018 года бухгалтерских балансов ООО «Стома юнит» не имеется (том 2 л.д. 92).

Стороной ответчика представлены в суд квитанции по оплате жилищных и коммунальных платежей а также по оплате ипотечного кредита (том 3 л.д. 21-44).

В соответствии со ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 указанной статьи).

Пунктом 1 ст. [38 СК РФ](#) предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Согласно ст. [39 СК РФ](#), при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами

Исходя из пункта 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» - в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц

Суд учитывает, что в соответствии с положениями ст. [39 СК РФ](#), 308 - 310 ГК РФ, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено (статья [34](#), [39 СК РФ](#)).

В силу ч.1 ст.[56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Как установлено судом 02.08.2010 года между сторонами был зарегистрирован брак, в настоящее время отношения между ними прекращены, брак был расторгнут на

основании решения мирового судьи судебного участка № 194 Санкт-Петербурга от 17.09.2018 года. Указанные решением суда преюдициально установлен момент фактического прекращения отношений, а именно 30.05.2018 года, а потому суд оценивает факт приобретения имущества на указанную дату.

Так в состав имущества подлежащего разделу включается:

Квартира по адресу: <адрес>, кадастровый номер 78:42:0018304:26709 приобретена сторонами на основании договора долевого участия в строительстве от 12.08.2015 года в общую совместную собственность. Источником оплаты были средства полученные на основании кредитного договора от 27.11.2017 года а потому квартира подлежит разделу в равных долях.

ООО «Стома Юнит» ОГРН 1127847306080 зарегистрировано в качестве юридического лица 05.06.2012 года в ЕГРЮЛ, 100% уставного капитала принадлежит ответчику. Данное юридическое лицо было создано в период брачных отношений с истицей, не было предметом брачного договора, а потому 50% от уставного капитала подлежит передаче ей.

В то же время суд не находит оснований для взыскания суммы 3104000 рублей, так как указанное юридическое лицо сдавало отчётность за 2017 год, согласно которой средства на пассиве баланса составили 6208000 рублей, за 2018 год отчетность не сдавалась, в то же время в 2017 году брачные отношения прекращены не были, а 09.07.2018 года принято решение о ликвидации, что подтверждает нулевой баланс указанной организации.

До настоящего времени организация не ликвидирована, а потому истица может вступить в права относительно 50% долей в данном юридическом лице.

Заключением проведенной по делу судебной экспертизы в ООО «ЖК Приоритет» установлено, что стоимость интернет сайтов дентум.пф, <http://osstell.ru> <http://stomaunit.ru> составляет 0 рублей, а <http://implantoshop.ru> 7920рублей, а потому в пользу истицы подлежит взысканию сумма в размере 3960 рублей.

Первоначально при уточнении иска стороной истца было заявлено относительно взыскания с ответчика разницы в оплаченной ею суммы кредита и погашенной ответчиком в размере 48211 рублей 99 копеек, в то же время в ходе судебного заседания стороной истца был представлен расчет указанной суммы и задолженность составила 727 рублей 50 копеек, которые подлежат взысканию с ответчика.

Как предусмотрено п. 1 ст. [310 ГК РФ](#), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. [451 ГК РФ](#), если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствии с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям,

предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы права следует, что возможность изменения судом условий договора (в том числе кредитного договора заключенного между сторонами) носит исключительно заявительный характер и может быть совершена при наличии соответствующего требования от стороны ответчика, при согласии банка.

Учитывая, что сторонами были приняты на себя обязательства по обслуживанию кредита, взятого на покупку спорной квартиры, при этом никакого соглашения, устанавливающего, в каких долях должны вноситься денежные средства истец и ответчик не заключали, а в ходе разбирательства по делу требование ответчиком не заявлялось, согласия банка на изменение договора получено не было суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в указанной части.

Из системного толкования абз. 2 п. 1 ст. [33](#), ст. ст. [34](#), [39 СК РФ](#) и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", учитывая, что общие долги супругов при разделе имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, погашение общего долга одним из бывших супругов после прекращения семейных отношений, является основанием для взыскания с другого супруга 1/2 доли уплаченных денежных средств.

На основании ст. [322](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно п. 2 ст. [325](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками: должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

В период с момента фактического прекращения отношений ответчик оплачивает жилищные и коммунальные платежи по квартире по адресу: Санкт-Петербург, пос. Шушары, Славянка, ул. Ростовская, д. 17/4, лит. А, кв. 132, кадастровый номер 78:42:0018304:26709, находящейся в общей совместной собственности, несет бремя

расходов по оплате ипотечного кредита, а потому с учетом солидарного характера указанных обязательств сумма подлежит взысканию с истицы с учетом представленного расчета.

Половина стоимости автомобиля в размере 247489 рублей 50 копеек не оспаривается сторонами, представитель ответчика в указанной части иск признает, а потому сумма подлежит взысканию в пользу истца.

На основании брачного договора от 24.06.2010 года было определено правовое положение квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Дунайский пр, д. 55, корп 1, кв. 70., а именно указанное имущество является личной собственностью истца, а потому в указанной части требования были уточнены истцом, из состава имущества подлежащего разделу исключена указанная квартира.

Собака «Кася» принадлежит ответчику на праве собственности, что подтверждается картой чипирования (том 2 л.д. 93)

Стороной истца подтверждается то, что в настоящее время она находится у нее, а потому с учетом документального подтверждения права, она подлежит передаче ответчику.

В силу ст. [206 ГПК РФ](#) при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Руководствуясь данными положениями процессуального законодательства, суд, для реализации требований, с учетом разумности предоставляемого срока и его достаточности для исполнения решения суда, полагает необходимым предоставить ответчику срок 1 месяц с момента вступления решения суда в законную силу, для выполнения указанных действий.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию в порядке ст. [98 ГПК РФ](#).

Учитывая, что расходы на оплату судебной экспертизы в размере 75000 рублей не были оплачены ООО «ЭК Приоритет», с учетом характера заявленного спора, сумма подлежит взысканию в их пользу в равных размерах по 37500 рублей согласно ст. [98 ГПК РФ](#).

Иного имущества имеющегося у супругов не установлено и стороной истца не заявлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [56, 67, 194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Произвести раздел совместно нажитого имущества между Костюниной Инессой Игоревной и Костюниным Максимом Петровичем.

Признать за Костюниным Максимом Петровичем, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем г. Ленинграда, гражданином России, пол мужской, паспорт №, выдан 33 отделом милиции Московского района Санкт-Петербурга ДД.ММ.ГГГГ года, зарегистрированным по адресу: <адрес>, право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер №.

Признать за Костюниной Инессой Игоревной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой г. Ульяновска, гражданкой России, пол женский, паспорт №, выдан ТП № 84 отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе Санкт-Петербурга ДД.ММ.ГГГГ года, зарегистрированной по адресу: <адрес>, право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер №.

Признать за Костюниной Инессой Игоревной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженкой г. Ульяновска, гражданкой России, пол женский, паспорт №, выдан ТП № 84 отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе Санкт-Петербурга ДД.ММ.ГГГГ года, зарегистрированной по адресу: <адрес> право на 50% долей в уставном капитале ООО «Стома Юнит» ОГРН 1127847306080.

Взыскать с Костюнина Максима Петровича в пользу Костюниной Инессы Игоревны половину стоимости интернет сайта в размере 3960 рублей, половину стоимости автомобиля в размере 247489 рублей 50 копеек, половину от исполненных кредитных обязательств в размере 727 рублей 50 копеек, расходы по госпошлине в сумме 5721рубль 77 копеек.

Взыскать с Костюниной Инессы Игоревны в пользу Костюнина Максима Петровича половину от оплаченных жилищных и коммунальных платежей, от расходов на оплату кредита в размере 128903 рубля 06 копеек, расходы по госпошлине в сумме 3778 рублей 06 копеек.

Обязать Костюнину Инессу Игоревну передать Костюнину Максиму Петровичу собаку по кличке «Кася» в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Костюниной Инессы Игоревны в пользу ООО «Экспертный комплекс Приоритет» сумму расходов на оплату судебной экспертизы в размере 37500 рублей.

Взыскать с Костюнина Максима Петровича в пользу ООО «Экспертный комплекс Приоритет» сумму расходов на оплату судебной экспертизы в размере 37500 рублей.

В остальной части заявленных требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга

Судья