

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 ноября 2021 года город Уфа

Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Шарипкуловой А.Ф., при секретаре судебного заседания Хафизовой И.В., с участием истца Николаевой М.А.

представителя истца Ахметова Р.Л.,
представителя ответчика Якупова Р.Р.
помощника прокурора Валиуллиной А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Николаевой М. А. к ПАО «АНК «Башнефть» о восстановлении на работе,

установил:

Николаева М.А. обратилась к ПАО «АНК «Башнефть» о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда, указав, что ДД.ММ.ГГГГ истец была принята на работу в газокаталитическое производство на установку производства азота и кислорода оператором технологической установки по 4 разряду в ОАО «Уфанефтехим». В дальнейшем истец переводилась на другие должности у этого же работодателя в связи со структурными изменениями.

ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Нефтехим» присоединено к ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть». ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» ДД.ММ.ГГГГ переименовано в ПАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть».

ДД.ММ.ГГГГ истец переведена в цех № на установку производства азота и кислорода оператором технологических установок 5 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор расторгнут по инициативе работодателя за однократное грубое нарушение - прогул, подпункт «а» пункта 6 части 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации на.

Истец считает увольнение незаконным по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ (в воскресенье) истец плохо себя чувствовала, у истца была температура в 38 градусов, мать истца позвонила в скорую. Диспетчер сообщила, что они не занимаются диагностикой коронавирусной инфекции, сообщила о необходимости обращения в поликлинику по месту жительства. Поликлиника была закрыта, персонал в ней отсутствовал.

Истец пыталась уведомить своего непосредственного руководителя, не могла до него дозвониться, также писала ему посредством мессенджера «WhatsApp».

ДД.ММ.ГГГГ (в понедельник) истцу после осмотра врачом был открыт электронный лист нетрудоспособности № на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Истец приступила к работе ДД.ММ.ГГГГ.

На ДД.ММ.ГГГГ лист нетрудоспособности не был выдан, так как скорая помощь к истцу не приезжала. Ответчик не пытался связаться с истцом по выяснению причин отсутствия на работе, не требовал предоставить объяснения.

Полагая, что ее увольнение незаконно, просит суд восстановить её на работе, взыскать с ответчика, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, стоимость оплаты услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании истец Николаева М.А., представитель истца Ахметова Р.Л. иск поддержали, просили удовлетворить, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Истец Николаева М.А. суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ утром она приехала на работу, на пропускной ее не пропустили, в связи с тем, что она потеряла пропуск. Она позвонила своему отцу, чтобы он забрал ее домой. К приезду отца она обнаружила свой пропуск, но полагая, что ее не пропустят на работу, она решила ехать домой. Дома она почувствовала себя плохо, поскольку за несколько дней до этого случая, она контактировала со своим родственником, у которого подтвердился диагноз «Ковид19». Она попросила мать вызвать скорую помощь. Поскольку скорая помощь не приехала, она пошла в заводскую поликлинику в надежде на то, что там есть дежурный врач. Поликлиника была закрыта в связи с тем, что по воскресеньям данное медицинское учреждение не работает. На следующий день, в понедельник она пошла на прием к участковому терапевту, который открыл ей больничный лист, поскольку у нее пропало обоняние. Врач направил ее на сдачу ПЦР-теста, который в последствии оказался отрицательным. ДД.ММ.ГГГГ она закрыла больничный лист и на следующий день вышла на работу.

Представитель ответчика ПАО «АНК «Башнефть» - Якупова Р.Р. искивые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении за необоснованностью, представила письменные объяснения.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего искивые требования обоснованными, суд приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В соответствии со статьей 2 ТК РФ одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключенного договора, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором.

В соответствии с частью 3 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения по соответствующим основаниям, предусмотренным этим кодексом.

Основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя установлены статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, об увольнении его за прогул может быть проверено в судебном порядке. При этом, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе причины отсутствия работника на работе (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 г. N 75-О-О, от 24 сентября 2012 г. N 1793-О, от 24 июня 2014 г. N 1288-О, от 23 июня 2015 г. N 1243-О и др.).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2) разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Согласно пункту 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте.

Исходя из содержания приведенных нормативных положений Трудового кодекса Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 при рассмотрении судом дела по спору о

законности увольнения работника на основании подпункта "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации обязательным для правильного разрешения спора является установление обстоятельств и причин (уважительные или неуважительные) отсутствия работника на рабочем месте.

Судом установлено, что истец с ДД.ММ.ГГГГ принята на работу в ОАО «Уфанефтехим» в газокаталитическое производство на установку производства азота и кислорода оператором технологической установки по 4 разряду, что подтверждается приказом о приеме на работу № от ДД.ММ.ГГГГ.

Впоследствии Николаева М.А. была переведена на должность оператор технологических установок 5 разряда

ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Нефтехим» присоединено к ОАО «АНК «Башнефть».

Актом № от ДД.ММ.ГГГГ, составленными комиссионно, установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Николаева М.А. в период времени с 08.00 часов по 15.20 часов отсутствовала на рабочем месте без уважительных причин.

В объяснительной от ДД.ММ.ГГГГ Николаева М.А. указала, что в указанный день она вызвала скорую помощь так как почувствовала слабость, однако скорая помощь не приехала и 09 августа она пошла на прием к участковому терапевту.

ДД.ММ.ГГГГ работодателем издан приказ № об увольнении истца за прогул. В качестве основания указан акт об отсутствии работника на рабочем месте № от ДД.ММ.ГГГГ, объяснительная работника.

Проверяя законность увольнения истца, суд приходит к следующему.

В совокупности из актов, табелей учета рабочего времени следует, что истец нарушила свой рабочий график, не выйдя на работу ДД.ММ.ГГГГ.

Как сообщается ГБУЗ Республиканская станция скорой медицинской помощи и центр медицины катастроф в ответе на запрос суда в дежурно-диспетчерскую службу «03» г. Уфы, ДД.ММ.ГГГГ в 9:42 часов поступил звонок с номера телефона: №. Звонила женщина, сообщила, что у нее заболела дочь, пропало обоняние, вкус, появился кашель. Звонившая хотела узнать: коронавирус это или нет?! Диспетчер службы «03» <адрес> ответила, что скорая медицинская помощь не делает анализы вообще и на коронавирус в частности, его можно сделать в поликлинике, либо в больнице, звонившая согласилась и положила трубку. По данным программы РМИАС указанное обращение не зафиксировано, т.к. женщина не представилась, не назвала фамилию и адрес дочери. С номера телефона: № — ДД.ММ.ГГГГ в дежурно-диспетчерскую службу «03» г. Уфы звонков не поступало.

Согласно листка нетрудоспособности Николаева М.А. была освобождена от работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из п.ДД.ММ.ГГГГ Правил внутреннего трудового распорядка № утвержденного Приказом Филиала ПАО АНК «Башнефть» Башнефть-Уфанефтехим от ДД.ММ.ГГГГ за№ введенного в действие ДД.ММ.ГГГГ, работник в случае неявки на работу. Обязан уведомить своего непосредственного руководителя в первый рабочий день отсутствия на работе о причинах неявки на работу и ориентировочной продолжительности такого отсутствия.

В судебном заседании Николаева М.А. пояснила, что неоднократно звонила своему непосредственному начальнику Халикову Р.Р., однако трубку он не брал, срабатывал автоответчик. Данный факт нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания. Как следует из детализации оказанных услуг по абонентскому номеру № принадлежащему истце, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 06.46 до 07.00 (по московскому времени) истцом 15 раз был осуществлен звонок на номер телефона №, который со слов представителя ответчика принадлежит Халикову Р.Р. Из указанной детализации также следует, что истцом неоднократно были осуществлены звонки на городской номер телефона №, который принадлежит цеху № установки производства азота и кислорода Филиала ПАО АНК «Башнефть», что было установлено судом в ходе судебного заседания, путем осуществления звонка на данный номер.

Как следует из письменных объяснений Николаевой М.А. от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ она отсутствовала на работе в связи с тем, что по приезду на работу не нашла пропуск, позвонила отцу, он привез ее паспорт, с паспортом охрана ее пропустила. В 07.40 вышла с проходной на остановку, нашла пропуск. Потом с отцом поехала домой. В 10.10 наступила слабость, в 10.25 мать вызвала скорую помощь., которая не приехала, передали, чтобы она пошла на прием к терапевту ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец не могла исполнять трудовые обязанности в связи с наличием признаков заболевания, что относится к уважительным причинам, при этом возможности оформить больничный лист ДД.ММ.ГГГГ, она не имела, поскольку указанный день приходился на выходной

день. При этом истцом ДД.ММ.ГГГГ были предприняты меры для уведомления непосредственного руководителя, а также иных сотрудников цеха о невозможности явиться на работу.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что увольнение Николаевой М.А. произведено с нарушением закона, поэтому истец подлежит восстановлению на работе в прежней должности.

Признание приказа об увольнении незаконным влечет возложение на работодателя обязанность внести в трудовую книжку истца соответствующую отметку о недействительности записи об увольнении за прогул.

Согласно абзацам 2, 3 статьи 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решения суда подлежат немедленному исполнению в части восстановления на работе.

В соответствии с частью 1 статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости (абзац четвертый пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Исходя из конкретных обстоятельств настоящего гражданского дела, степени нарушения трудовых прав истца, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о возмещении истцу причиненных нравственных страданий, вызванных незаконным увольнением, в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом участия представителя в судебных заседаниях, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Николаевой М. А. к ПАО «АНК «Башнефть» о восстановлении на работе, удовлетворить, частично.

Признать незаконным приказ ПАО «АНК «Башнефть» за № от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении (расторжении) трудового договора с Николаевой М. А. по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул.

Восстановить Николаеву М. А. на работе в ПАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» в цех № на установку производства азота и кислорода на должности оператора технологических установок 5 разряда с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ПАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» в пользу Николаевой М. А. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Взыскать с ПАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» в пользу Николаевой М. А. стоимость оплаты услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Башкортостан через Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в течение одного месяца со дня его изготовления в мотивированной форме.

Судья: Шарипкулова А.Ф.

