

## ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Шепелёв А.В. I инстанция - дело №2-916/2020

Докладчик Маншилина Е.И. апел. инстанция - дело №33-1319/2021

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 апреля 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Фроловой Е.М.

судей Маншилиной Е.И., Крючковой Е.Г.

при ведении протокола секретарем Афанасовой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по апелляционной жалобе истца Гражданки Г. на решение Левобережного районного суда г. Липецка от 28 декабря 2020 года, которым постановлено:

«Отказать в удовлетворении исковых требований Гражданки Г. к Гражданке К., Гражданке Б. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами».

Заслушав доклад судьи Маншилиной Е.И., судебная коллегия

установила:

Гражданка Г. обратилась в суд с иском к Гражданке К., Гражданке Б. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование исковых требований ссылалась на то, что перевела на счет Гражданки К. денежные средства в общей сумме 285220 рублей, на счет Гражданки Б. денежные средства в общей сумме 1365455 рублей, полагая, что переводит денежные средства своему знакомому по переписке. Учитывая отсутствие каких-либо законных оснований для получения ответчиками денежных средств, указанные средства являются неосновательным обогащением ответчиков. Поскольку ответчики неправомерно удерживают денежные средства, подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами. С учетом уточненных исковых требований истец Гражданка Г. просила взыскать с ответчика Гражданки К. 291243 рубля 69 копеек, из которых: 285220 рублей - неосновательное обогащение, 6023 рубля 69 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, взыскать с ответчика Гражданки Б. 1389405 рубля 33 копейки, из которых: 1365455 рублей - неосновательное обогащение, 23950 рублей 33 копейки - проценты за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца Гражданки Г. по доверенности Костюченкова В.А. поддержала исковые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, указала, что Гражданка Г. познакомилась на сайте знакомств с женщиной, который представился как Стив Уильямс, работающий доктором в Сирии при ООН, сообщил, что его сын живет в Гане. Они начали переписываться по Скайпу. Путем обмана он заставил перечислить ему на указанные им счета более двух миллионов рублей, по его просьбе она производила перечисления на банковские карты

ответчиков Гражданки К. и Гражданки Б. Данный мужчина обещал истцу вернуть все денежные средства, и фактически истец адресовала деньги мужчине по переписке, но перечисляла их на карты ответчиков, в связи с чем представитель истца полагала, что именно ответчики пользовались денежными средствами истца, отправляя деньги в Гану, поскольку у ответчиков нет подтверждения того, что карты были переданы третьим лицам. Указала также, что Гражданка К. оказывала услуги посредника, позволяя третьим лицам использовать свой счет для переводов денежных средств за границу, получая процент от перевода.

Ответчик Гражданка К. иски не признала, ссылаясь на то, что в интернете познакомилась с мужчиной, которого зовут Я.Д.Д., он сообщил, что работает при ООН доктором-ортопедом в Сирии, его сын Тони живет в Гане. Они стали общаться посредством переписки. В ноябре 2019 года по его просьбе она направила ему наличные денежные средства в размере около 1000 долларов через кассу Сбербанка. Он просил ее написать письмо в ООН, поскольку ему не предоставляли отпуск. Для того, чтобы уехать в отпуск из Сирии, он снова попросил у нее деньги. Она взяла кредит и отправила ему 98000 рублей. В просьбе направить дополнительно 347000 рублей она отказала из-за отсутствия денежных средств. После этого он стал просить выслать ему в Гану банковскую карту, которая нужна его сыну, чтобы пересылать ему деньги. Гражданка К. направила выданную на ее имя и не содержащую какой-либо суммы дебетовую банковскую карту Сбербанка почтовой службой DHL в Гану, после чего на карту начали поступать деньги, о чем она уведомлялась посредством смс-сообщений банка. Она также видела, что переводы значительными суммами осуществляют русские женщины. На ее вопрос, по какой причине производится много переводов от разных женщин, он ответил, что это деньги на школу, и картой пользуются преподаватели, пояснив, что банковскую карту в Сирии он не мог оформить в связи с ведением там военных действий. Ответчик хотела ему помочь, а он обещал вернуть все денежные средства. В начале июня 2020 года Я.Д.Д. сообщил ей, что его сын потерял карту, прислал ей расчетный счет русской женщины и попросил сделать перевод с потерянной карты на этот расчетный счет. Гражданка К. перевела деньги с потерянной карты на свою пенсионную карту, а затем направила их по указанным мужчиной реквизитам. Он просил переслать ему еще одну банковскую карту, но в данной просьбе она ему отказала. Поскольку денежными средствами истца она не пользовалась, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истец Гражданка Г., ответчик Гражданка Б. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истец Гражданка Г. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, полагает, что решение постановлено с нарушением норм материального права.

Выслушав объяснения представителя истца Гражданки Г. по доверенности Костюченковой В.А., поддержавшей жалобу, ответчика Гражданки К. возражавшей против удовлетворения жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение не подлежит возврату, если воля лица, передавшего денежные средства или иное имущество, была направлена на передачу денег или имущества в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без какого-либо встречного предоставления в дар, либо в целях благотворительности.

Судом установлено, что в период с 21 мая 2020 года по 6 июня 2020 года Гражданка Г. посредством перевода с карты на карту клиента ПАО Сбербанк, а также путем внесения денежных средств непосредственно через оператора ПАО Сбербанк на счет №№, открытый на имя Гражданки К., перечислила денежные средства в общей сумме 285220 рублей:

21 мая 2020 года - 108000 рублей;

28 мая 2020 года - 36300 рублей;

2 июня 2020 года - 70450 рублей;

6 июня 2020 года - 70470 рублей.

Перевод денежных средств подтверждается чеками ПАОСбербанк от 21 мая 2020 года, 2 июня 2020 года, 6 июня 2020 года, приходным кассовым орденом от 28 мая 2020 года, историей операций по дебетовой карте ПАО Сбербанк (том 1 л.д. 7-23), и не оспаривался ответчиком Гражданкой К.

В период с 11 июня 2020 года по 29 июня 2020 года Гражданка Г. посредством перевода с карты на карту клиента ПАО Сбербанк № №, принадлежащую Гражданке Б., перечислила денежные средства в общей сумме 1365455 рублей:

11 июня 2020 года - 91300 рублей;

22 июня 2020 года - 998985 рублей;

23 июня 2020 года - 133570 рублей;

29 июня 2020 года - 141600 рублей.

Перевод денежных средств подтверждается чеками ПАОСбербанк от 11 июня 2020 года, 22 июня 2020 года, 23 июня 2020 года, 29 июня 2020 года, историей операций по дебетовой карте ПАО Сбербанк (т. 1 л.д. 7-23), и не оспаривался ответчиком Гражданкой Б.

Как следует из объяснений представителя истца, денежные средства были адресованы мужчине, с которым Гражданка Г. познакомилась на сайте знакомств, вела переписку и по просьбе которого перечисляла денежные средства на указанные им банковские реквизиты иных лиц, в частности, Гражданки К. и Гражданки Б.

20 мая 2020 года на адрес электронной почты Гражданки Г. поступило письмо следующего содержания: «мы получили ваш запрос на ежегодный отпуск или отпуск вашего мужа Стива Уильямса, из-за нехватки медицинского персонала в том месте, где он находится, мы можем предоставить ему только три месяца отпуска. Кроме того, вы должны заплатить возвращаемую плату за обработку в размере 1500 долларов США, плата за обработку должна быть оплачена, чтобы получить ежегодный отпуск. Деньги будут возвращены вам сразу же, как только он вернется на свою базу. Пожалуйста, если вы принимаете условие, вы можете отправить деньги через Сбербанк России». Указаны банковские реквизиты номеров счета и карты на имя «KORNEVA TATYANA VASILEVNA». В письме также указано: «Когда вы делаете платеж, отправьте нам квитанцию об оплате. Как только мы получим ваш платеж, его документы на отпуск будут обработаны, и ему будет разрешено уйти. Указанное письмо поступило с адреса <данные изъяты>, в качестве отправителя указан финансовый отдел Организации Объединенных Наций (том 1 л.д. 246).

11 июня 2020 года на адрес электронной почты истца с адреса <данные изъяты> поступило письмо следующего содержания: «Я пишу, чтобы сообщить вам, что мы получили ваше сообщение о том, что вы хотите знать, если последний платеж, я хочу, чтобы вы поняли, что 1300 последний платеж. Рекомендуется отправить деньги через номер карты Сбербанка». Указаны банковские реквизиты карты на имя «LYUDMILA BIBESHKO». В качестве отправителя письма указан финансовый отдел Организации Объединенных Наций (том 1 л.д. 248).

После получения указанных писем Гражданкой Г. на счета ответчиков перечислены указанные выше суммы.

Изложенное свидетельствует о том, что истец Гражданка Г. неоднократно при отсутствии каких-либо обязательств со стороны ответчиков перечисляла на их счета денежные средства, адресованные знакомому по переписке в сети Интернет мужчине.

Из материалов дела следует, что на основании заявления Гражданки Г. 5 июля 2020 года следователем отдела по расследованию преступлений на территории Ленинского района СУ УМВД России по г. Воронежу Денисовым Д.О. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признаку преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, из которого следует, что в период времени с 17 час. 04 мин. 21 мая 2020 года по 13 час. 16 мин. 29 июня 2020 года неустановленное лицо в неустановленном месте, путем обмана и злоупотребления доверием, завладело денежными средствами на общую сумму 2021700 рублей с банковской карты «Сбербанк» №№, принадлежащие Гражданке Г., в результате чего ей был причинен материальный ущерб в особо крупном размере. Гражданка Г. признана потерпевшей по уголовному делу

№ № (том 1 л.д. 116, 117). Уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего уголовной ответственности.

В своих объяснениях ответчик Гражданка К. указала, что после непродолжительного общения с мужчиной, с которым она познакомилась в Интернете, в марте 2020 года она направила в Гану банковскую карту, оформленную на ее имя. На указанную карту начали поступать денежные средства, которыми она не пользовалась. По факту мошенничества ею было подано заявление в полицию.

Постановлением оперуполномоченного ОУР УМВД России по г. Липецку Кудяевым Н.Ю. от 12 октября 2020 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Гражданки К. было отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в событии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Каких-либо противоправных действий совершено не было, так как Гражданка К. добровольно направила карту ПАО «Сбербанк» в Гану по просьбе ее знакомого, с которым она познакомилась на сайте знакомств (том 2 л.д. 60-61).

Ответчик Гражданка Б. в письменном возражении на иск указала, что по просьбе мужчины, с которым она познакомилась в Интернете, оформила на свое имя в Сбербанке банковскую карту и направила ее в Гану. На указанную карту поступали денежные средства, однако кто их перечислял, она не знает, денежными средствами с данной карты она не пользовалась. Помимо карты ею в Гану посылкой были направлены денежные средства на общую сумму 800000 рублей. Указала также, что сама оказалась обманутой (том 1 л.д. 162-163, 198).

По сообщению ПАО «Сбербанк» от 10 июля 2020 года снятие поступавших на банковскую карту № № (счет №№), открытую на имя ответчика Гражданки К., денежных средств в период с 21 мая 2020 года по 6 июня 2020 года, действительно, производилось в Республике Гана, о чем свидетельствует валюта счета NEW GHANA CEDI или GHS (том 1 л.д. 122-126).

Оценив представленные в материалы доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом доводов и возражений сторон, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, учитывая, что при отсутствии каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиками, добровольно и осознанно истец осуществила перечисление денежных средств на счета ответчиков иному лицу, предоставившему ей данные счета, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что правовых оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца неосновательного обогащения не имеется.

Суд верно указал, что действия истца, совершившей по четыре последовательных перевода денежных средств на счета каждого из ответчиков в течение небольшого промежутка времени (с мая по июнь 2020 года), исключают ошибочный перевод указанных средств.

Как установлено материалами дела, при осуществлении переводов Гражданка Г. владела информацией о перечислении денежных средств на счета ответчиков, сообщенные ей знакомым по переписке, что не оспаривалось представителем истца, при этом истец осуществила указанные переводы при отсутствии каких-либо обязательств со стороны ответчиков, то есть фактически Гражданка Г. предоставляла денежные средства своему знакомому по переписке на указанные им счета в целях благотворительности, поэтому суд

первой инстанции правильно применил положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик Гражданка К. имела доступ к денежным средствам, которые поступали на ее карту, находящуюся в Гане, пользовалась приложением «Сбербанк Онлайн», поэтому, по мнению истца, Гражданка К. с момента поступления денежных средств от Гражданки Г. имела реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться, полученными денежными средствами в личных целях были предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно не приняты судом во внимание.

Как следует из материалов дела, снятие поступавших на банковскую карту № № (счет №№), открытую на имя ответчика Гражданки К., денежных средств в период с 21 мая по 6 июня 2020 года, действительно производилось в Республике Гана, что подтверждается сообщением ПАО«Сбербанк» от 10 июля 2020 года, в котором в отчете по банковской карте указана валюта Республики Гана (том 1 л.д. 122-126)

Из истории операций по дебетовым картам (том 1 л.д. 136-147), объяснений Гражданки К. в судебном заседании, следует, что банковская карта №№ (счет №№) была направлена ею в Гану, а вторая банковская карта ПАО«Сбербанк» № № (счет №№) находилась в ее пользовании, и на нее производилось зачисление пенсии и пособий на четверых несовершеннолетних детей, в отношении которых Гражданка К. является опекуном (т. 1 л.д. 131).

Как объяснила Гражданка К. после сообщения Я.Д.Д. об утере находящейся в Республике Гана карты, он попросил Гражданку К. перечислить имеющиеся на ней денежные средства на счет Гражданки Б., что было сделано Гражданкой К.

Данные обстоятельства подтверждаются историей операций по дебетовым картам (том 1 л.д. 136, 145), из которой усматривается, что 11 июня 2020 года денежные средства с банковской карты №№ (счет №№) в общем размере 347336,37 руб. переведены на карту № № Т.В. К., с которой, в свою очередь, в тот же день четырьмя платежами сумма в размере 348000 руб. (50000 + 250000 + 38000 + 10000) переведена на карту Л.В. Б. № №. При этом из истории операций банковской карты Гражданки К. №№счет №№) следует, что 10 июня 2020 года на банковскую карты поступили денежные средства в общем размере 346791 руб. (7000 + 50000 + 50 000 + 50 000 + 122 951 + 66840), отправителем которых не являлась Гражданка Г., что опровергает доводы истца о переводе Гражданкой К. 11 июня 2020 года денежных средств, поступивших от Гражданки Г. 6 июня 2020 года.

Ссылка истца на то, что ответчик Гражданка К. пользовалась денежными средствами Гражданки Г. в личных целях объективно ничем не подтверждена.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не имела намерения одарить ответчиков, не действовала в целях благотворительности, передача ответчиками своих банковских карт третьим лицам не освобождает от обязанности возвратить неосновательное обогащение, не могут являться основанием для отмены решения суда при установленных и изложенных судом обстоятельствах.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом подробного исследования суда первой инстанции, в результате чего им дана надлежащая правовая оценка, с которой соглашается судебная коллегия, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела,

выводы суда мотивированны, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Левобережного районного суда г. Липецка от 28 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Гражданки Г. – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

6