

Дело № 2-916/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 декабря 2020 года

г. Липецк

Левобережный районный суд города Липецка в составе:

председательствующего судьи Шепелёва А.В.
при секретаре Гравит Д.А.,
с участием представителя истца Костюченковой В.А.,
ответчика Гражданки К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки Г. к Гражданке К., Гражданке Б. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Гражданка Г. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обратилась в суд с иском к Гражданке К., Гражданке Б. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что она, полагая, что переводит денежные средства знакомому по переписке, перевела на счет №, принадлежащий Гражданке К., 21.05.2020 года 108 000 руб., 28.05.2020 года 36 300 руб., 02.06.2020 года 70 450 руб., 06.06.2020 года 70 470 руб., а всего 285 220 руб., а также на карту №, принадлежащую Гражданке Б., 11.06.2020 года 91 300 руб., 22.06.2020 года 998 985 руб., 23.06.2020 года 133 570 руб., 29.06.2020 года 141 600 руб., а всего 1 365 455 руб. На основании изложенного просила взыскать с ответчика Гражданки К. 291 243,69 руб., из которых: 285 220 руб. – неосновательное обогащение, 6 023,69 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, с ответчика Гражданки Б. 1 389 405,33 руб., из которых: 1 365 455 руб. – неосновательное обогащение, 23 950,33 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Костюченкова В.А. уточненные исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, пояснив, что истец познакомилась на сайте знакомств с мужчиной, который представился как ФИО23, работающий доктором в Сирии при ООН, а его сын живет в Гане. У них началась переписка по Скайпу, скрин-шоты которой частично представлены представителем истца суду. Путем обмана он заставил перечислить ему на указанные им счета более двух миллионов рублей. Перечисления истец производила на банковские карты ответчиков Гражданки К. и Гражданки Б. по просьбе указанного лица в интернете, которое не установлено. Данный мужчина обещал истцу вернуть все денежные средства, и фактически истец адресовала деньги мужчине по переписке, но перечисляла их на карты ответчиков, в связи с чем представитель истца полагала, что именно ответчики пользовались денежными средствами истца, отправляя деньги в Гану, поскольку у ответчиков нет подтверждения того, что карты были переданы третьим лицам. Указала также, что Гражданка К. оказывала услуги посредника, позволяя третьим лицам использовать свой счет для переводов денежных средств за границу, получая процент от перевода.

Истец Гражданка Г. в судебное заседания не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, в письменном заявлении просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, доверив представление своих интересов представителю.

Ответчик Гражданка К. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных исковых требований, указав, что в интернете она познакомилась с женщиной, которого зовут ФИО24, с которым осуществляла по Скайпу переписку, скрин-шоты которой частично представила суду. Указанный мужчина написал, что работает при ООН доктором-ортопедом в Сирии, его сын Тони живет в Гане, и ему нужна помощь. Они стали общаться, посредством переписки. В ноябре 2019 года Гражданка К. пересылала ему денежные средства в размере около 1 000 долларов, отправляя их наличными через кассу Сбербанка. Потом он просил ее выслать ему деньги на подарок ребенку к новому году, на данную просьбу ответчик отказала. Он просил ее написать письмо в ООН, поскольку ему не предоставляли отпуск, и просил сделать запрос. Для того, чтобы уехать в отпуск из Сирии, он снова попросил у ответчика деньги. Она взяла кредит, и отправила ему 98 000 рублей. Он попросил у нее дополнительно 347 000 рублей, на указанную просьбу ответчик ответила отказом из-за отсутствия денежных средств. После этого он стал просить ее выслать ему в Гану банковскую карту, которая нужна его сыну, чтобы пересылать ему деньги. Гражданка К. направила выданную на ее имя и не содержащую какой-либо суммы дебетовую банковскую карту Сбербанка почтовой службой DHL в Гану, после чего на карту начали поступать деньги, о чем она уведомлялась посредством смс-сообщений банка. Она также видела, что переводы значительными суммами осуществляют русские женщины. На ее вопрос, по какой причине производится так много переводов от разных женщин, он отвечал, что это деньги на школу, и картой пользуются преподаватели, пояснив, что банковскую карту в Сирии он не мог оформить в связи с ведением там военных действий. Ответчик хотела ему помочь, а он обещал возратить все денежные средства. В начале июня 2020 года Янос Дэвид Джеймс сообщил ей, что его сын потерял карту, прислал ей расчетный счет русской женщины и попросил сделать перевод с потерянной карты на этот расчетный счет. Гражданка К. перевела деньги с потерянной карты на свою пенсионную карточку, а затем направила их по указанным мужчиной реквизитам. Он просил переслать ему еще одну банковскую карту, но в данной просьбе она ему отказала. В июне 2020 года на Гражданку К. было совершено нападение дочерью Горбуновой и ее мужем, которые ворвались к ней в дом и забрали все документы и банковские карты. Поскольку денежными средствами истца она не пользовалась, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик Гражданка Б. в судебное заседания не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, в поступивших в суд письменных возражения на исковое заявление указала на невозможность явки в судебное заседание по причине отсутствия денежных средств на дорогу и по состоянию здоровья, указав также, что в июне 2018 года в Скайпе она познакомилась с женщиной по имени ФИО25, с которым у нее завязалась дружба. С его слов, он находится по контракту в Марокко, а его дети учатся в интернате в Гане. По его просьбе она оформила на свое имя в Сбербанке банковскую карту и направила ее его детям в Гану. Помимо карты ею в Гану посылкой были направлены денежные средства на общую сумму 800 000 руб., а также обувь для девочки. Указала также, что сама оказалась обманутой, поскольку поверила в порядочность человека. На ее карту поступали денежные средства, однако кто их перечислял, она не знает, денежными средствами с данной карты она не пользовалась.

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления – в дар либо в целях благотворительности.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что в период с 21.05.2020 года по 06.06.2020 года истец посредством перевода с карты на карту клиента ПАО Сбербанк, а также путем внесения денежных средств непосредственно через оператора ПАО Сбербанк на счет № №, открытый на имя ответчика Гражданки К. (т. 1 л.д. 7-23), перечислила денежные средства в общей сумме 285 220 руб.:

21.05.2020 года сумма перевода составила 108 000 руб.;

28.05.2020 года сумма перевода составила 36 300 руб.;

02.06.2020 года сумма перевода составила 70 450 руб.;

06.06.2020 года сумма перевода составила 70 470 руб.

Факт перевода вышеуказанных денежных средств подтверждается чеками ПАО Сбербанк от 21.05.2020 года, 02.06.2020 года, 06.06.2020 года, приходным кассовым ордером от 28.05.2020 года, историей операций по дебетовой карте ПАО Сбербанк и ответчиком Гражданкой К. не оспаривался.

Кроме того, в период с 11.06.2020 года по 29.06.2020 года истец посредством перевода с карты на карту клиента ПАО Сбербанк № №, принадлежащую ответчику Гражданке Б., перечислила денежные средства в общей сумме 1 365 455 руб.:

11.06.2020 года сумма перевода составила 91 300 руб.;

22.06.2020 года сумма перевода составила 998 985 руб.;

23.06.2020 года сумма перевода составила 133 570 руб.;

29.06.2020 года сумма перевода составила 141 600 руб.

Факт перевода вышеуказанных денежных средств подтверждается чеками ПАО Сбербанк от 11.06.2020 года, 22.06.2020 года, 23.06.2020 года, 29.06.2020 года, историей операций по дебетовой карте ПАО Сбербанк (т. 1 л.д. 7-23) и ответчиком Гражданкой Б. не оспаривался.

Как следует из пояснений представителя истца, указанные выше денежные средства были адресованы мужчине, с которым Гражданка Г. познакомилась на сайте знакомств, вела переписку и по просьбе которого перечисляла денежные средства на указанные им банковские реквизиты иных лиц, в частности, Гражданки К. и Гражданки Б.

Согласно представленным Костюченковой В.А. сведениям (т. 1 л.д. 246) 20.05.2020 года на адрес электронной почты истца поступило письмо следующего содержания: «мы получили ваш запрос на ежегодный отпуск или отпуск вашего мужа ФИО26, из-за нехватки медицинского персонала в том месте, где он находится, мы можем предоставить ему только три месяца отпуска. Кроме того, вы должны заплатить возвращаемую плату за обработку в размере 1 500 долларов США, плата за обработку должна быть оплачена, чтобы получить ежегодный отпуск. Деньги будут возвращены вам сразу же, как только он вернется на свою базу. Пожалуйста, если вы принимаете условие, вы можете отправить деньги через Сбербанк России» с указанием банковских реквизитов номеров счета и карты на имя «KORNEVA TATYANA VASILEVNA». В письме также указано: «Когда вы делаете платеж, отправьте нам квитанцию об оплате. Как только мы получим ваш платеж, его документы на отпуск будут обработаны, и ему будет разрешено уйти. Указанное письмо поступило с адреса <данные изъяты>, в качестве отправителя указан «финансовый отдел Организации Объединенных Наций».

11.06.2020 года на адрес электронной почты истца с адреса <данные изъяты> поступило письмо (т. 1 л.д. 248) следующего содержания: «Я пишу, чтобы сообщить вам, что мы получили ваше сообщение о том, что вы хотите знать, если последний платеж, я хочу, чтобы вы поняли, что 1300 последний платеж. Рекомендуется отправить деньги через номер карты Сбербанка» с указанием банковских реквизитов номера карты на имя «LYUDMILA BIBESHKO». В качестве отправителя письма также указан «финансовый отдел Организации Объединенных Наций».

После получения указанных писем Гражданки Г. на счета ответчиков произведено перечисление указанных выше сумм.

Таким образом, истец неоднократно при отсутствии каких-либо обязательств со стороны ответчиков перечисляла на их расчетные счета денежные средства, адресованные знакомому по переписке в сети Интернет мужчине.

Из материалов дела также следует, что 04.07.2020 года Гражданка Г. обратилась в СУ УМВД России по г. Воронежу с заявлением о совершенном в отношении нее преступлении.

05.07.2020 года следователем отдела по расследованию преступлений на территории Ленинского района СУ УМВД России по г. Воронежу ФИО27. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признаку преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, из которого следует, что в период времени с 17 час. 04 мин. 21.05.2020 года по 13 час. 16 мин. 29.06.2020 года неустановленное лицо в неустановленном месте, путем обмана и злоупотребления доверием, завладело денежными средствами на общую сумму 2 021 700 руб. с банковской карты «Сбербанк» № №, принадлежащие Гражданке Г., в результате чего Гражданке Г. был причинен материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 2 021 700 руб.

Постановлением от 05.07.2020 года Гражданка Г. признана потерпевшей по уголовному делу № №.

Согласно пояснениям Костюченковой В.А. в настоящее время данное уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего уголовной ответственности.

Из письменных возражений ответчика Гражданки Б. следует, что по просьбе мужчины, с которым она познакомилась в Интернете, она оформила на свое имя в Сбербанке банковскую карту и направила ее в Гану. На указанную карту поступали денежные средства, которыми она не пользовалась.

Согласно объяснениям ответчика Гражданки К. после непродолжительного общения с мужчиной, с которым она познакомилась в Интернете, в марте 2020 года она также направила в Гану банковскую карту, оформленную на ее имя. На указанную карту начали поступать денежные средства, которыми она не пользовалась. По факту мошенничества ею было подано заявление в полицию.

Из истребованного судом отказного материала № № следует, что 09.09.2020 года Гражданка К. обратилась в УМВД России по г. Липецку с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, а именно выманивания обманым путем в страну Гана карты, через которую денежные средства проходили без ее участия, указав, что у нее также выманили денежные средства в размере 140 000 руб., которые она перечислила в Гану.

10.09.2020 года в УМВД России по г. Липецку зарегистрировано заявление Гражданки К., в котором она указала, что заявление в полицию было написано ею для того, чтобы обезопасить себя, так как в отношении нее гражданка Гражданка Г. написала заявление в суд с требованием возместить ей денежные средства в размере 287 000 руб., которые она перевела неизвестному человеку через принадлежащую Гражданке К. банковскую карту, которую она направила в Гану. По факту совершения в отношении Гражданки К. противоправных действий ранее она обращалась в полицию и по данному факту возбуждено уголовное дело, находящееся в производстве военно-следственного отдела СК России по Тамбовскому гарнизону. Иных противоправных действий в отношении нее

совершено не было, денежные средства в Гану были переведены ею добровольно, претензий по данному факту ни к кому не имеет.

Постановлением оперуполномоченного ОУР УМВД России по г. Липецку от 12.10.2020 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Гражданки К. было отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в событии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Как следует из содержания указанного постановления, банковская карта ПАО «Сбербанк» была направлена Гражданкой К. в Гану по просьбе ее знакомого, с которым она познакомилась на сайте знакомств. Далее неустановленное лицо с использованием данной банковской карты совершало противоправные действия без ведома Гражданки К. в отношении Гражданки Г., о чем последняя написала заявление в территориальный орган полиции по г. Воронежу. После этого дочь Гражданки Г. ФИО28 совместно с ФИО29. совершили в отношении Гражданки К. противоправные действия. По данному факту Гражданка К. написала заявление в УМВД России по г. Липецку (КУСП № 42640 от 06.07.2020 года), и впоследствии по данному заявлению было возбуждено уголовное дело № № от 06.07.2020 года, которое было направлено в военный следственный отдел СК России по Тамбовскому гарнизону за № №.

Из материалов дела также усматривается, что 24.07.2020 года заместителем руководителя военного следственного отдела СК России по Тамбовскому гарнизону ФИО30 по фату сообщения Гражданки К. о совершенном в отношении нее 06.07.2020 года преступлении возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, в отношении ФИО31. и ФИО32., являющихся зятем и дочерью истца Гражданки Г.

По сообщению Тамбовского гарнизонного военного суда от 10.11.2020 года, уголовное дело № № в отношении военнослужащего ФИО33., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных с. 3 ст. 162 и ч. 2 ст. 325 УК РФ, и ФИО34., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных с. 3 ст. 162 и ч. 2 ст. 325 УК РФ, находится на стадии судебного следствия.

При этом совершение дочерью и зятем истца Гражданки Г. противоправных действий в отношении Гражданки К. правового значения при рассмотрении настоящего гражданского дела не имеют, поскольку сами по себе действия указанных лиц не подтверждают и не опровергают заявленных Гражданкой Г. исковых требований.

Как следует из пояснений ответчика Гражданки К., а также письменных пояснений ответчика Гражданки Б., оба ответчика также по просьбе мужчины по переписке оформили на свое имя дебетовые карты ПАО Сбербанк, которые направили в Республику Гана.

Как усматривается из представленной ПАО «Сбербанк» следователю ОРП на территории Ленинского района г. Воронежа информации от 10.07.2020 года (т. 1 л.д. 122-126), снятие поступавших на банковскую карту № № (счет № №), открытую на имя ответчика Гражданки К., денежных средств в период с 21.05.2020 года по 06.06.2020 года, действительно, производилось в Республике Гана, о чем свидетельствует валюта счета NEW GHANA CEDI или GHS, в связи с чем доводы представителя истца об отсутствии доказательств направления Гражданкой К. банковской карты в Гану правового значения не имеют.

Согласно представленной Гражданкой К. истории операций по дебетовым картам (т. 1 л.д. 136-147), а также ее пояснениям в судебном заседании, банковская карта № № (счет № №) была направлена ею в Гану, а вторая банковская карта ПАО «Сбербанк» № № (счет № №) находилась в ее пользовании, и на нее производилось зачисление пенсии и пособий на четверых несовершеннолетних детей, в отношении которых Гражданка К. является опекуном (т. 1 л.д. 131).

При этом согласно пояснениям Гражданки К. после того, как, по сообщению ФИО35, находящаяся в Гане карта была утеряна, он попросил Гражданку К. перечислить находящиеся на ней денежные средства на счет Гражданки Б.

Указанная Гражданкой К. информация подтверждается историей операций по дебетовым картам (т. 1 л.д. 136-147), из содержания которой усматривается, что 11.06.2020 года денежные средства с банковской карты № № (счет № №) в размере 347 336,37 руб. переведены на карту № № Татьяна Васильевна К., с которой, в свою очередь, в тот же день четырьмя платежами сумма в размере 348 000 руб. (50 000 + 250 000 + 38 000 + 10 000) переведена на карту Людмилы Васильевны Б. № №, что опровергает доводы представителя истца о получении Гражданкой К. определенного процента от сумм переводов, а также не свидетельствует о том, что погашение Гражданкой К. имевшихся у нее кредитных обязательств в большем размере, чем сумма ежемесячного платежа, происходило за счет поступавших на ее карту от иных лиц денежных средств. Доказательств обратного суду не представлено.

При указанных обстоятельствах доводы представителя истца Костюченковой В.А. о том, что Гражданка К. пользовалась денежными средствами Гражданки Г. в личных целях, в том числе счет погашения своего личного кредита, не могут быть приняты судом во внимание.

Принимая во внимание, что истцом совершено по четыре последовательных перевода денежных средств на счета каждого из ответчиков в течение небольшого промежутка времени (с мая по июнь 2020 года), суд приходит к выводу о том, что действия истца не являются ошибочным перечислением денежных средств.

Кроме того, как проведение операций в системе «Сбербанк Онлайн», так и перевод денежных средств непосредственно при помощи оператора ПАО Сбербанк предполагает перечисление денежных средств на счет конкретного лица, в связи с чем при осуществлении переводов Гражданка Г. владела информацией о перечислении денежных средств на счета ответчиков, сообщенные ей знакомым по переписке, что не оспаривалось представителем истца, осуществляя указанные выше переводы при отсутствии каких-либо обязательств со стороны Гражданки К. и Гражданки Б., то есть фактически предоставляя денежные средства указанному выше знакомому по переписке в целях благотворительности, что согласуется с положениями п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы представителя истца о наличии обещаний о возврате денежных средств со стороны мужчины по переписке, по просьбе которого Гражданка Г. переводила ему денежные средства, ничем объективно не подтверждены и не свидетельствуют о том, что переведенные истцом суммы подлежат взысканию с ответчиков в качестве неосновательного обогащения, поскольку непосредственно Гражданке К. и Гражданке Б. истец денежные средства не адресовала, в связи с чем само по себе использование для перевода денежных средств иному лицу банковских карт ответчиков на выводы суда не влияет.

Ссылка представителя истца на то, что, переводя денежные средства на счета ответчиков, Гражданка Г. полагала, что денежные средства ей будут возвращены, не свидетельствует о наличии предусмотренных положениями ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для взыскания неосновательного обогащения.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом доводов и возражений сторон, обстоятельств дела, руководствуясь положениями п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что при

отсутствии каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиками перечисление денежных средств осуществлялось ею иному лицу осознанно и добровольно, в связи с чем правовых оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца неосновательного обогащения не имеется.

При указанных обстоятельствах суд полагает необходимым отказать Гражданке Г. в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения.

Поскольку в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения судом отказано, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований Гражданки Г. к Гражданке К., Гражданке Б. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Левобережный районный суд г. Липецка.

Председательствующий А.В. Шепелёв

Решение в окончательной форме с учетом положения

ч. 3 ст. 107 ГПК РФ изготовлено 12.01.2021 года.

Председательствующий А.В. Шепелёв