

**РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

08 апреля 2016 г.

г. Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области  
Сайбель В.В.,  
при секретаре Мосиной Е.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Зеленоградского районного  
суда Калининградской области  
гражданское дело по иску Брокгаузен ФИО11 к Горовому ФИО12 о взыскании  
компенсации морального вреда и встречному иску Горового ФИО12 к Брокгаузен ФИО11 о  
взыскании компенсации морального вреда

установил:

Истица Брокгаузен О.В. обратилась в суд с иском к Горовому Д.Н. о взыскании  
компенсации морального вреда.

В обосновании своих требований указала, что она проживает в <адрес> в <адрес>. Ее  
соседом является Горовой Д.Н., который доставляет ей весьма много проблем и переживаний,  
поскольку досаждают ей своим асоциальным поведением и неуважительным отношением. Так  
Горовой Д.Н. постоянно выбрасывает мусор в окно, распивает спиртные напитки поздно ночью  
и шумит, жжет мусор под ее окнами, препятствует облагораживанию территории, чем ей  
причиняется моральный вред. По факту неправомерного поведения ответчика истица много  
раз обращалась в ОМВД России по <адрес>. За такое поведение ответчика, со ссылками на ст.  
ст. 150, 151, 1099, 1101 ГК Российской Федерации просит взыскать с ответчика компенсацию  
морального вреда в сумме 150000 руб.

Ответчик Горовой Д.Н. в свою очередь так же обратился к Брокгаузен О.В. с заявлением  
о компенсации морального вреда, в котором указал, что в <адрес> в <адрес> он проживает  
с ДД.ММ.ГГГГ года. Примерно в 2006г. в <адрес> этого же дома вселилась Брокгаузен О.В.  
Отношения сначала были равные, однако после того, как Брокгаузен О.В. без согласия  
соседей решила пристроить к дому пристройку, отношения испортились. В 2013г.  
Брокгаузен О.В. сообщила ему, что она его «посадит», после чего стала постоянно обращаться  
в органы правопорядка по любым ею придуманным поводам. Для защиты своих прав  
28.10.2014г. он вынужден был обратиться в ОМВД России по Зеленоградскому району с  
заявлением о возбуждении в отношении Брокгаузен О.В. уголовного дела, за заведомо ложные  
доносы, после чего обращения в милицию с ее стороны прекратились. Просил взыскать с  
Брокгаузен О.В. компенсацию морального вреда в сумме 150000 руб.

В судебное заседание истица Брокгаузен О.В. и ее представитель Грозный Б.А.,  
действующий на основании ордера не явились, извещены надлежащим образом, о причине  
неявки не сообщили.

Ответчик Горовой Д.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом,  
представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Учитывая, что позицию по иску стороны высказывали ранее в судебных заседаниях, суд  
пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца и ответчика.

Выслушав свидетелей, исследовав все доказательства по делу, оценив их относимость,  
допустимость и достоверность в порядке, установленном ст. 67 ГПК Российской Федерации,  
суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать  
те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и  
возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Гражданский кодекс Российской Федерации среди основных начал гражданского  
законодательства предусматривает обеспечение восстановления нарушенных прав (статья 1)  
с использованием для этого широкого круга различных способов защиты (статья 12),

В статье 12 ГК Российской Федерации (абзац 10) в качестве одного из способов защиты  
гражданских прав предусматривается возможность потерпевшей стороны требовать  
компенсации морального вреда.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пунктах 2, 3 Постановления Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения

законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина его причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

В ст. 1100 ГК Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень оснований, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Для компенсации морального вреда, кроме вины причинителя вреда, необходимо доказать сам факт причинения морального вреда, а также наличие обстоятельств, обосновывающих размер требуемого к возмещению морального вреда, характер и объем причиненных физических и нравственных страданий.

Из материалов дела следует, что решением Зеленоградского районного суда от 01.10.2015г., вступившим в законную силу, и принятому по иску Свидетель №2, Брокгаузен О.В. к ФИО6, ФИО7., Горовому Д. Н. о разделе земельного участка в натуре установлено, что Брокгаузен О.В., ФИО6, Свидетель №2, ФИО7 и Горовой Д.Н. являются собственниками квартир в многоквартирном жилом <адрес> в <адрес>. Для обслуживания многоквартирного жилого <адрес> в <адрес> постановлением в 2010г. был сформирован земельный участок, площадью 2050 кв.м с КН №, являющийся собственностью собственников помещений в многоквартирном жилом доме. Порядок пользования земельным участком с КН № собственниками не определен, между ними с 2011г. возникают споры по порядку пользования этим участком, что установлено многочисленными решениями суда <адрес>.

Факт того, что между Брокгаузен О.В. Свидетель №2 с одной стороны и ФИО8, ФИО7, Горовым Д.Н. с другой, сложились по этому поводу длительные неприязненные отношения, сторонами в судебном заседании не отрицался, и подтвержден пояснениями свидетелей ФИО7, ФИО6 и Свидетель №2

Из представленных истцом ФИО1 в материалы дела документов следует, что она в 2014г. обращалась в ОМВД России по <адрес> 17 раз, по факту ненадлежащего поведения Горового Д.Н.

По фактам этих обращений Горовой Д.Н. был привлечен к административной ответственности дважды:

02.09.2014г. по ч. 1 ст. 73 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях к штрафу в 3000 руб. за то, что 02.08.2014г. сжигал мусор на придомовой территории <адрес> в <адрес> (л.д. 69-71); (Постановление службы АТИ)

и 12.12.2014г. по ч. 1 ст. 16 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях к штрафу в 2000 руб., за то, что 09.10.2014г. в 00 час. 55 мин. находясь в <адрес> в <адрес> шумел, чем нарушил тишину и покой граждан в ночное время, а именно Брокгаузен О.В. (Постановление мирового судьи 2-го судебного участка <адрес>).

По другим обращениям Брокгаузен О.В. в ОМВД России по Зеленоградскому району мер административного или уголовного реагирования к Горовому Д.Н. не применялось.

Из материалов дела так же следует, что Горовой Д.Н. 28.10.2014г. обращался в ОМВД России по Зеленоградскому району с заявлением о возбуждении в отношении Брокгаузен О.В. уголовного дела по факту заведомо ложных доносов (л.д. 23).

05.11.2014г. в возбуждении уголовного дела по данному заявлению было отказано (л.д. 65).

17.12.2014г. постановлением Прокурора Зеленоградского района постановление от 05.11.2014г. было отменено с возвращением материалов для дополнительной проверки (л.д. 67).

Доказательств, подтверждающих привлечение Брокгаузен О.В. к уголовной ответственности по заявлению Горового Д.Н., в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При

определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1101 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая нормы действующего законодательства и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что требования Брокгаузен О.В. о взыскании компенсации морального вреда с Горového Д.Н. удовлетворению не подлежат, поскольку никаких допустимых доказательств, что действиями ответчика по сжиганию мусора во дворе жилого дома и шумом в квартире 09.10.2014г. ( что так же подтверждено со слов истца) последней были причинены физические или нравственные страдания, нарушающие её личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие ей нематериальные блага, Брокгаузен О.В. в нарушении ст. 56 ГПК РФ, суду не предоставлено.

Пояснение свидетеля Свидетель №2 в этой части допустимым и достаточным доказательством признаны быть не могут, поскольку как пояснила свидетель, все незаконные действия ответчика Горového Д.Н. по отношению к Брокгаузен О.В. ей известны со слов последней, сама свидетелем таких действий она не была.

При этом судом учитывается, что между сторонами имеются длительные неприязненные отношения, связанные с порядком пользования как жилым домом, так и земельным участком, которые до настоящего времени не определены.

Доказательств совершения иных, указанных истцом в исковом заявлении, действий Горovým Д.Н. истцом не представлено, как не представлено и доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу морального вреда, как не предоставлено доказательств и характеру и объему причиненных физических и нравственных страданий.

По этим же основаниям не подлежат удовлетворению и требования Горového Д.Н. в части взыскания компенсации морального вреда с Брокгаузен О.В. за подачу ею заведомо ложных доносов, поскольку факт подачи ложных доносов истцом не подтвержден, а право гражданина на обращение в правоохранительные органы закреплено в Конституции РФ, следовательно, не может рассматриваться как нарушающее личные неимущественные права Горového Д.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК Российской Федерации,

решил:

В удовлетворении исковых требований Брокгаузен ФИО11 к Горovому ФИО12 о взыскании компенсации морального вреда—отказать

В удовлетворении встречных исковых требований Горového ФИО12 к Брокгаузен ФИО11 о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.

Мотивированное решение составлено 13.04.2016 г.

Судья: Сайбель В.В.