

Дело № 2-9/2015 Решение Именем Российской Федерации 20 января 2015 г.г.Кострома Мировой судья судебного участка № 32 г. Костромы Сайгушева Л.В., при секретаре Лихачевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды <АДРЕС> области к Мягкову <ФИО1>, ООО «<ФИО2>» о возмещении ущерба, причиненного объектам животного мира

установил:

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области (далее - истец) обратился в суд с иском к <ФИО3> (далее - ответчик) о возмещении ущерба, причиненного объектам животного мира, в обоснование которого указано, что 04.07.2014г. на 85км автодороги Кострома-Иваново произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение автомобиля Шевроле-KLAS, регистрационный номер <НОМЕР> под управлением Мягкова А.С. и дикого животного - лося, вследствие которого лось погиб. Ссылаясь на ст.1079 ГК РФ, ст.77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст.56 Федерального закона «О животном мире», истец просит взыскать с ответчика в возмещение вреда, причиненного объектам животного мира, сумму 40000 рублей, исчисленную на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 08.12.2011г. №948.

В ходе рассмотрения дела к участию в нем в качестве соответчика привлечено ООО «СК Согласие», которое в письменном ходатайстве просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, возражений на иск не представило.

В судебном заседании представитель истца Козлов Д.А., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск за счет надлежащего ответчика.

Ответчик Мягков А.С. иск не признал. Не оспаривая факт наезда на животное, пояснил, что в результате столкновения с машиной лось остался жив, но не мог самостоятельно передвигаться, были

травмированы только задние лапы. Были вызваны сотрудники охотуправления и ГИБДД. На место ДТП первыми прибыли сотрудники охотуправления, которые до прибытия сотрудников ГИБДД умертвили животное и разделали тушу на обочине дороги. Мясо лося было увезено в сторону г.Костромы. После этого прибыли сотрудники ГИБДД, которые вынесли определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Ссылается на отсутствие своей вины в гибели животного также потому, что на данном участке дороги отсутствовал предупреждающий знак о возможном выходе диких животных, что указывает на вину самого истца, не обеспечившего безопасность дорожного движения на участке дороги, где лес примыкает к ней вплотную и имеется лосиная тропа. Кроме того, не согласен с размером ущерба, поскольку погибшее животное было возрастом около 1 месяца, это был лосенок, сумма должна быть меньше.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и материал проверки по факту ДТП от <ДАТА4> КУСП <НОМЕР>, суд приходит к следующему.

Согласно [ст. 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со [ст. 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [ст. 28](#) Федерального закона от 24 апреля 1995 года N 52-ФЗ "О животном мире" юридические лица и граждане обязаны принимать меры по предотвращению гибели объектов животного мира при проведении любых работ и при эксплуатации любого транспортного средства. Согласно [ст. 56](#) того же Федерального закона юридические

лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии - по фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Аналогичная норма содержится в ч.1 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами проверки КУСП № 3403 по факту ДТП, что 04.07.2014г. в 00-15 час. на автодороге <АДРЕС> 85 км водитель Мягков А.С., управляя автомобилем марки Шевроле КLAS, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, совершил наезд на животное (лося). Согласно справке о ДТП от 04.07.2014г. указанный автомобиль Шевроле КKAS принадлежит Мягкову А.С., а его автогражданская ответственность застрахована в ООО «<ФИО2>». Определением ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Костромской» от 04.07.2014г. в возбуждении дела об административном правонарушении отказано (л.д.46-54).

Комиссионным актом о гибели животного от наезда транспортного средства от 04.07.2014г. подтверждается, что гибель животного наступила в результате удара передней частью автомобиля по жизненно важным органам животного (л.д.9). В материалы дела также представлен комиссионный акт забравки мяса, согласно которому при проведении ветеринарно-санитарной экспертизы мяса лося в количестве 1 туша - 14кг, погибшего в результате ДТП в Костромской районе на автодороге <АДРЕС>, установлено, что туша лося имеет неудовлетворительное обескровливание, отсутствует характерная реакция на месте разреза, многочисленные переломы костей, сопровождающиеся обширными кровоизлияниями, печень кровенаполнена, убойная аспирация кровью легких. На основании

результатов осмотра продукция признана непригодной для дальнейшего использования на пищевые и кормовые цели, некачественной и опасной. Предписано направить продукцию на уничтожение путем сжигания (л.д.13).

Указанными доказательствами объективно подтверждаются обстоятельства причинения вреда объектам животного мира в результате ДТП источником повышенной опасности, принадлежащим ответчику Мягкову А.С. и под его управлением.

Наличие обстоятельств, которые в силу [пункта 1 статьи 1079](#) ГК РФ освобождают владельца источника повышенной опасности от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, ответчиками не доказано и судом не установлено.

В соответствии с требованиями, установленными [ст.56](#) ГПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик Мягков А.С. не предоставил суду убедительных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что гибель лося от наезда на него автомобиля не наступила. Из его же пояснений в суде следует, что сбитый лось непосредственно после ДТП самостоятельно передвигаться не мог. Далее, актом от 04.07.2014г., составленным в день ДТП и спустя незначительное время после наезда, подтвержден факт гибели животного - лося. Принимая за основу имеющиеся в деле относимые и допустимые доказательства в части нанесенных лосю в результате ДТП повреждений, не совместимых с жизнью и выявленных при осмотре погибшего животного, суд принимает во внимание, что ответчик Мягков А.С. не обладает специальными познаниями в области охотоведения и ветеринарии, в связи с чем на основании лишь его объяснений и при наличии объективного заключения комиссии в составе специалистов ветсанэкспертизы, охотоведа, эксперта Департамента природных ресурсов Костромской области у суда нет оснований считать, что с полученными повреждениями лось мог бы выжить в естественной среде.

Довод истца о том, что вред животному миру причинен по вине Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области, который допустил бездействие - на участке дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие, не был установлен дорожный [знак 1.27](#) "Дикие животные", в результате чего ответчик, не будучи предупрежден о возможности появления на

проезжей части диких животных, допустил наезд на лося, отклоняется судом.

На Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области не возложены функции по установке дорожных знаков, по контролю за своевременностью и правильностью их установки.

Кроме того, согласно [Приложению 1](#) к Правилам дорожного движения, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее Правила дорожного движения), дорожный знак 1.27 "Дикие животные" относится к категории предупреждающих знаков. Предупреждающие знаки информируют водителей о приближении к опасному участку дороги, движение по которому требует принятия мер, соответствующих обстановке. В соответствии с пунктом 5.2.29 ГОСТ Р 52289-2004 знак 1.27 "Дикие животные" устанавливается перед участками дорог, проходящими по территории заповедников, охотничьих хозяйств, лесных массивов, и другими участками дорог, если на них возможно появление диких животных. Каких-либо ограничений, предписаний, особых режимов движения либо рекомендаций для водителя предупреждающие знаки не устанавливают, следовательно, как в зоне действия предупреждающих дорожных знаков, так и вне зоны их действия водитель обязан руководствоваться общими требованиями Правил дорожного движения. Участок автодороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины ответчика, проходит через естественную природную среду (лес), обитателем которой, в том числе, является лось. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами. Факт обитания лосей и других диких животных в лесах является общеизвестным и доказыванию в силу части 1 статьи 61 ГПК РФ не подлежит. Также общеизвестно, что отследить и проконтролировать перемещение диких животных в естественной среде невозможно. Соответствующие организации, в том числе, Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области, лишь отмечают наиболее обжитые места обитания диких животных, наиболее традиционные пути их миграции. Предупредить же появление дикого животного в том или ином месте, в том числе, на конкретном участке проезжей части, невозможно, и не входит в компетенцию этих организаций. В рассматриваемом случае дорожный знак 1.27 "Дикие животные" может предупреждать лишь о приближении к месту, то есть лесному массиву, в котором могут обитать дикие животные. Наличие этого знака не означает само по себе, что на дороге обязательно появится дикое животное, а равно и отсутствие данного знака не означает того, что вероятность появления на проезжей части дикого животного исключена. Поэтому ответчик, для которого было очевидно, что к дороге примыкает лесополоса, должен был, несмотря на

отсутствие дорожного знака 1.27, предполагать появление на проезжей части дикого животного, поведение которого проконтролировать нельзя. Согласно части 3 статьи 11 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ граждане обязаны сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природе и природным богатствам, соблюдать иные требования законодательства. В соответствии с пунктом 10.3. Правил дорожного движения разрешенная скорость движения транспортного средства вне населеннопункта на федеральных автодорогах составляет 90 км/ч. Данная скорость является максимально разрешенной скоростью движения, которая может иметь место только при идеальных условиях движения (ровность покрытия, видимость дорожной обстановки и т.д.). В [части 1 пункта 10.1](#) Правил дорожного движения особо оговаривается, что при выборе скорости движения в конкретных дорожных условиях, водителем помимо установленного ограничения по скорости (не более 90 км/ч) должны учитываться еще и интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость при направлении движения, и выбранная им скорость движения должна быть определена с учетом всех этих условий. Согласно [пункту 1.5](#) Правил дорожного движения, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Исходя из того, что условиями ответственности за причинение вреда являются: противоправность поведения причинителя вреда, наступление вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, суд приходит к выводу, что у ответчика Мягкова А.С. возникла обязанность по возмещению вреда, причиненного при эксплуатации принадлежащего ему транспортного средства.

Судом установлено и подтверждается страховым полисом ССС <НОМЕР> от 11.04.2014г., что на момент причинения вреда гражданская ответственность Мягкова А.С. была застрахована в ООО «<ФИО2>» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д.44).

Согласно [п. 4 ст. 931](#) ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при наступлении страхового случая страховая компания обязана возместить вред, причиненный имуществу потерпевшего. Данной нормой также предусмотрены предельные размеры страховых выплат. Заявленная истцом к возмещению сумма ущерба не превышает предельный размер страховой выплаты.

Страховой случай, в силу ст.1 того же Федерального закона - это наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

На основании изложенного, ущерб, причиненный вследствие уничтожения объекта животного мира Мягковым А.С. при эксплуатации транспортного средства, подлежит возмещению в пользу государства в лице Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области ответчиком ООО «<ФИО2>», застраховавшего риск гражданской ответственности Мягкова А.С.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, составляет 40000 рублей исходя из [Методики](#) исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной Приказом Минприроды России от 08.12.2011 N 948, который, вопреки доводам ответчика Мягкова А.С., от возраста и веса погибшего животного не зависит.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с надлежащего ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город Кострома также подлежит взысканию госпошлина в размере 1400 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области к ООО «<ФИО2>» удовлетворить.

Взыскать с ООО «<ФИО2>» в пользу Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области 40000 рублей в возмещение ущерба, причиненного объектам животного мира. В удовлетворении исковых требований к ответчику Мягкову <ФИО1> отказать.

Взыскать с ООО «<ФИО2>» в бюджет муниципального образования городской округ г.Кострома госпошлину в размере 1400 рублей.

Разъяснить сторонам, что заявление об изготовлении мотивированного решения суда участвующие в деле лица, их представители могут подать в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании. Заявление об изготовлении мотивированного решения суда участвующие в деле лица, их представители могут подать в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Свердловский районный суд г. Костромы через мирового судью судебного участка №32 г. Костромы. Мировой судья: Л.В.Сайгушева Дело № 2-9/2015 Решение (резолютивная часть) Именем Российской Федерации 20 января 2015 г.г.Кострома Мировой судья судебного участка № 32 г. Костромы Сайгушева Л.В., при секретаре Лихачевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области к Мягкову <ФИО1>, ООО «<ФИО2>» о возмещении ущерба, причиненного объектам животного мира

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области к ООО «<ФНО2>» удовлетворить.

Взыскать с ООО «<ФНО2>» в пользу Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Костромской области 40000 рублей в возмещение ущерба, причиненного объектам животного мира. В удовлетворении исковых требований к ответчику Мягкову <ФНО1> отказать.

Взыскать с ООО «<ФНО2>» в бюджет муниципального образования городской округ г.Кострома госпошлину в размере 1400 рублей.

Разъяснить сторонам, что заявление об изготовлении мотивированного решения суда участвующие в деле лица, их представители могут подать в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании. Заявление об изготовлении мотивированного решения суда участвующие в деле лица, их представители могут подать в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Свердловский районный суд г. Костромы через мирового судью судебного участка №32 г. Костромы. Мировой судья: Л.В.Сайгушева