

дело № 2а-4994/19г.

УИД: 16RS0050-01-2019-006749-33

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 сентября 2019 года г.Казань

Приволжский районный суд г.Казани в составе председательствующего судьи
Галяутдиновой Д.И.,

при секретаре Егоровой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Сазоновой Н.Р. к Исполнительному комитету муниципального образования г.Казани, Муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», Отделу по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», главе Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» Лобову А.Н. о признании распоряжения в части незаконным.

У С Т А Н О В И Л:

Сазонова Н.Р. обратилась в суд с административным иском к Муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» (далее по тексту – МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани»), Отделу по опеке и попечительству МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани», ИКМО г.Казани о признании незаконным распоряжения ИКМО г.Казани от 15.04.2019 № 478р о продаже жилья несовершеннолетней дочери административного истца ФИО2, выданного Отделом по опеке и попечительству МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани», в части требования о вложении средств от продажи 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, площадью 59,3 кв. м, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №, на счет или счета, открытые на имя несовершеннолетней ФИО2 в банке или в банках.

В обоснование требований указано, что административный истец является матерью несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. 06.05.2019 административный истец, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери, а также ее супруг Сазонов Р.А. продали ФИО2 вышеуказанную квартиру, принадлежащую

им на праве общей долевой собственности. Административный истец обратилась в МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» с заявлением о предоставлении распоряжения о продаже 1/3 доли квартиры, принадлежащей несовершеннолетнему ребенку. 15.04.2019 ИКМО г.Казани вынесено оспариваемое распоряжение № 478р, согласно которому административному истцу разрешается продажа 1/3 доли квартиры от имени несовершеннолетней дочери с дарением на ее имя в месячный срок 1/3 доли в квартире по адресу: <адрес>, и вложением средств от продажи на счет или счета, открытые на имя несовершеннолетней в банке или банках. Во исполнение указанного требования 22.05.2019 между Сазоновым Р.А. и административным истцом, действующей в интересах несовершеннолетней дочери, заключен договор дарения 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, площадью 70 кв. м, кадастровый №. Вместе с тем, требование о вложении средств от продажи 1/3 доли несовершеннолетней дочери в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, на счет или счета, открытые в банке или банках, административный истец считает незаконным, поскольку выделив в собственность несовершеннолетней дочери равноценную долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, административный истец и ее супруг исполнили родительскую обязанность по предоставлению благоустроенного жилья взамен продаваемого. Также административный истец полагает, что с учетом инфляции положенная на банковский счет дочери сумма к моменту ее совершеннолетия (через 8 лет) значительно потеряет в стоимости. Денежные средства, полученные от продажи квартиры по адресу: <адрес>, административный истец с супругом планируют направить на строительство дома. В дальнейшем дом с земельным участком перейдут дочери в порядке наследования.

Определением суда к участию в деле привлечены: в качестве административного соответчика – глава МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» Лобов А.Н.; в качестве заинтересованного лица – супруг административного истца Сазонов Р.А.

В судебном заседании представитель административного истца заявленные требования поддержала.

Представитель административных ответчиков – МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани», ИКМО г.Казани с административными исковыми требованиями не согласилась, просила в их удовлетворении отказать.

Административные соответчики: представитель Отдела по опеке и попечительству МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани», глава МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены.

Заинтересованное лицо – Сазонов Р.А. также не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи [218](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с положениями статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V настоящего Кодекса.

Суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка.

Суд по требованию родителя, обязанного уплачивать алименты на несовершеннолетних детей, вправе вынести решение о перечислении не более пятидесяти процентов сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках.

Ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка.

Право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом определяется статьями [26](#) и [28](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья [37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию.

Пунктом 1 статьи [28](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на

владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством.

За несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

К сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

Согласно положениям пунктов 2, 3 статьи [37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Таким образом, сформулированный в статье [37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации запрет на совершение сделок, направленных на уменьшение принадлежащего несовершеннолетнему имущества, является категорическим.

Совершение сделки по отчуждению имущества несовершеннолетнего его законными представителями допускается только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Согласно пункту 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Вместе с тем, пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия.

Специальный порядок совершения родителями как законными представителями своих несовершеннолетних детей сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный названными положениями гражданского и семейного законодательства в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

Исходя из содержания указанных норм, действия суда по делам данной категории заключаются в проверке того, вступают ли конкретные действия родителей как законных представителей несовершеннолетнего в противоречие с интересами самого несовершеннолетнего и является ли в связи с этим обоснованным решение органа опеки и попечительства, отказавшего в даче разрешения на отчуждение принадлежащего несовершеннолетнему имущества.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Согласно частям 1, 2 статьи 20 данного федерального закона, недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением: 1) принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога; 2) отчуждения по договору ренты, если такой договор совершается к выгоде подопечного; 3) отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного; 4) отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного; 5) отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

Для заключения в соответствии с частью 1 настоящей статьи сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего подопечному, требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства, выданное в соответствии со статьей 21 настоящего Федерального закона.

Материалами дела установлено, что административный истец и Сазонов Р.А. являются родителями несовершеннолетней ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении от ДД.ММ.ГГГГ II-КБ №.

Как усматривается из свидетельства о государственной регистрации права от 13.11.2013, квартира <адрес>, площадью 59,3 кв. м, принадлежит на праве общей долевой собственности (по 1/3 доле) административному истцу – Сазоновой Н.Р., Сазонову Р.А. и их дочери ФИО2

Согласно частям 1, 3 статьи [21](#) Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на

совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства требуется также во всех иных случаях, если действия опекуна или попечителя могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, в том числе при: 1) отказе от иска, поданного в интересах подопечного; 2) заключении в судебном разбирательстве мирового соглашения от имени подопечного; 3) заключении мирового соглашения с должником по исполнительному производству, в котором подопечный является взыскателем.

Предварительное разрешение органа опеки и попечительства, предусмотренное частями 1 и 2 настоящей статьи, или отказ в выдаче такого разрешения должны быть предоставлены опекуну или попечителю в письменной форме не позднее чем через пятнадцать дней с даты подачи заявления о предоставлении такого разрешения. Отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован. Предварительное разрешение, выданное органом опеки и попечительства, или отказ в выдаче такого разрешения могут быть оспорены в судебном порядке опекуном или попечителем, иными заинтересованными лицами, а также прокурором.

03.04.2019 административный истец обратилась к главе МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» Лобову А.Н. с заявлением о разрешении оформить договор купли-продажи вышеуказанной квартиры, собственником 1/3 доли которой является несовершеннолетняя дочь заявителя – ФИО2, с одновременным дарением ей 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, площадью 70 кв. м, и вложением средств от продажи доли на банковский счет несовершеннолетнего ребенка. Как указано в заявлении, продажа квартиры по адресу: <адрес>, связана с намерением улучшить жилищные условия.

15.04.2019 по результатам рассмотрения документов, представленных административным истцом, главой МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» Лобовым А.Н. вынесено распоряжение № 478р о разрешении Сазоновой Н.Р. продажи 1/3 доли в квартире <адрес> от имени несовершеннолетней ФИО2 с дарением в месячный срок на ее имя 1/3 доли квартиры по адресу: <адрес>, и вложением средств от продажи на счет или счета, открытые на имя несовершеннолетней в банке или банках.

06.05.2019 между Сазоновой Н.Р., действующей от своего имени и как законный представитель дочери ФИО2, Сазоновым Р.А., с одной стороны, и ФИО6, с другой стороны, заключен договор купли-продажи квартиры <адрес>. В пункте 8 настоящего

договора содержится ссылка на получение вышеуказанного распоряжения главы администрации. В этот же день между сторонами подписан передаточный акт.

Согласно штампу на договоре купли-продажи, государственная регистрация права собственности произведена 08.05.2019.

Квартира <адрес>, площадью 70 кв. м, принадлежит на праве собственности Сазонову Р.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24.03.2006.

22.05.2019 между Сазоновым Р.А. (дарителем) и Сазоновой Н.Р., действующей от имени несовершеннолетней дочери ФИО2, заключен договор дарения 1/3 доли в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, площадью 70 кв. м.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 03.06.2019, общая долевая собственность Сазонова Р.А. и несовершеннолетней ФИО2 на вышеуказанную квартиру зарегистрирована 31.05.2019.

Оценив в совокупности обстоятельства дела, суд находит необоснованными доводы административного истца.

Право на жилище является основополагающим и закреплено в статье [40 Конституции](#) Российской Федерации.

По мнению суда, выделение дочери административного истца 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес> взамен принадлежащей ей 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес> без вложения денежных средств, вырученных от продажи принадлежащей ей доли, на открытые на ее имя банковские счет (счета) не является равноценным.

Так, согласно части 1 статьи [572](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением.

По смыслу действующего законодательства дарение является безвозмездной сделкой и наличие возмездных начал в договорном обязательстве исключает признание соответствующего договора договором дарения.

Соответственно дарение несовершеннолетней ФИО2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес> не может расцениваться как равноценное возмещение в ее пользу после продажи принадлежащей ей доли в квартире <адрес>.

Так, в случае не вложения денежных средств, вырученных от продажи квартиры <адрес>, соразмерно доле несовершеннолетней ФИО2 на банковские счет или счета, открытые на ее имя, сделка приобретает возмездный характер (купля-продажа), что противоречит правовой природе договора дарения.

Следовательно, данные действия повлекут за собой утрату благоустроенного жилого помещения несовершеннолетним ребенком, при этом вырученные денежные средства не будут использованы на приобретение другого благоустроенного жилья.

Кроме того, действующим законодательством с предварительного разрешения органа опеки и попечительства предусмотрена возможность распоряжения денежными средствами несовершеннолетнего лица в его интересах.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что продажа доли ФИО2 в квартире <адрес> при обозначенных административном истцом условиях влечет за собой уменьшение имущества несовершеннолетней, а, следовательно, противоречит требованиям действующего законодательства.

Доводы стороны административного истца об инфляции и о возможном наследовании ФИО2 имущества родителей в дальнейшем суд находит несостоятельными, поскольку наступление указанных событий возможно лишь в будущем, соответственно правового значения для разрешения настоящего спора они не имеют. К тому же в этой ситуации орган опеки и попечительства будет лишен возможности контролировать расходование денежных средств именно в интересах несовершеннолетней.

Таким образом, суд считает, что распоряжение главы МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИКМО г.Казани» Лобова А.Н. от 15.04.2019 № 478р о продаже жилья несовершеннолетней ФИО2, выданное отделом опеки и попечительства, является полностью законным, а заявленные Сазоновой Н.Р. требования не подлежат удовлетворению.

При этом суд обращает внимание административного истца на то, что она не лишена возможности вновь обратиться в орган опеки и попечительства за получением предварительного разрешения на продажу доли несовершеннолетней ФИО2 в праве общей долевой собственности на квартиру в случае вложения денежных средств от продажи этой доли на счет (счета) дочери в банке (банках) с целью их снятия в дальнейшем и использования в интересах несовершеннолетней.

Частью 1 статьи [219](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен трехмесячный срок обращения в суд с административным исковым заявлением со дня, когда гражданину стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Разрешая административные исковые требования по существу, суд полагает, что установленный законом срок Сазоновой Н.Р. не пропущен, поскольку первоначально она обратилась в суд 11.07.2019, то есть в течение трех месяцев со дня вынесения оспариваемого распоряжения (15.04.2019), однако заявление было оставлено без движения для устранения имеющихся недостатков, а затем возвращено в связи с их не устранением в полном объеме.

Руководствуясь статьями [175-180](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного искового заявления Сазоновой Н.Р. к Исполнительному комитету муниципального образования г.Казани, Муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», Отделу по опеке и попечительству Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани», главе Муниципального казенного учреждения «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» Лобову А.Н. о признании незаконным распоряжения Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани от 15.04.2019 № 478р о продаже жилья несовершеннолетней ФИО2, выданное отделом опеки и попечительства Администрации Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета г.Казани, в части требования о вложении средств от продажи 1/3 доли на праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 59, 3 кв.м., с кадастровым номером № на счёт или счета, открытые на имя несовершеннолетней ФИО2 в банке или банках, незаконным отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г.Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья Д.И. Галяутдинова

Мотивированное решение изготовлено 27.09.2019.

Судья Д.И. Галяутдинова