

Судья: Трошаева Т.В.

гр. дело № 33-11716/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2019 года

город Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего: Салдушкиной С.А.,

судей: Пияковой Н.А., Маликовой Т.А.,

при секретаре: Латыповой Р.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Савенко В.А. на решение Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 2019 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Савенко В.А. к АО «Торговый дом «Перекресток» о защите прав потребителя - отказать в полном объеме.».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Пияковой Н.А., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Савенко В.А. обратился к ответчику АО «Торговый дом «Перекресток» о защите прав потребителя.

В обоснование требований истец указал, что 21.05.2018 г. он в гипермаркете «Карусель» имел намерение приобрести каркасный бассейн Bestway, размером 457х122 сантиметров и объем на 16015 л. воды стоимостью 2 300 руб. Цена на данный бассейн была указана по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Однако на кассе ему было отказано в продаже данного бассейна, на основании того, что цена указана ошибочно и стоимость бассейна составляет 23 000 руб.

Поскольку продать указанный товар по заявленной стоимости отказались, истцом было написано заявление от ДД.ММ.ГГГГ в книге жалоб и предложений с требованием о продаже товара по заявленной стоимости.

В продаже товара истцу было по-прежнему отказано, по причине того, что произошел технический сбой программы и ценники выходили с некорректной стоимостью.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, с учетом уточнений, истец просит суд обязать АО «Торговый Дом «Перекресток» заключить с ним договор купли-продажи каркасного бассейна Bestway, размером 457х122 см. и объем на 16015 л. воды, по указанной на ценнике стоимости в размере 2 300 руб.; взыскать с АО

«Торговый Дом «Перекресток» компенсацию морального вреда в размере 320 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 3 500 руб., пени в размере 1 % от стоимости товара в размере 2 300 руб. до момента фактического исполнения решения суда, штраф.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Савенко В.А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить. Истец указал, что акцептом на оферту продавца является момент, когда покупатель не только увидел товар на полке, а отобрал его среди всех иных товаров и обратился с выбранным товаром к кассиру исключительно для оплаты, а не для уточнения стоимости выбранного товара.

В заседании судебной коллегии истец Савенко В.А. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Другие лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Выслушав истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ договор розничной купли-продажи является публичным договором.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей (п. 2 ст. 426 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ при необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда (п. 4 ст. 445 ГК РФ).

Судом установлено, что 21.05.2018 г. истец Савенко В.А. намеревался купить в гипермаркете «Карусель» бассейн Bestway, размером 457x122 см. и объемом на 16015 л. воды, стоимость которого согласно ценнику была установлена в размере 2 300 руб.

Вместе с тем, на кассе кассиром истцу была названа действительная стоимость бассейна, которая составляет 23 000 руб., разночтение цены товара образовалось, поскольку произошел технический сбой при печати ценников.

Истец отказался приобретать товар за указанную кассиром цену и потребовал от магазина продажи товара за цену, указанную на ценнике (2 300 руб.), на что получил отказ.

Материалами дела подтверждается, а именно информацией из технической поддержки SUPPORT, что при печати ценников в гипермаркете «Карусель», расположенном по адресу: <адрес>, действительно произошел технический сбой.

Данные обстоятельства стороны не отрицали.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 ст. 500 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (далее Закон о защите прав потребителей) информация о товарах (работах,

услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Как установлено судом, при совершении покупки на кассе до истца незамедлительно была доведена информация о том, что произошел технический сбой, а также информация о действительной стоимости бассейна в размере 23 000 руб.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что ответчиком в полной мере исполнены требования ст. 10 Закона о защите прав потребителей, истцу предоставлена достоверная информация о товаре, которая была озвучена кассиром на кассе.

Указание на ценнике цены товара в размере 2 300 руб., не может быть расценено как публичная оферта на приобретение товара по данной цене, при наличии информации о действительной стоимости бассейна.

При этом, суд верно исходил из того, что в силу ст. 493 ГК РФ, моментом заключения договора будет являться тот момент, когда продавец будет выдавать товарный чек, а не тот момент, когда потребитель увидел товар на полке в магазине.

Именно в момент оплаты товара, продавец объявляет цену товара, а покупатель принимает решение - оплачивать или нет товар, то есть заключать или нет договор купли-продажи.

Судом не добыто, а истцом не представлено допустимых и достоверных доказательств того, что на дату его обращения в магазин, указанный бассейн продавался кому-либо по цене 2 300 руб., в связи с чем, действия ответчика отказавшего истцу в заключении договора купли-продажи бассейна по цене 2 300 руб., не могут быть признаны незаконными, в связи с чем не влекут последствий, предусмотренных п. 4 ст. 445 ГК РФ, о понуждении заключить договор купли-продажи.

Учитывая неоднократные извинения сотрудников магазина перед истцом за технический сбой, по прошествии длительного периода времени (года) требования о заключении с истцом договора купли-продажи бассейна по цене 2 300 руб., суд первой инстанции обоснованно указал в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ, о злоупотреблении истцом своим правом.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы о том, что акцептом на оферту продавца является момент, когда покупатель не только увидел товар на полке, а отобрал его среди всех иных товаров и обратился с выбранным товаром к кассиру исключительно для оплаты, а не для уточнения стоимости выбранного товара, несостоятельны, поскольку основаны на неверном толковании норм права.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно, дана правильная оценка всей совокупности доказательств по делу и оснований для отмены судебного решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Промышленного районного суда г. Самары от 15 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Савенко В.А. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: