

ДЕЛО № 33-11835/2021

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Уфа

«09» августа 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе

председательствующего Ю.Ю. Троценко

судей О.В. Лахиной И.Н. Фагманова

при секретаре Д.Р. Хабировой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гражданина М. к Гражданке Б. о взыскании задолженности,

по апелляционной жалобе Гражданина М. на решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Лахиной О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гражданин М. обратился в суд с исковым заявлением к Гражданке Б. о взыскании задолженности.

Заявленные требования мотивированы тем, что 24 апреля 2020 года истец, по просьбе ответчика передал Гражданке Б. денежные средства в размере 280000,00 рублей для погашения ипотечного кредита. Ответчик обязалась возвратить денежные средства до 01 сентября 2020 года, однако свои обязательства не выполнила, в телефонных разговорах обещала вернуть деньги в ближайшее время, после перестала выходить на контакт, что послужило причиной обращения истцом в органы полиции, где было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 03 июля 2020 года, при встрече с Гражданкой Б. возле ее дома истец предложил ей написать расписку о возврате долга до конца 2020 года, но ответчик зашла в свой дом, пообещав выйти через некоторое время и обсудить этот вопрос, но не вышла, только направила телефонное сообщение о том, что ничего возвращать не должна. Просит взыскать с Гражданки Б. задолженность в размере 280000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами – 3674,04 рублей, компенсацию морального вреда – 10000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 6000,00 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса – 6500,00 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 марта 2021 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Гражданин М. просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на обстоятельства, указанные в качестве основания иска в суде первой инстанции.

Судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы,

представления, предметом проверки судебной коллегии является законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), выслушав истца и его представителя, ответчика, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Пункт 7 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) называет в качестве самостоятельного основания возникновения гражданских прав и обязанностей неосновательное обогащение, которое приводит к возникновению отдельной разновидности внедоговорного обязательства, регулируемого нормами главы 60 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Указанное законоположение может быть применено лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней. Для применения пункта 4 статьи 1109 ГК РФ необходимо наличие в действиях истца прямого умысла. Бремя доказывания наличия таких обстоятельств в силу непосредственного указания закона лежит на приобретателе имущества или денежных средств. Недоказанность приобретателем (ответчиком) факта благотворительности (безвозмездного характера действий истца) и заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права.

По смыслу, указанных норм права, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено или сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, истец 24 апреля 2020 года передал ответчику денежные средства в размере 280000,00 рублей с условием их возврата.

Ответчик факт получения денежных средств не отрицала, равно как и не отрицала факт необходимости возврата полученной денежной суммы, что подтверждается перепиской в мобильном приложении «WhatsApp» (л.д. №...).

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно, с закрепленными в статьях 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод праве каждого на справедливое судебное разбирательство и праве на эффективное средство правовой защиты, предусмотренном в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, части 1 статьи 19, части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статье 12 ГПК РФ принципе состязательности и равноправия сторон, установленном в статье 9 ГПК РФ принципе диспозитивности, приведенные выше положения ГПК РФ предполагают, что свобода определения объема своих прав и обязанностей в гражданском процессе и распоряжения процессуальными средствами защиты предусматривает усмотрение сторон в определении объема предоставляемых ими доказательств в подтверждение своих требований и возражений.

При этом стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности. Суд, содействуя сторонам в реализации этих прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Согласно, правилам распределения бремени доказывания, предусмотренным в статье 56 ГПК РФ, лицо, заявляющее требование из неосновательного обогащения, должно доказать, что ответчик приобрел или сберег это имущество за счет истца и что такое сбережение или приобретение имело место без установленных законом или сделкой оснований, а ответчик должен доказать возврат неосновательного приобретенного (сбереженного) имущества, либо юридически значимые обстоятельства, исключающие возврат истцу сбереженных за его счет денежных средств.

Обстоятельства передачи денежных средств ответчику подтверждены документально.

Допустимых и достаточных доказательств подтверждающих наличие между ответчиком и истцом каких-либо договорных отношений, предполагающих передачу денежной суммы ответчику, либо во исполнение каких-либо обязательств, ответчиком не представлено, в материалах дела данные сведения также отсутствуют.

Не имеется также данных свидетельствующих о том, что спорные денежные средства были переданы в дар.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании денежных средств в размере 280000,00 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 395 ГК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3674,04 рублей за период с 01 сентября 2020 года по 22 декабря 2020 года исходя из следующего расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дней			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1] * [4] * [5] / [6]
280 000	01.09.2020	22.12.2020	113	4,25%	366	3 674,04

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Поскольку решение состоялось в пользу истца, с ответчика в его пользу подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000,00 рублей, а также расходы по оплате услуг нотариуса – 6500,00 рублей.

Основания для удовлетворения требований о компенсации морального вреда судебная коллегия не находит, поскольку компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав истца, статьями 151, 1100 ГК РФ не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 марта 2021 года отменить.

Принять новое решение.

Исковое заявление Гражданина М. к Гражданке Б. о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданки Б. в пользу Гражданина М. сумму долга в размере 280000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами – 3674,04 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 6000,00 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса – 6500,00 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Гражданина М. отказать.

Председательствующий Ю.Ю. Троценко

Судьи О.В. Лахина И.Н. Фагманов

Мотивированное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан изготовлено 13 августа 2021 года.