

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 22.09.2021

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Волошковой И.А., судей Подкорытовой Н.П. и Шиховой Ю.В., при помощнике судьи Дымковой Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1292/2021 по иску Гражданки М. к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы России, Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Екатеринбурга, Управлению Федерального казначейства по Свердловской области, Управлению Федеральной налоговой службы России по Свердловской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам ответчика ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга, третьего лица МИФНС № 32 по Свердловской области на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 10.06.2021.

Заслушав доклад судьи Шиховой Ю.В., объяснения представителя ответчика УФНС России по Свердловской области Чадова К.А., представителя ответчика ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга Фефилова А.В., представителя третьего лица МИФНС России № 32 по Свердловской области Сысоевой Е.С., судебная коллегия

установила:

в вышеназванном иске истец Гражданка М. просила о взыскании с ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга убытков в виде расходов по оплате юридических услуг в сумме 21 100 руб., компенсации морального вреда 50 000 руб., а также о возмещении расходов по уплате государственной пошлины в сумме 833 руб. В обоснование исковых требований указано, что в связи с отменой судебного приказа от 13.10.2020 (№ 2а-2004/2020) о взыскании с Гражданки М. задолженности по уплате налога в сумме 2567 руб. 08 коп., вынесенного на основании заявления ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга, истец понесла убытки в виде расходов по оплате юридических услуг в сумме 21 100 руб., и, поскольку задолженность по налогу начислена и взыскана без каких-либо законных оснований, истцу причинен моральный вред.

Определениями от 02.03.2021, от 13.04.2021 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Российская Федерация в лице ФНС России, Управление ФНС России по Свердловской области, Минфин России в лице УФК по Свердловской области, а также в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - ГУ МВД России по Свердловской области, МИФНС России № 32 по Свердловской области (л.д. 56-57, 135).

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 10.06.2021 исковые требования истца Гражданки М. удовлетворены частично.

Постановлено, взыскать с Российской Федерации в лице ФНС России за счет казны Российской Федерации в пользу Гражданки М. убытки в сумме 15 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 600 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

С таким решением не согласились ответчик ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга и третье лицо Межрайонная ИФНС России № 32 по Свердловской области,

подали на него апелляционные жалобы, в которых просят решение отменить, постановить новое об отказе в иске.

В качестве доводов ссылаются на недоказанность несения истцом расходов на оплату услуг представителя в рамках конкретного дела, а также на несоразмерность и неразумность понесенных расходов объему необходимой работы в рамках подачи заявления об отмене судебного приказа.

В возражениях истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Представители ответчика и третьего лица в суде апелляционной инстанции настаивали на доводах своих апелляционных жалоб, представитель ответчика УФНС России по Свердловской области полагал их обоснованными.

Иные участвующие в деле лица в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, в том числе с учетом положений ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации посредством размещения информации о судебном заседании на сайте суда в сети Интернет в предусмотренный настоящей статьей срок.

Истец в возражениях на жалобы просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Заслушав явившихся лиц, изучив материалы настоящего дела, а также административного дела № 2а-2004//2020, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося судебного акта.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения ответчиков, правомерно руководствовался положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части.

Совокупностью доказательств по делу судом первой инстанции верно установлено, что на основании заявления ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга 13.10.2020 мировым судьей судебного участка № 5 Кировского судебного района, временно исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 9 Кировского судебного района, выдан судебный приказ по делу № 2а-2004/2020.

27.11.2020 на основании судебного приказа возбуждено исполнительное производство № <№>, 30.11.2020 с Гражданки М. взыскана задолженность по транспортному налогу за автомобиль НИССАН ТИИДА за 2015, 2016, 2017 г.г. в сумме 2567 руб. 08 коп., в том числе: 2 500 руб. налог, 67 руб. 08 коп. пени.

30.11.2020 между истцом и ООО «ДИГЕСТЪ» заключен договор об оказании юридических услуг, стоимость которых составила 21 100 руб. и которые оплачены истцом 30.11.2020 (л.д. 18).

08.12.2020 Гражданкой М. в ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга подано заявление, в котором указано на не информирование о наличии налоговой задолженности, а также содержится просьба о предоставлении информации о наличии налоговой

задолженности и мерах ее принудительного взыскания, производстве ее списания (л.д. 53-54).

08.12.2020 на судебный участок № 9 Кировского судебного района г. Екатеринбурга Гражданкой М. подано заявление об отмене судебного приказа по делу № 2а-2004/2020 от 13.10.2020 с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу

Определением мирового судьи судебного участка № 9 Кировского судебного района от 11.12.2020 судебный приказ отменен.

Письмом ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга от 25.12.2020 истцу на ее заявление сообщено, что налоговым органом сделан перерасчет по транспортному налогу на автомобиль НИССАН ТИИДА в связи с ошибочными начислениями, произведено сторнирование транспортного налога за все налоговые периоды, по состоянию на 24.12.2020 у истца в КРСБ имеется переплата по транспортному налогу в сумме 4 500 руб. (налог) и 218 руб. 39 коп. (пени), предложено обратиться с заявлением о возврате данной переплаты (л.д. 16-17, 37).

25.12.2020 истец подала в налоговый орган заявление на возврат излишне уплаченного налога (л.д. 41).

Решениями от 15.01.2021 налоговый орган вернул Гражданке М. указанную сумму (л.д. 39, 40).

Разрешая требования истца о взыскании убытков в сумме 21 100 руб. в виде оплаты услуг по договору от 30.11.2020, установив обстоятельства дела, в том числе обстоятельства фактического несения истцом таких расходов в связи с возникшими спорными правоотношениями, а также то, что имело место направление налоговых уведомлений и требований не по адресу налогоплательщика, в отсутствие к тому законных оснований, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 52, 358 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что со стороны налоговых органов имело место нарушение предписаний Налогового кодекса Российской Федерации, а потому о наличии оснований для удовлетворения требований в данной части.

Судом первой инстанции учтены требования разумности и справедливости, сложность дела, характер спора, объем выполненной представителем работы, принятие истцом мер к восстановлению нарушенного права, что в совокупности послужило основанием для взыскания убытков в сумме 15000 руб.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они подробно мотивированы, соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, обстоятельства несения истцом расходов на представителя именно в рамках отмены судебного приказа, подтверждены истцом

письменными доказательствами, которым судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи (л.д. 18 – договор и чеки об оплате, л.д. 55,79 – акты выполненных работ).

При этом уточненный акт об оказании юридических услуг от 04.12.2020 (л.д. 79) является относимым и допустимым доказательством по делу, основания для признания его ненадлежащим отсутствуют, объем выполненных работ в рамках исполнения договора подтвержден письменными доказательствами в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

В целом же доводы апелляционных жалоб являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, направлены на переоценку выводов суда, оснований для чего у суда апелляционной инстанции не имеется.

Выводы суда первой инстанции об отказе в иске в части требований о взыскании компенсации морального вреда, участвующими в деле лицами не оспариваются, предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не являются.

Ссылки на иные обстоятельства, которые указывают на незаконность вынесенного решения либо опровергают выводы суда, в апелляционных жалобах не содержится.

Поскольку приведенные при апелляционном обжаловании доводы ответчика и третьего лица не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на вынесение судебного решения, то оснований для испрошенной отмены оспариваемого судебного решения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 10.06.2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчика Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Екатеринбурга, третьего лица Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по Свердловской области – без удовлетворения.

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 27.09.2021.

Председательствующий

И.А. Волошкова

Судьи

Н.П. Подкорытова

Ю.В. Шихова