

судья Аксаненко Р.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Жилинского А.Г.

судей Щаповой И.А., Кузнецовой О.А.

при секретаре Малютиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Чите 14 июня 2018 года гражданское дело по иску Андреева ДМ к Андреевой ЛВ о разделе общего имущества супругов

по апелляционной жалобе представителя истца Помиркованого Д.Ф.

на решение Центрального районного суда г. Читы от 27 февраля 2018 года (в редакции определения Центрального районного суда г. Читы от 16 апреля 2018 года), которым постановлено:

исковые требования Андреева ДМ удовлетворить частично.

Разделить между Андреевым ДМ и Андреевой ЛВ совместно нажитое имущество,

выделив в собственность Андреева ДМ на сумму 5 736 753 руб.: автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) № стоимостью 1 000 000 руб.;

нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> стоимостью 3 228 000 руб.;

кухонный гарнитур, стоимостью 59 139 руб.; посудомоечная машина, стоимостью 3 475 руб.; фильтр для воды, стоимостью 1 197 руб.; морозильная камера, стоимостью 6 538 руб.; холодильник, стоимостью 2 313 руб.; кухонный уголок, стоимостью 2 515 руб.; кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 7 416 руб.; шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 15 594 руб.; румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 79 100 руб.; метеостанция, стоимостью 2 155 руб.; угловой шкаф зеркальный 3-х створчатый шкаф 280 x 400, стоимостью 22 860 руб.; кровать с матрасом подушка и одеяло, стоимостью 1 775 руб.; угловой диван, стоимостью 16 890 руб.; стиральная машина, стоимостью 8 100 руб.; велотренажер «TORNEO» стоимостью 1 875 руб.; люстры 2 шт., стоимостью 2 108 руб.; водонагреватель, стоимостью 455 руб.; комплект оборудования для парапланерного спорта (крыло, подвеска, шлем рация стоимостью 43 400 руб.; комплект сменной резины стоимостью 13 950 руб.; гардины 4 шт. стоимостью 3 960 руб.; денежная сумма в размере 1 200 000 руб. от проданного земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>.

В собственность Андреевой ЛВ выделить следующее имущество на сумму 4 566 580,70 руб.;

гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес> стоимостью 120 000 руб.;

двухкомнатную квартиру, общей площадью 65,3 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, стоимостью 3 150 000 руб.;

бизнес - «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> состоящий из товара и торгового оборудования, общей стоимостью 1 151 166 руб.;

уставной капитал ООО «Элит-Фарм» в размере 13 938 руб.;

блендер, стоимостью 1125 руб., ломтерезку, стоимостью 1 575 руб., овощерезку 3 862 руб.; телевизор «Самсунг» 22 дюйма, стоимостью 10 920 руб.; кухонную посуду, набор ножей, столовый прибор, стоимостью 6 175,76 руб., 5 845 руб., 1 152 руб.; пылесос 3 700 руб.; 2 велосипеда, стоимостью 6 960 руб.; 2 светильника, стоимостью 2 715 руб.; прикроватный светильник, стоимостью 862 руб.; бра, стоимостью 1 450 руб.; телевизор «Сони» диагональю 105, стоимостью 21 700 руб.; стол+компьютер - системный бок, монитор, стоимостью 1 709 руб.; МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стоимостью 5 312 руб.; СВЧ печь, стоимостью 2 850 руб.; тостер, стоимостью 713 руб.; кухонный комбайн, стоимостью 1 764 руб.; электрический чайник, стоимостью 3 176 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1 410 руб.; компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 34 026 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1 418 руб.; ковровое покрытие на полу, стоимостью 1 463 руб.; декоративную навесную люстру, стоимостью 5 284 руб.; картину маслом («Балерина»), стоимостью 5 000 руб., коллекцию картин маслом (малые) 6 шт. по 2 000 руб., всего 12 000 руб.; домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1 239 руб., на общую стоимость 143 094 руб.

Взыскать с Андреева ДМ в пользу Андреевой ЛВ компенсацию имущества в размере 551 931,80 руб.

Взыскать с Андреевой ЛВ, Андреева ДМ государственную пошлину в размере 29 692,56 руб. в доход городского округа «город Чита» с каждого.

Заслушав доклад судьи Жилинского А.Г., судебная коллегия

установила:

Андреев Д.М. обратился в суд с указанным выше исковым заявлением, ссылаясь на то, с <Дата> он состоял в зарегистрированном браке с Андреевой Л.В. Брак между истцом и ответчиком прекращен <Дата> Хорошевским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы. В период брака ими было нажито имущество, являющееся совместным. Заявленные истцом требования неоднократно уточнялись, согласно последним уточнениям истец просит признать общим имуществом: супругов следующее имущество:

автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №;

нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>

двухкомнатная квартира, общей площадью 65,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>;

гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес>;

бизнес - «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> <адрес>, состоящий из товара и торгового оборудования;

торговое оборудование на сумму 175 000 руб.;

долю в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», <данные изъяты>, зарегистрированное по адресу: <адрес>, <адрес>, действительной рыночной стоимостью 1 646 050 руб.

Домашние вещи на сумму 174 483 руб.: кухонный гарнитур, стоимостью 20 152 руб.; посудомоечная машина, стоимостью 2 700 руб.; фильтр для воды, стоимостью 450 руб.; СВЧ печь, стоимостью 1 800 руб.; тостер, стоимостью 450 руб.; кухонный комбайн, стоимостью 2 030 руб.; электрический чайник, стоимостью 2 267 руб.; морозильная камера, стоимостью 2 750 руб.; холодильник, стоимостью 4 750 руб.; кухонный уголок, стоимостью 3 080 руб.; шторы, тюль, стоимостью 585 руб.; кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 612 руб.; шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 6 030 руб.; компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 20 250 руб.; шторы, тюль, стоимостью 585 руб.; ковровое покрытие на полу, стоимостью 450 руб.; декоративна навесная люстра, стоимостью 2 700 руб.; румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 27 300 руб.; метеостанция, стоимостью 1431 руб.; угловой шкаф и зеркальный 3-х створчатый шкаф 280 x 400, стоимостью 14 220 руб.; домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1 341 руб.; кровать с матрасом, подушкой, одеялом, стоимостью 612 руб.; угловой диван, стоимостью 4 500 руб.; большой телевизор, стоимостью 10 800 руб.; стол и компьютер: системный бок, монитор, стоимостью 1 709 руб.; МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стиральная машина, стоимостью 5 400 руб.; велотренажер «TORNEO», стоимостью 2 250 руб.; люстры 2 шт., стоимостью 900 руб.; водонагреватель, стоимостью 335 руб.

После уточнения исковых требований истец просил произвести раздел совместного имущества, выделив ему следующее:

автомобиль марки VOLKSWAGEN 7HM MULTIVAN 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, стоимостью 1 000 000 руб.; ? нежилого помещения, расположенного по адресу; <адрес> пом. 57; ? двухкомнатной квартиры, общей площадью 65,3 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, Прикубанский внутригородской округ, ул.им. Байбакова Н.К., <адрес>; гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.; ? доли в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, действительной рыночной стоимостью 1 646 050 руб.; Вышеперечисленные домашние вещи на сумму 174 483 руб.

Просил выделить ответчице Андреевой Л.В. следующее имущество: бизнес - «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> состоящий из товара, шкаф-витрины - 10 шт., прилавка, сплит системы, холодильника - 2 шт., компьютера - 2 шт., стоимостью 1 151 966 руб.; ? доли в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, действительной рыночной стоимостью 1 646 050 руб.; торговое оборудование на сумму 175 000 руб.; ? долю нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> <адрес> кв.м., расположенной по адресу: <адрес> А также взыскать с Андреевой Л.В. в пользу истца компенсацию разницы в стоимости имущества в размере 16 241 руб. 50 коп.

В свою очередь ответчик Андреева Л.В. полагала, что в раздел совместно нажитого имущества подлежит включению следующее: два земельных участка в <адрес>, стоимостью 2 000 000 руб.; имущество, находящееся у истца на сумму, согласно заключению ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз», 914 867 руб., в том числе имущество, неуказанное истцом в иске: блендер; овощерезка; ломтерезка; телевизор «Сони» маленький; кухонная посуда, набор ножей, столовый прибор; шторы и тюль; шкура медведя с головой; коллекция картин маслом (большие); коллекция картин маслом (средние); коллекция картин маслом (малые); комплект оборудования для парашютного спорта (крыло, подвеска, шлем рация; комплект сменной резины; пылесос; велосипеды; телевизор «Сони»; нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, стоимостью 3 228 000 руб.; аптечный пункт ИП Андреева, расположенный по адресу: <адрес> А, стоимостью 1 151 966 руб.; торговое оборудование аптечного пункта ИП Андреева, стоимостью 175 000 руб.; автомобиль <данные изъяты> стоимостью 990 000 руб.; жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>., стоимостью 3 150 000 руб.; гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.

При этом Андреева Л.В. предлагала выделить истцу следующее имущество на сумму 6 142 867 руб.: нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, стоимостью 3 228 000 руб.; имущество, находящееся в квартире истца на сумму 914 867 руб.; два земельных участка в <адрес>, стоимостью 2 000 000 руб.

В свою собственность Андреева Л.В. предлагает выделить следующее имущество на сумму 5 411 966 руб.: бизнес - аптечный пункт ИП Андреева, расположенный по адресу: <адрес>, стоимостью 1 151 966 руб.; торговое оборудование аптечного пункта ИП Андреева, стоимостью 175 000 руб.; жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> кв.м.. стоимостью 3 150 000 руб.; автомобиль <данные изъяты>, стоимостью 990 000 руб.; гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.

Андреева Л.В. полагала, что разница в стоимости имущества в сумме 730 901 руб. подлежит взысканию в ее пользу с Андреева Д.М. Кроме того, из совместно нажитого имущества подлежит исключению бизнес ООО «Элит-Фарм», зарегистрированный по адресу: <адрес>, стоимостью 1 645 050 руб., так как в период совместной жизни предприятие не работало и прибыли не получало.

Определением суда от 16 декабря 2016 года, вынесенным в протокольной форме, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены Андреев М.И., Артемова Л.Е. (т. 1 л.д. 191-192).

Судом постановлено вышеприведенное решение (т. 2 л.д. 11-20).

В апелляционной жалобе и дополнении к ней представитель истца Помиркованый Д.Ф. просит решение суда изменить, заявленные Андреевым Д.М. исковые требования удовлетворить в полном объеме. Выражает несогласие с выводом суда о том, что стоимость спорного имущества ООО «Элит-Фарм» составляет 13 938 руб., а так же с тем, что истец Андреев Д.М. участия в развитии бизнеса не принимал ввиду прохождения военной службы, в результате чего суд выделил ? номинальной стоимости уставного капитала, что в денежном выражении составило 6 969 руб. Полагает, что факт прохождения военной службы никак не может является основанием для уменьшения размера его доли. Указывает, что суд необоснованно пришел к выводу о средней рыночной стоимости бизнеса ООО «Элит-Фарм» размере 1 646 050 руб., при том, что в ходе судебного разбирательства ни одна из сторон не оспорила указанную стоимость. Считает, что суд первой инстанции, передавая в собственность ответчика Андреевой Л.В. бизнес, должен был оценить его в 1 646 050 руб. Также выражает несогласие с определенной судом стоимостью «Аптечного пункта ИП Андреевой Л.В.» в размере 1 151 166 руб., ссылаясь на справки, согласно которым стоимость «Аптечного пункта ИП Андреева Л.В.», состоящий из товара и торгового оборудования, составляет 1 326 996 руб. Полагает, что исходя из принципа фактического пользования каждого из супругов спорным имуществом с целью исключения долевой собственности спорным имуществом во избежание возникновения каких-либо споров связанных с правом собственности на это имущество, суд первой инстанции должен был выделить в собственность истца – Андреева Д.М. двухкомнатную квартиру, общей площадью 65,3 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, улица им. Байбакова Н.К., <адрес>, стоимостью 3 150 000 руб., а в собственность ответчика Андреевой Л.В., соответственно, выделить нежилое помещение, расположенное адресу: <адрес>, стоимостью 3 228 000 руб. Указывает, что в мотивировочной части решения суда на странице 7 суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об исключении из перечня имущества подлежащего разделу двух велосипедов, в то же время в резолютивной части решения суда суд первой инстанции выделил в собственность ответчика Андреевой Л.В. указанных два велосипеда стоимостью 6 960 руб. Полагает, что суд первой инстанции необоснованно включил в перечень имущества подлежащего разделу денежную сумму в размере 1 200 000 руб. от проданного земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> участок №, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что указанный земельный участок был продан 20 января 2014 года, т.е. за шесть месяцев до даты расторжения брака между истцом и ответчиком (т. 4 л.д. 135-137, 155-159).

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика Красулина С.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения (т. 4 л.д. 141).

Ответчик Андреева Л.В., извещенная о времени и месте апелляционного рассмотрения дела, не явилась, направила в суд представителя.

Третьи лица Андреев М.И., Артемова Л.Е., надлежаще извещенные о времени и месте апелляционного рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав пояснения истца Андреева Д.М. и его представителя Помиркованого Д.Ф., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Красулиной С.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

На основании ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе, доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 5.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в

силу ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 5.11.1998 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

В силу п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом первой инстанции установлено, и следует из материалов дела, что Андреев Д.М. и Андреева Л.В. с 15.07.1989 состояли в зарегистрированном браке. Брак между истцом и ответчиком прекращен 2.07.2014 Хорошевским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы. Брачный договор между ними не заключался. Фактические отношения супругов и ведение совместного хозяйства прекращены к сентябрю 2013 года.

В период брака сторонами приобретено совместное имущество подлежащее разделу, добровольно решить вопрос о разделе совместного имущества бывшие супруги не могут.

Разрешая спор, суд включил в состав совместно нажитого имущества супругов:

уставной капитал ООО «Элит Фарм» в размере 13 938 руб.;

нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> стоимостью 3 228 000 руб.;

двухкомнатную квартиру, общей площадью 65,3 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. <адрес>, стоимостью 3 150 000 руб.;

бизнес - «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес>, состоящий из товара и торгового оборудования, общей стоимостью 1 151 166 руб. (в том числе торговое оборудование, стоимостью 175 000 руб.);

автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) № стоимостью 1 000 000 руб.;

гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.;

кухонный гарнитур, стоимостью 59 139 руб.; посудомоечная машина, стоимостью 3 475 руб.; фильтр для воды, стоимостью 1 197 руб.; СВЧ печь, стоимостью 2 850 руб.; тостер, стоимостью 713 руб.; кухонный комбайн, стоимостью 1 764 руб.; электрический чайник, стоимостью 3 176 руб.; морозильная камера, стоимостью 6 538 руб.; холодильник, стоимостью 2 313 руб.; кухонный уголок, стоимостью 2 515 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1 410 руб.; кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 7 416 руб.; шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 15 594 руб.; компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 34 026 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1 418 руб.; ковровое покрытие на полу, стоимостью 1 463 руб.; декоративная навесная люстра, стоимостью 5 284 руб.; румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 79 100 руб.; метеостанция, стоимостью 2 155 руб.; угловой шкаф и зеркальный 3-х створчатый шкаф 280 x 400, стоимостью 22 860 руб.; домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1 239 руб.; кровать с матрасом, подушкой и одеялом, стоимостью 1 775 руб.; угловой диван, стоимостью 16 890 руб.; телевизор «Сони» диагональю 105 см, стоимостью 21 700 руб.; стол и компьютер: системный блок и монитор, стоимостью 1 709 руб.; МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стоимостью 5 312 руб.; стиральная машина, стоимостью 8 100 руб.; велотренажер «TORNEO», стоимостью 1 875 руб.; люстры 2 шт., стоимостью 2 108 руб.; водонагреватель, стоимостью 455 руб.;

денежную сумму в размере 1 200 000 руб., полученную от продажи земельного участка, расположенного по адресу; <адрес>.

Из раздела имущества исключено следующее имущество: четыре ружья; сабля подарочная; сейф под оружие; ружье сайга 12 К; ружье немецкое; чучело головы кабана; шкура медведя с головой и два велосипеда; три картины с пейзажем размером 80 x 50 («Байкал», «Багульник», «Озеро»).

Стоимость общего имущества, подлежащего разделу составила сумму 10 237 025 руб.

В целях соблюдения права ответчика на долю в совместно нажитом имуществе супругов с Андреева Д.М. в пользу Андреевой Л.В. взыскана денежная компенсация в размере 551 931,80 руб.

Соглашаясь частично с указанными выводами суда первой инстанции, судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы о включении торгового оборудования «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.» на сумму 175 000 руб. в перечень общего имущества, подлежащего разделу, а также об исключении из его состава велосипедов, в связи со следующим.

Из справок ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз», принятых судом в качестве доказательств, подтверждающих стоимость бизнеса следует, что средняя рыночная стоимость бизнеса - «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенного по адресу: <адрес> <адрес> состоящего из товара, составляет 1 151 966 руб.; средняя рыночная стоимость имущества - торгового оборудования, составляет 175 000 руб. (т. 1 л.д. 115, 116-117).

Из пояснений генерального директора ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз» Ортыкова А.У. следует, что торговое оборудование отражено на внебалансовой учетной статье предприятия, в связи с чем, его стоимость отражена в отдельной справке, при этом сумма 175 000 руб. не входит в сумму 1 151 966 руб. (т. 4 л.д. 178).

Таким образом, коллегия приходит к выводу о включении торгового оборудования «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.» на сумму 175 000 руб. в состав общего имущества, подлежащего разделу, в связи с чем, необходимо дополнить резолютивную часть решения указанием на передачу торгового оборудования «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.» Андреевой Л.В.

Суд первой инстанции в мотивировочной части решения пришел к выводу об исключении из состава общего имущества, подлежащего разделу, велосипедов, однако ошибочно указал их в резолютивной части решения. В указанной части резолютивная часть решения подлежит изменению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> стоимостью 3 228 000 руб., подлежит передаче ответчику, а жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, <адрес>, площадью 65,3 кв.м., стоимостью 3 150 000 руб. - истцу, судебная коллегия отклоняет.

Определяя имущество каждому из супругов, суд первой инстанции учитывал, какое спорное имущество находится в пользовании каждого из бывших супругов, исключая долевую собственность спорным имуществом во избежание возникновения каких-либо споров связанных с правом собственности на это имущество.

Определяя судьбу двухкомнатной квартиры, расположенной в г. Краснодар, суд указал, что она передается в собственность Андреевой Л.В., как находящейся в фактическом пользовании ее матери.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанным выводом суда, отклоняя доводы истца о незаинтересованности ответчика в использовании указанного недвижимого имущества.

С целью равного распределения между сторонами имущества, суд передал Андрееву Д.М. нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> <адрес>

Судебная коллегия, также учитывает, что первоначально истец просил передать ему указанное нежилое помещение, что свидетельствует о его заинтересованности в использовании указанного недвижимого имущества.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно включил в раздел денежную сумму в размере 1 200 000 руб., полученную от продажи земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> <адрес>, являются несостоятельными, поскольку судом установлено и не опровергнуто стороной истца, что спорный земельный участок приобретен за счет личных средств супругов Андреевых Д.М. и Л.В. Земельный участок продан 13.01.2014 после прекращения фактических отношений супругов и ведения ими совместного хозяйства в 2013 году, при этом доказательств получения Андреевой Л.В. денежных средств от продажи земельного участка суду не представлено.

Ссылка жалобы на необоснованность вывода суда о включении в состав общего имущества, подлежащего разделу, номинальной стоимости уставного капитала ООО «Элит-Фарм», вместо средней рыночной стоимости бизнеса ООО «Элит-Фарм» в размере 1 646 050 руб., является несостоятельной.

В ходе рассмотрения дела сторона ответчика возражала против включения в состав общего имущества, средней рыночной стоимости бизнеса ООО «Элит-Фарм», суд, исследовав собранные по делу доказательства, пришел к выводу, что после того, как фактически прекратились семейные отношения и ведение общего хозяйства супругов, истец не принимал участие в ведении бизнеса, а также, что до прекращения супружеских отношений ООО «Элит-Фарм» деятельность не вело, имущества не имело, дохода не приносило.

Судебной коллегией поставлен на обсуждение сторон вопрос о наличии арифметической ошибки, и после пересчета стоимости имущества, подлежащего разделу, с учетом частичного удовлетворения апелляционной жалобы, общая стоимость имущества составила сумму в размере 10 471 364,76 руб.

При этом, стоимость имущества, подлежащего передаче истцу составляет – 5 722 815 руб., ответчику – 4 748 549,76 руб.

Таким образом, с Андреева Д.М. в пользу Андреевой Л.В. подлежит взысканию денежная компенсация в счет превышения стоимости передаваемого имущества в размере 487 132,62 руб.

Решение суда, на основании ст. 330 ГПК РФ, подлежит изменению в части включения имущества в перечень совместного нажитого имущества и размера денежной компенсации в счет превышения стоимости передаваемого имущества.

В связи с изменением общей стоимости имущества, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, размер государственной пошлины подлежит изменению, в доход городского округа «Город Чита» с каждой из сторон подлежит взысканию государственная пошлина в размере 30 000 руб.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Читы от 27 февраля 2018 года в части включения в перечень совместного имущества подлежащего разделу изменить.

Исключить из резолютивной части решения выводы о разделе двух велосипедов.

Дополнить резолютивную часть решения указанием на передачу торгового оборудования «Аптчный пункт ИП Андреева Л.В.» Андреевой ЛВ на сумму 175 000 руб.

Изменить решение в части размера компенсации и государственной пошлины.

Взыскать с Андреева ДМ в пользу Андреевой ЛВ денежную компенсацию в счет превышения стоимости передаваемого имущества в размере 487 132,62 руб.

Взыскать с Андреевой ЛВ, Андреева ДМ государственную пошлину в размере 30 000 руб. в доход городского округа «Город Чита» с каждого.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Помиркованого Д.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:

Судья Забайкальского краевого суда

Жилинский А.Г.