

Кассационное определение № 33-3319/2011 от 22 июля 2011 г. по делу № 33-3319/2011

Амурский областной суд

Амурский областной суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Дело № 33 – 3319/11 Судья: Луговцова С.А.

Докладчик: Гроза Н.В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июля 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе

председательствующего Бушманова А.П.

судей коллегии: Гроза Н.В., Сараевой Н.В.

при секретаре Перепелициной Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Благовещенске

дело по кассационной жалобе Пименовой Л.А.

на решение Благовещенского городского суда от 09 июня 2011 года.

Заслушав дело по докладу судьи Гроза Н.В., пояснения истицы Пименовой Л.А., третьего лица Миновой В.Л., представителя третьего лица Илихметова П.А. – Илихметовой В.П., представителя нотариальной палаты Амурской области Смоляк Т.С., судебная коллегия

установила:

Пименова Л.А. обратилась в суд с иском к нотариусу Благовещенского нотариального округа Амурской области Малиновской С.А., указав, что умерла ее мама М., г.р. После ее смерти открылось наследство в виде квартиры, земельных участков, а также денежных средств на счете в РФ. Наследниками по закону являются истец и её брат Илихметов П.А., г.р.

г. М. составила завещание, согласно которому квартиру она завещала истице, а один из земельных участков, местонахождение которого , завещала своей внучке Пименовой В.Л..

Наследником по закону на не завещанную часть имущества является брат истицы - Илихметов П.А. Для принятия наследства по завещанию и закону истец обратилась к нотариусу по месту открытия наследства в установленные законом сроки, где от нотариуса Малиновской С.А. узнала, что её брат Илихметов П.А. имеет право на обязательную долю из завещанного имущества на основании ст. [1149 ГК РФ](#), так как является инвалидом . С данным решением нотариуса истец не согласна, считает, что Илихметов П.А. не может быть признан иждивенцем наследодателя, так как жил в своей квартире со своей семьей, имел достойную заработную плату, с работы уволился по собственному желанию, а не по состоянию здоровья. Считает действия нотариуса Малиновской С.А. по выделению её брату обязательной доли из завещанного другим наследникам имущества незаконными, как не соответствующие требованиям законодательства РФ.

Просила суд обязать нотариуса Малиновскую С.А. не выделять её брату Илихметову П.А. обязательную долю из завещанного другим наследникам имущества, обязать нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию в соответствии с распоряжением завещателя М.

В судебном заседании истица настаивала на заявленных требованиях.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца, Минова (Пименова) В.Л. в судебном заседании поддержала позицию истца, дополнительно пояснила, что Илихметов П.А. не является иждивенцем М., так как является трудоспособным.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - Нотариальной палаты Амурской области Смоляк Т.С. в судебном заседании пояснила, что если наследник не подает заявление о выделе обязательной доли наследства по завещанию, то он и не получит его. В то же время, наследник имеет право подать заявление о принятии наследства по закону, тогда он получит наследство только по закону. Нотариус не совершила никаких действий, поэтому еще нечего оспаривать, спор имеется между истцом и ее братом. В соответствии с Постановлением Пленума ВС СССР от 01.07.1966 года № 6 инвалиды 2 группы относятся к нетрудоспособным гражданам, они имеют право на обязательную долю в наследстве. Обязательная доля может складываться за счет имущества,

наследуемого по закону, то есть, не завещанного имущества, поэтому нотариус действовала на законных основаниях, она была обязана известить Илихметова П.А. и разъяснить ему его права. Он сам изъявил желание претендовать на обязательную долю в наследстве своей матери.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Илихметова П.А. - Илихметова В.П. возражала против удовлетворения заявленных истцом требований, указала, что Илихметов П.А. является инвалидом группы бессрочно, она доверяет нотариусу и согласна с ним, что Илихметову П.А. принадлежит право на обязательную долю в наследстве М. в размере доли.

Нотариус Благовещенского нотариального округа Амурской области Малиновская С.А. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, представила отзыв на иск, считает себя ненадлежащим ответчиком, так как являясь нотариусом, не имеет материально-правового интереса в получении наследства как истцом, так и другими заинтересованными лицами. Действий по определению обязательной доли в наследстве она не совершала, поскольку ей не были предоставлены все необходимые документы.

Судом постановлено указанное решение, которым в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Пименова Л.А. просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении ее требований. Оспаривает выводы суда о том, что брат имеет право на обязательную долю в наследственном имуществе. Указывает, что суд применил Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.07.1966г. № 6, не подлежащее применению, поскольку оно отменено Постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.1991 № 2. Закон подлежащий применению, в частности закон РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» судом не применен.

Возражения на жалобу не поступили.

В суде кассационной инстанции участники процесса настаивают на своих доводах.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ оснований к его отмене не находит.

Из материалов дела следует, что М., умершая., являлась матерью Пименовой Л.А. и Илихметова П.А.. Нотариусом заведено наследственное дело по заявлениям Пименовой Л.А.- о принятии наследства по завещанию, Миновой В.Л. – о принятии наследства по завещанию, Илихметова П.А. – о принятии наследства по закону (л.д.43-45). Свидетельство о праве на наследство никому не выдавалось, заявления от Илихметова П.А. о принятии обязательной доли в наследственном имуществе не имеется.

Из пояснений истицы, данных в суде кассационной инстанции, других материалов дела следует, что о праве брата на обязательную долю истица узнала из беседы с нотариусом. Какие – либо действия по выдаче документов нотариус не предпринимал.

Поэтому, судебная коллегия приходит к выводу, что обращение в суд с иском об обжаловании действий нотариуса, которые нотариусом не совершались, является преждевременным. Предмет оспаривания отсутствует, оснований для признания действий нотариуса незаконными у суда не имелось, поэтому по существу требование разрешено правильно.

Доводы жалобы о неправильном применении судом материального закона, о неправильном толковании нотариусом закона, регулирующего наследственное право, не имеют правового значения, не влекут отмену решения суда.

Требование о том, чтобы суд дал правильное толкование материального закона и предрешил дальнейшие действия нотариуса по выдаче свидетельств о праве на наследство, не основаны на законе. Выводы суда в части наличия права Илихметова П.А. на обязательную долю также сделаны при отсутствии предмета спора, однако это не является основанием к отмене обжалованного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Благовещенского городского суда от 09 июня 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Пименовой Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии: