

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе судьи - председательствующего Шарыповой Н.В.,
судей Фроловой Ж.А., Фоминой А.И.,
при секретаре судебного заседания Ю.Ж.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кургане 12 ноября 2015 года гражданское дело по иску К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., к К.С.А. о прекращении права собственности, признании права собственности, встречному иску К.С.А. к К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., о признании обязательства недействительным, выделении доли в праве общей собственности,

по апелляционной жалобе представителя истца К.Е.В. действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С. – Ц.Ю.В. на решение Курганского городского суда Курганской области от 31 августа 2015 года, которым постановлено:

«Иск К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., к К.С.А. о прекращении права собственности, признании права собственности удовлетворить частично, встречный иск К.С.А. к К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., о признании обязательства недействительным, выделении доли в праве общей собственности удовлетворить частично.

Прекратить зарегистрированное право собственности К.С.А. на 1/2 доли в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Прекратить зарегистрированное право собственности К.Е.В. на 1/4 доли в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.С.А. право собственности на 9/20 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.Е.В. право собственности на 1/5 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.А.С. право собственности на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес> общей площадью 58,8 кв. м.

Взыскать с К.С.А. в пользу К.Е.В. расходы по оплате услуг представителя в размере <...> руб., расходы за нотариальное удостоверение доверенности в размере <...> руб.

В удовлетворении остальной части иска К.Е.В., встречного иска К.С.А. отказать.».

Заслушав доклад судьи Фроловой Ж.А., объяснения истца К.Е.В. и её представителя Ц.Ю.В., ответчика К.С.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К.Е.В., действующая в интересах несовершеннолетнего К.А.С., обратилась в суд с иском к К.С.А. об изменении долей в праве собственности на квартиру.

В обоснование требований указывала, что состояла с ответчиком в зарегистрированном браке. <...>2000 у них родился сын А.. <...> они приобрели в собственность всех членов семьи трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>. При этом К.С.А. стал собственником 1/2 доли данной квартиры, К.Е.В. – 1/4 доли, К.М.С. – 1/4 доли. Указанная квартира приобретена с использованием кредитных средств в размере <...> руб. <...>.2011 у К-ой родился сын А.. Полученные ими в связи с рождением второго ребенка средства материнского (семейного) капитала в сумме <...> руб. <...> коп. были направлены на улучшение жилищных условий – погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья. В связи с этим 25.10.2011 К.С.А. было подписано обязательство об оформлении 1/2 доли в праве собственности на трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес> в общую собственность свою, супруги, детей с определением размера долей по соглашению. Такое же обязательство было подписано К.Е.В. в отношении своей доли квартиры. До настоящего времени стороны не пришли к соглашению об определении размера доли каждого участника общей долевой собственности на квартиру. Полагала, что доли всех собственников квартиры должны быть равными, то есть по 1/4 у каждого.

Просила прекратить право собственности К.С.А. на 1/2 доли в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>; признать право собственности К.С.А. на 1/4 доли, право

собственности К.А.С. на 1/4 доли в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>; взыскать с К.С.А. представительские расходы в размере <...> руб., <...> руб. – расходы на оформление доверенности.

К.С.А. обратился в суд со встречным иском к К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., о признании обязательства недействительным, выделении доли в праве общей собственности.

В обоснование требований указывал, что после приобретения спорной квартиры для получения средств материнской (семейной) капиталы выдал нотариально удостоверенное обязательство, в соответствии с которым обязался оформить 1/2 долю в праве собственности на приобретенную квартиру в общую собственность на себя, супругу и несовершеннолетних детей с определением размера доли каждого по соглашению, в сроки, установленные законом. Однако, позднее он узнал, что не является отцом младшего ребенка – К.А.С., <...>2011 года рождения и оспорил свое отцовство. 06.10.2014 Курганским городским судом Курганской области вынесено решение об удовлетворении его иска. Исходя из положений ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), данное им обязательство от 25.10.2011 является односторонней сделкой, к которой применяются правила о недействительности сделок. Полагал, что обязательство является недействительным, как выданное под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ), в части обязанности выделения доли несовершеннолетнему К.А.С., так как, выдавая его, он считал А. своим сыном. Указывал, что основная часть средств, затраченных на приобретение квартиры, была подарена ему его матерью. Исходя из положений ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), 1/2 доля К.С.А. в спорной квартире не является совместно нажитым имуществом, так как была приобретена на денежные средства, подаренные К.С.А., поэтому является его личным имуществом. Считает, что право на получение средств материнского капитала возникло у К.Е.В., а не у него. Данной мерой соцподдержки К.Е.В. воспользовалась при покупке вышеуказанной квартиры. К.Е.В. также давала обязательство о выделении детям доли в квартире. Полагает, что именно К.Е.В. обязана выделить несовершеннолетнему К.А.С. долю в праве собственности на квартиру в размере 1/6 доли за счет своей доли. Полагал, что К.Е.В. пропущен срок исковой давности, поскольку обязательство об оформлении долей должно быть исполнено в течение 6 месяцев со дня перечисления Пенсионным фондом средств материнского капитала, то есть до 01.05.2012. Исковое заявление подано К.Е.В. 16.06.2015, то есть по истечении установленного ст. 196 ГК РФ трехлетнего срока.

Просил признать выданное им обязательство об оформлении 1/2 доли в праве собственности на трехкомнатную квартиру, приобретенную с использованием средств материнского капитала, находящуюся по адресу: <адрес>, в общую собственность его, супруги К.Е.В., детей: К.М.С., <...>2000 года рождения, К.А.С., <...>2011 года рождения, недействительным в части принятия обязательства по выделению доли К.А.С., <...>2011 года рождения; обязать К.Е.В. выделить из принадлежащей ей 1/4 доли в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>, в пользу несовершеннолетнего К.А.С., <...>2011 года рождения, долю в праве общей собственности в размере 1/6.

В судебном заседании представитель истца К.Е.В. – Ц.Ю.В. заявленные иски требования поддерживал, со встречным иском не соглашался.

Ответчик К.С.А. с исковыми требованиями К.Е.В. не соглашался, встречный иск поддерживал.

Представители третьих лиц УПФР в г. Кургане Курганской области, Отдела опеки и попечительства Департамента социальной политики Администрации города Кургана, третьи лица нотариус нотариального округа города Кургана Курганской области В.Н.П., в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе К.Е.В. просит решение Курганского городского суда Курганской области от 31.08.2015 отменить, её требования удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказать.

В обоснование жалобы указывает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и не применил закон, подлежащий применению. Указывает, что истцом и ответчиком должны быть распределены их доли, которые в совокупности составляют 3/4, доли всех собственников должны быть равными, то есть, по 1/4 у каждого. Полагает, что нераспределенной осталась 1/10 доля квартиры, находящаяся в собственности истца и ответчика. Считает, что судом первой инстанции необоснованно не применены положения ст. 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) о презумпции равенства долей участников общей долевой собственности.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В суде апелляционной инстанции истец К.Е.В. и её представитель Ц.Ю.В. на доводах жалобы настаивали.

Ответчик К.С.А. против удовлетворения жалобы возражал, считал решение законным и обоснованным.

Иные участвующие в деле лица в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении судебного разбирательства не просили.

Руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия постановила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Судом установлено, что с 07.07.1994 К.С.А. и К.Е.В. состояли в зарегистрированном браке (свидетельство о заключении брака № от 07.07.1994 – л.д. 7). Решением мирового судьи судебного участка № 37 судебного района г. Кургана Курганской области от 23.07.2014 брак между ними расторгнут (свидетельство о расторжении брака № – л.д. 16).

От брака стороны имеют двоих несовершеннолетних детей: А., <...>2000 года рождения (свидетельство № – л.д. 8) и А., <...>2011 года рождения (свидетельство № – л.д. 9).

30.07.2011 по договору купли-продажи К-ва приобрели в общую долевую собственность трехкомнатную квартиру № в доме <адрес>. По условиям договора К.С.А. стал собственником 1/2 доли, К.Е.В. – 1/4 доли, К.А.С. – 1/4 доли в праве собственности на квартиру (л.д. 10-11).

Для оплаты стоимости квартиры <...> К.С.А. и К.Е.В. заключили с АО "СБ" кредитный договор на сумму <...> руб., сроком на <...> месяцев (л.д. 57-65).

27.09.2011 в связи с рождением сына А. на имя К.Е.В. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серия <...> № на сумму <...> руб. <...> коп. (л.д. 49).

01.11.2011 К.Е.В. обратилась в ГУ - УПФ РФ в г. Кургане Курганской области с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала (л.д. 44-48). 01.12.2011 решением ГУ - УПФ РФ в г. Кургане Курганской области ее заявление удовлетворено, денежные средства в указанной сумме направлены на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья (л.д. 41-43).

25.10.2011 К.С.А. подписано обязательство, согласно которому он обязался оформить 1/2 долю в праве собственности на приобретенную квартиру в общую собственность его, супруги К.Е.В. и детей К.М.С., К.А.С. и последующих детей с определением размера долей по соглашению, в сроки установленные законом. Указанное обязательство нотариально удостоверено (л.д. 69).

25.10.2011 К.Е.В. также подписано обязательство, согласно которому она обязалась оформить 1/4 долю в праве собственности на квартиру в общую собственность её, супруга К.С.А. и детей К.М.С., К.А.С. и последующих детей с определением размера долей по соглашению, в сроки установленные законом. Указанное обязательство нотариально удостоверено (л.д. 70).

Решением Курганского городского суда Курганской области от 06.10.2014, вступившим в законную силу, удовлетворены иски К.С.А. к К.Е.В. об оспаривании отцовства, установлено, что К.С.А. не является отцом ребенка К.А.С., <...>2011 года рождения. Сведения из актовой записи Отдела ЗАГС № от <...> о нем, как об отце ребенка исключены (л.д. 34-35).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Закон № 256-ФЗ) право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении ребенка, имеющего гражданство Российской Федерации у женщин, родивших второго ребенка, начиная с 01.01.2007.

При рождении второго ребенка у К.Е.В. возникло право на вышеуказанную дополнительную меру государственной поддержки.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона № 256-ФЗ лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям по следующим направлениям: улучшение жилищных условий; получение образования ребенком (детьми); формирование накопительной пенсии для женщин, перечисленных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 6 ст. 10 Закона № 256-ФЗ, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться, в том числе на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией, независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

На основании ч. 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ, жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно пп. «ж» п. 13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862, в случае, если жилое помещение оформлено не в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) и иных совместно проживающих с ними членов семьи или не осуществлена государственная регистрация права собственности на жилое помещение - засвидетельствованное в установленном законодательством Российской Федерации порядке письменное обязательство лица (лиц), в чью собственность оформлено жилое помещение, приобретаемое с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, либо являющегося стороной сделки или обязательств по приобретению или строительству жилого помещения, оформить указанное жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев.

Согласно п. 3 и п. 4 ст. 60 СК РФ ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка. Ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию.

Статьей 35 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Средства материнского (семейного) капитала были направлены семьей К-ой на улучшение жилищных условий. С этого момента у сторон возникла обязанность по оформлению квартиры в общую собственность родителей и детей.

Поскольку данные К-ой нотариально оформленные обязательства от 25.10.2011 на день разрешения спора не исполнены, соглашение об определении долей в праве собственности на квартиру не заключено, разрешая заявленные требования, суд верно исходил из того, что невыполнение взятых на себя обязательств, связанных с оформлением права собственности в общую долевую собственность на квартиру, влечет нарушение прав несовершеннолетних детей.

При этом суд обоснованно отклонил доводы истца о том, что при приобретении жилья с использованием средств материнского капитала оно должно быть оформлено в общую долевую собственность родителей и детей в равных долях, по 1/4 доли каждому, как основанный на неверном толковании закона.

В соответствии со ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. По соглашению участников совместной собственности, а при не достижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными (п. 1 ст. 245 ГК РФ).

В случае отсутствия соглашения между членами семьи – участниками долевой собственности размер доли каждого из них определяет суд. Действующим законодательством в императивной форме не установлен обязательный размер доли несовершеннолетних детей в праве собственности на жилое помещение, которое приобретается родителями с использованием средств материнского капитала, как не установлено и то, что доли каждого ребенка должны быть равными между собой и долям родителей.

Обязательства К.С.А. и К.Е.В. не содержат указания на конкретный размер долей при оформлении права собственности на квартиру. Сторонами не оспаривается, что квартира приобретена в период брака на их общие денежные средства, а также денежные средства, полученные по кредитному договору с последующим зачислением в счет погашения кредита средств материнского капитала. Таким образом, частичная оплата покупки жилого помещения средствами материнского капитала не свидетельствует о возникновении равных прав родителей и детей в распределении долей в праве общей собственности.

Определяя размер доли каждого члена семьи в праве общей собственности на спорную квартиру, суд сопоставил размер затраченных на приобретение квартиры средств материнского (семейного) капитала (<...> руб. <...> коп.) со стоимостью жилого помещения на момент его приобретения (<...> руб.) и произвел расчет долей в праве собственности на квартиру, исходя из равенства долей детей на материнский (семейный) капитал. При этом суд не изменил размер доли несовершеннолетнего К.М.С.

По мнению судебной коллегии произведенный судом расчет долей в праве собственности не соответствует закону и нарушает имущественные права несовершеннолетних детей, в связи с чем коллегия считает возможным в интересах законности и прав несовершеннолетних лиц проверить постановленное судом решение в полном объеме, независимо от доводов апелляционной жалобы (абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 03.03.2015 № 431-О, при установлении круга лиц, в собственность которых должно быть оформлено жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, согласно положениям п. 3 ч. 1.3 ст. 10 Закона № 256-ФЗ, п.п. 8-10, 10(2), 10(4), 11-13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, правами собственников объекта индивидуального жилищного строительства, на компенсацию затрат по строительству (реконструкции) которого будут направлены средства материнского (семейного) капитала, должны обладать по крайней мере сама получательница сертификата на материнский (семейный) капитал, ее дети, а также ее супруг, являющийся отцом детей (ребенка).

Судом верно установлено и не оспаривалось сторонами, что размер материнского капитала составляет 1/5 часть от стоимости квартиры на момент её приобретения. Эта доля в праве собственности должна быть разделена на родителей и детей в равных долях ($1/5 : 4 = 1/20$). С учетом такой распределенной 1/5 доли, а также принятых К.С.А. и К.Е.В. на себя обязательств, выделение истцу, ответчику и несовершеннолетним детям по 1/20 доли в праве собственности на спорную квартиру должно быть произведено за счет долей К.С.А. и К.Е.В.

Соответственно, доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, составят: для К.С.А. – 9/20 доли ($1/2 - 1/20$); для К.Е.В. – 4/20 доли ($1/4 - 1/20$), для К.М.С. – 6/20 доли ($1/4 + 1/20$); для К.А.С. – 1/20 доля.

Таким образом, решение суда подлежит изменению в части определения размера долей сторон в праве собственности на квартиру с изложением его резолютивной части в новой редакции.

В остальной части решение суда сомнений в законности не вызывает, отмене или изменению не подлежит. При рассмотрении встречного иска суд правильно определил характер спорных правоотношений, обстоятельства, имеющие значение для дела, и закон, которым следует руководствоваться. Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям материального права, установленным по делу обстоятельствам, основаны на исследованных судом доказательствах. У судебной коллегии отсутствуют основания для их переоценки.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Курганского городского суда Курганской области от 31 августа 2015 года изменить в части распределения долей в квартире, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Иск К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., к К.С.А. о прекращении права собственности, признании права собственности удовлетворить частично.

Прекратить зарегистрированное право собственности К.С.А., К.Е.В., К.М.С. на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.С.А. право собственности на 9/20 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.Е.В. право собственности на 4/20 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.М.С. право собственности на 6/20 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Признать за К.А.С. право собственности на 1/20 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 58,8 кв. м.

Взыскать с К.С.А. в пользу К.Е.В. расходы на оплату услуг представителя в размере <...> руб., расходы на удостоверение доверенности в размере <...> руб.

В удовлетворении остальной части иска К.Е.В., отказать.

В удовлетворении встречного иска К.С.А. к К.Е.В., действующей в интересах несовершеннолетнего К.А.С., о признании обязательства недействительным, выделении доли в праве общей собственности отказать.».

Судья - председательствующий

Судьи:

