

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 августа 2019 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Климовой С.В.

и судей Лобовой Л.В., Масленниковой Л.В.

при секретаре Бухарева И.С.

с участием прокурора Левенко С.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лобовой Л.В. дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «Аэрофлот—российские авиалинии» на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 01 апреля 2019 года, которым постановлено:

Восстановить Александрову А. М. на работе в ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» в должности бортпроводника Департамента обслуживания на борту Отделения кабинных экипажей № 7 с 27 декабря 2018 года.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» в пользу Александровой А. М. средний заработок за время вынужденного прогула в период с 28 декабря 2018 года по 01 апреля 2019 года в размере 244 866 рублей 00 копеек, судебные расходы в размере 16 420 рублей.

Решение суда в части восстановления Александровой А.М.на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5648 рублей 66 копеек.

УСТАНОВИЛА:

Истец Александрова А.М. обратилась в суд с иском к ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований, впоследствии уточненных, истец указала, что 27.12.2018 г. была незаконно уволена ответчиком на основании п. 3 ч. 1 ст.77 ТК РФ, поскольку в действительности намерения на увольнение не имела. После увольнения обнаружила, что находится в состоянии беременности, в связи с чем обратилась к ответчику с письменным заявлением с просьбой восстановить ее на работе, поскольку на момент увольнения была беременной; представила справку из медицинского учреждения, однако, заявление было оставлено без удовлетворения, в связи с чем обратилась в суд.

Истец Александрова А.М. в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Дьяченко И.С. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене, которого просит представитель ответчика по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика по доверенности Дьяченко И.С., истца Александрову А.М., заключение прокурора Левенко С.В., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены постановленного решения не имеется.

В ходе рассмотрения дела установлено и следует из материалов дела, 12.02.2018 г. между сторонами заключен трудовой договор № 199, в соответствии с которым истец принята на работу в Департамент обслуживания на борту на должность бортпроводника Отделения кабинных экипажей № 7.

27.12.2018 г. Александрова А.М. уволена с занимаемой должности на основании п.3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, что не оспорено сторонами, подтверждается копией приказа № 20584/л от 25.12.2018 г.

После увольнения по [пункту 3 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса РФ с истцом произведен полный расчет, выдана трудовая книжка.

Согласно [пункту 3 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса РФ, одним из оснований прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника ([статья 80](#) настоящего Кодекса).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что истец на момент увольнения находилась в состоянии беременности, что подтверждается представленными медицинскими документами, не оспорено сторонами.

В силу [статьи 80](#) Трудового кодекса РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим [Кодексом](#) или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

В [пункте 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Расторжение трудового договора по собственному желанию ([статья 80](#) Трудового кодекса РФ) является реализацией гарантированного работнику права на свободный выбор труда и не зависит от воли работодателя.

Сама по себе правовая природа права работника на расторжение трудового договора по [статье 80](#) Трудового кодекса РФ предполагает отсутствие спора между работником и работодателем по поводу его увольнения, за исключением случаев отсутствия добровольного волеизъявления.

В соответствии с ч. 1 ст. 261 ТК РФ расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременной женщиной не допускается, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Защита беременности, в том числе путем установления гарантий для беременных женщин в сфере труда, является согласно [Конвенции](#) Международной организации труда № 183 «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женеве 15 июня 2000 г.) общей обязанностью правительств и общества (преамбула).

Согласно п.25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 года № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» учитывая, что увольнение беременной женщины по инициативе работодателя запрещается, отсутствие у работодателя сведений о ее беременности не является основанием для отказа в удовлетворении иска о восстановлении на работе.

В силу ч.3 ст.11 ГПК РФ в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал в смысле законодательства (аналогия права).

Разрешая спор, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу об отсутствии у истца намерения на расторжение трудового договора с ответчиком по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, при этом учитывает, что на момент написания заявления об увольнении истец находилась в состоянии беременности, что подтверждается представленными в материалы дела медицинскими документами, иные источники дохода, а также предложения о трудоустройстве у истца отсутствовали, в связи с чем увольняться с работы и лишаться последующих причитающихся в связи с рождением ребенка выплат по собственной воле истец не имела намерения. Поскольку истец не имела намерений на увольнение по собственному желанию, то работодатель фактически произвел увольнение истца по собственной инициативе с нарушением запрета, предусмотренного [частью первой статьи 261](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает

решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Поскольку увольнение Александровой А.М. признано судом незаконным, то взыскание с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула, основано на положениях ст. 394 Трудового кодекса РФ; при этом расчет среднего заработка за время вынужденного прогула произведен судом исходя из представленного ответчиком расчета среднедневного заработка, и за время вынужденного прогула со дня увольнения по день вынесения решения взыскано 244 866 руб.

Произведенный судом расчет судебной коллегией проверен и признается правильным.

Учитывая, что требования истца были удовлетворены, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 88, 94, 98,100 ГПК РФ правомерно взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы, понесенные в связи с подготовкой искового заявления, оказанием консультативных услуг в размере 16420 рублей.

Поскольку истец освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении в суд, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, исходя из положений ст.ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса РФ, с ответчика взыскана государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 5648 рублей 66 копеек.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в данной части, поскольку они основаны на надлежащей оценке представленных по делу доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности в своей совокупности, выводы суда соответствуют нормам права, регулирующего возникшие правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что увольнение истца является законным, аналогичны доводам, заявленным в суде первой инстанции, которым дана надлежащая оценка, о чем подробно изложено в мотивировочной части решения.

Иные доводы жалобы ответчика сводятся к иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался ответчик в суде первой инстанции в обоснование своих возражений, они являлись предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных сторонами доказательств в соответствии со ст.67 ГПК РФ, и не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 01 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ПАО «Аэрофлот—российские авиалинии» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: