

Апелляционное определение № 33-4061/2015 от 28 апреля 2015 г. по делу № 33-4061/2015

Судья Е.В. Гульовская Дело № 33-4061/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород 28 апреля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи Кузиной Т.А., судей Таниной Н.А., Серова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем ФИО11

с участием истцов ФИО2, ФИО3, ответчика ФИО1, представителя ответчика адвоката ФИО9,

рассмотрела в открытом судебном заседании по апелляционной жалобе ФИО1

на решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 02 февраля 2015 года

гражданское дело по иску ФИО2, ФИО3 к ФИО1, администрации Чернухинского сельсовета <адрес> о признании завещания недействительным.

Заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Серова Д.В.,

УСТАНОВИЛА:

ФИО2, ФИО3 обратились в суд с иском к ФИО1, администрации Чернухинского сельсовета <адрес> о признании завещания недействительным, указывая, что 23.01.2013г. умерла их мать ФИО4, после её смерти открылось наследство в виде 1/2 доли домовладения № по <адрес> в <адрес>.

После смерти ФИО4 истцам стало известно о наличии завещания в пользу ФИО1 от 10.06.2011г., удостоверенного Чернухинской сельской администрацией <адрес>.

Истцы и ФИО1 являются наследниками первой очереди к имуществу после смерти матери ФИО4, однако факт составления ФИО4 завещания в пользу ФИО1 вызвал у них истцов сомнения и подозрения, в связи с чем, они обратились с заявлением в правоохранительные органы. По результатам проведённой проверки установлено, что ФИО4 завещания в пользу ФИО1 не подписывала, а ее подпись в завещании

подделана ФИО1 ФИО4 по состоянию своего здоровья не могла сама расписаться в каком-либо официальном документе. При таких обстоятельствах истцы считают, что рассматриваемое завещание является недействительным по причине его ничтожности.

Истцы просили признать недействительным завещание, совершенное от имени ФИО4, умершей ДД.ММ.ГГГГ г.

В судебном заседании истцы и представители исковые требования поддержали, обоснование иска подтвердили.

Ответчик ФИО1 в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой. Представитель ответчика с иском не согласился, считал, что не имеется достаточных доказательств, подтверждающих, что подпись в завещании выполнена не ФИО4

Представитель ответчика администрации Чернухинского сельсовета <адрес> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В заявлении просил рассмотреть данное дело в отсутствие их представителя.

Решением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 02 февраля 2015 года исковые требования удовлетворены.

Признано недействительным завещание, составленное от имени ФИО4, умершей 23.01.2013г., удостоверенное и.о. главы администрации Чернухинского сельсовета <адрес> 10.06.2011г.

Одновременно с ФИО1 в пользу ФИО2, ФИО3 взысканы судебные расходы по <данные изъяты> руб. в пользу каждого, с ФИО1 в пользу ФБУ Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации за производство судебной экспертизы взыскано <данные изъяты> руб.

В апелляционной жалобе ФИО1 поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права. По мнению заявителя достаточных доказательств, подтверждающих, что подпись в завещании выполнена не ФИО4 не имеется. Заявитель полагает, что по делу необходимо провести повторную почерковедческую экспертизу, поскольку эксперту представлены ненадлежащие образцы для исследования подписи. Кроме того, ФИО1 не имела возможности явиться в судебное заседание по причине плохого самочувствия.

В возражениях на апелляционную жалобу истец ФИО2полагал, что решение является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном гл.39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии ответчик ФИО1 и ее представитель доводы и требования жалобы поддержали, просил решение отменить.

Истцы просили решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика администрации Чернухинского сельсовета <адрес> в заседание судебной коллегии не явился; о времени и месте рассмотрения дела ответчик извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется уведомление о вручении судебного извещения.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями статьи [330 ГПК РФ](#), для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В силу пункта 3 статьи [1118](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается.

Согласно пункту 1 статьи [1131 ГК РФ](#) при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Согласно пункту 3 статьи [1131 ГК РФ](#) не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в случае присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ,

супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи [1124 ГК РФ](#)); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

По смыслу вышеуказанных норм и разъяснений Пленума присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания лица, в пользу которого оно составлено, является основанием для признания завещания недействительным.

Судом установлено, что истцы и ответчик ФИО1 являются родными братьями и сестрой.

Их мать ФИО4 умерла ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась к нотариусу <адрес> с заявлением о принятии наследства по завещанию ФИО4, умершей ДД.ММ.ГГГГ г.

Из текста завещания, совершенного от имени ФИО4 и удостоверенного и.о. главы администрации Чернухинского сельсовета <адрес> ДД.ММ.ГГГГ г., следует, что все свое имущество ФИО4 завещает ФИО1

Судом по делу назначалась почерковедческая экспертиза на предмет определения подлинности подписи ФИО4 в завещании, составленном 10.06.2011г.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы эксперта ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, подпись от имени ФИО4 и рукописная запись «ФИО4», расположенные в графе «Подпись» в завещании от имени ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенном и.о. главы администрации ФИО10, зарегистрированном в реестре №139, выполнены одним лицом, не ФИО4, а ФИО1 с подражанием подписи и почерку ФИО4

Учитывая, что личная подпись наследодателя относится к основным реквизитам завещания, позволяющим установить волю наследодателя на распоряжение своим имуществом, а согласно результатам почерковедческой экспертизы подпись в завещании поставлена не ФИО4, а ФИО1, суд пришел к правильным выводам, что при удостоверении завещания ФИО4 допущены нарушения требований п.2 ст.[1124](#), п.3 ст.[1125](#) Гражданского кодекса РФ, что является основанием для признания его недействительным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы суда первой инстанции должным образом мотивированы в решении, не противоречат материалам дела и требованиям закона, доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к их переоценке

без достаточных к тому оснований, не могут служить основанием к отмене или изменению решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, требованиями материального и процессуального закона.

При проверке законности и обоснованности решения по настоящему делу в апелляционном порядке судебная коллегия не установила нарушений норм материального или процессуального законодательства судом первой инстанции, являющихся основанием к отмене решения суда.

В том числе подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о необходимости назначения по делу повторной почерковедческой экспертизы, поскольку с учетом представленных доказательств правильность составленного экспертного заключения не вызывает сомнения, оснований к назначению повторной судебной экспертизы, предусмотренных ч.2 ст.[87 ГПК РФ](#), у суда первой инстанции не имелось.

Не имеется таких оснований и суда апелляционной инстанции, поэтому в удовлетворении соответствующего ходатайства ответчику отказано.

Представленная в материалы дела справка, доказывающая факт вызова 02.02.2015г. врача на дом, не может служить основанием для отмены обжалуемого решения, так как ответчик не была лишена возможности направить в суд телефонограмму о переносе судебного заседания по причине болезни, либо заявление с ходатайством об отложении судебного разбирательства.

Кроме того, в судебном заседании участвовал представитель ответчика с надлежаще оформленными полномочиями, который также не просил об отложении дела и не возражал против рассмотрения дела при данной явке.

Таким образом, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьей [330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей [328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 02 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи