

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 октября 2017 года по делу N 33-41591

Судья: Лапин В.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А.,
судей Левшенковой В.А., Олюниной М.В.,
при секретаре Заниной В.И.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.
дело по апелляционной жалобе представителя истца фиио по доверенности
Кораблина фиио на решение Перовского районного суда города Москвы от 18 мая
2017 года,
которым постановлено:

Исковые требования фиио к фиио о признании публичного обещания дарения
действительным, обязанности заключить договор дарения квартиры оставить без
удовлетворения.

По вступлении решения суда в законную силу отменить обеспечительные меры в
отношении квартиры по адресу: адрес в виде запрета УФРС по г.Москве
регистрировать сделки по отчуждению указанной квартиры,

УСТАНОВИЛА:

Челов К.Л. обратился в суд с иском к Коренцовой Л.Ю. о признании публичного
обещания дарения действительным, обязанности заключить договор дарения
квартиры.

В обоснование своих требований истец указал, что 01.08.1998 года на свадьбе с
дочерью ответчика - Человой (Коренцовой) Н.В., Коренцова Л.Ю. публично
заявила, что подарит молодоженам трехкомнатную квартиру по адресу: адрес,
одновременно, на глазах гостей, передала ему и его супруге ключи от спорной
квартиры, что безусловно является символической передачей и несомненно
содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную
передачу спорной квартиры. Отмечает, что до свадьбы за совместные денежные
средства сделали предварительный ремонт указанной квартиры. После обещания
дарения ответчиком, 06.02.1999 года, с согласия ответчика, они с супругой
вселились в спорную квартиру, где и проживают до настоящего времени. Весь этот
период времени ответчик обещала, что оформит в соответствии с законом данное
публичное обещание дарения, однако, 21.10.2016 года ему стало известно, что
ответчик намеревается продать данное жилое помещение и выселить его из
спорной квартиры.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как
незаконного в своей апелляционной жалобе просит представитель истца фиио,
ссылаясь на то, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства,
имеющие значение для дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела;
неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Представитель истца по доверенности фио в заседании коллегии поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика по доверенности фио в заседании коллегии полагала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Истец Челов К.Л., ответчик Коренцова Л.Ю. в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судом первой инстанции было установлено и материалами дела подтверждается, что недвижимое имущество – квартира №***, расположенная по адресу: адрес, принадлежит на праве собственности Коренцовой Л.Ю.

С целью проверки доводов истца о совершении Коренцовой Л.Ю. публичного обещания дарения указанного недвижимого имущества, судом первой инстанции были допрошены свидетели фио, Челов Л.Л., которые показали, что они

присутствовали 01.08.1998 года в качестве гостей на свадьбе истца и дочери ответчика, когда Коренцова Л.Ю. торжественно вручила молодоженам ключи, озвучив, что они от трехкомнатной квартиры, и что это подарок для молодоженов, адреса квартиры ответчик при этом не назвала.

Согласно ст.572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме (пункт 2 статьи 574) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

Согласно ст.574 ГК РФ дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что публичная передача ключей от трехкомнатной квартиры ответчиком Коренцовой Л.Ю. не содержит ясно выраженного намерения совершить в будущем безвозмездную передачу квартиры по адресу: адрес в собственность Челова К.Л. и Человой Н.В.

При этом, суд исходил из того, что письменный договор дарения квартиры, обязательный для регистрации сделок с недвижимостью, между сторонами заключен не был.

Отклоняя довод ответчика о том, что намерение дарения было выражено публично на свадьбе, что подтверждается видеозаписью свадьбы, суд указал на невозможность сделать однозначный вывод о предмете дарения, а именно адрес квартиры, передаваемой в дар, озвучен не был.

Также суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст.196, 199, 200 ГК РФ, полагая, что стороной истца пропущен срок исковой давности, а доказательств того, что Челов К.Л. узнал о нарушении своего права только 21 октября 2016 года в материалы дела не представлено.

В силу ст.144 ГПК РФ судом первой инстанции отменены меры по обеспечению иска.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доводы жалобы о том, что ответчик публично выразила намерение подарить квартиру посредством передачи ключей в качестве свадебного подарка, иных жилых помещений, кроме спорной квартиры, Коренцова Л.Ю. не имеет, на правильность принятого решения не влияют, поскольку обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещавшего, если обещанное сделано в надлежащей форме (п.2 ст.574 ГК РФ) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности (п.2 ст.572 ГК РФ), а несоблюдение простой письменной формы влечет ничтожность договора обещания дарения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, учитывая, что обещание ответчика подарить истцу квартиру не было совершено в письменной форме, а ссылка Челова К.Л. на видеозапись устного обещания Коренцовой Л.Ю. передать жилое помещение в качестве свадебного подарка, не может быть признана относимым и допустимым доказательством по делу, поскольку таковой не является.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 18 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца фио по доверенности Кораблина фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: