

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 июля 2019 г. по делу N 33-4465

Строка N 111 г

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе: председательствующего Хныкиной И.В., судей Родовниченко С.Г., Трунова И.А., с участием прокурора Бескакотова А.А., при секретаре ФИО6, - рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Хныкиной И.В. гражданское дело по иску А.В. к А.О. о признании прекратившим право пользования жилым помещением и выселении по апелляционной жалобе А.О. на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 20 марта 2019 г. (судья Ходяков С.А.),

установила:

А.В. обратилась в суд с иском к А.О. о признании прекратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес> выселении из указанной квартиры.

В обоснование заявленных требований истица указала, что является собственником указанной квартиры, в которую в качестве члена семьи был вселен и зарегистрирован ее сын А.О. В последующем семейные отношения с сыном были прекращены, в спорной квартире проживает только ответчик, который препятствует доступу истицы в квартиру. Ответчик не оплачивает коммунальные платежи, не осуществляет надлежащего содержания квартиры, соглашения о сохранении права пользования квартирой между сторонами не заключалось (л.д. 4-5).

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 20 марта 2019 г. исковые требования А.В. удовлетворены (л.д. 52,53-58).

В апелляционной жалобе А.О. ставит вопрос об отмене состоявшегося решения суда как незаконного и необоснованного.

В качестве оснований для отмены решения указал на то, что истицей не представлено доказательств чинения ей препятствий в пользовании квартирой. Полагает, что вывод суда о прекращении семейных отношений с истицей не основан на законе, так как ответчик приходится ей сыном (л.д. 61).

В возражениях на апелляционную жалобу старший помощник прокурора Коминтерновского района г. Воронежа В.Ф. Башкирева просит в удовлетворении апелляционной жалобы А.О. отказать, решение суда оставить без изменения, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Явившийся в судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчик А.О. отказался давать объяснения по апелляционной жалобе и покинул зал судебного заседания.

Истица возражала относительно доводов апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения истицы, заключение прокурора Воронежской областной прокуратуры Бескактова А.А., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

Принимая по данному делу решение, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими возникшие между сторонами спорные правоотношения.

Согласно части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Аналогичные положения закреплены в статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

По смыслу указанной нормы условием признания гражданина членом семьи собственника жилого помещения является их совместное проживание в данном жилом помещении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учетом положений части 1 статьи 31 ЖК РФ, исходя из следующего: а) членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. При этом супругами считаются лица, брак которых зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния (статья 10 Семейного кодекса Российской Федерации, далее - СК РФ). Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

Часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", по общему правилу, в соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (ч. 1 ст. 35 ЖК РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения данного спора являются обстоятельства, свидетельствующие о том, что семейные отношения между А.В. и А.О. прекращены, ответчик является бывшим членом семьи собственника жилого помещения, соглашения между собственником спорной квартиры и А.О. о праве пользования жилым помещением не имеется.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, А.В. является собственником <адрес> на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ. Право собственности истицы зарегистрировано в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 6,7).

В спорной квартире зарегистрированы А.В. и ее сын А.О. с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время (л.д. 8). Лицевой счет открыт на А.В. (л.д. 8).

Расходы по оплате за жилье и коммунальные услуги несет истец (л.д. 28-46).

Фактически на момент разрешения спора в квартире проживает только ответчик.

Судом на основе оценки доказательств установлено, что истица вынужденно не проживает в спорной квартире более 7 месяцев, поскольку не имеет ключей от второй двери квартиры, временно пребывает у своей матери, иного жилого помещения у истицы в собственности не имеется.

Таким образом, стороны по делу совместно не проживают, не имеют общего бюджета, ответчик не несет бремя оплаты коммунальных услуг, он перестал быть членом семьи собственника А.В., каких-либо соглашений о пользовании квартирой между сторонами не заключалось.

Разрешая спор, районный суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал доводы сторон и представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку, и, установив, что квартира принадлежит на праве личной собственности А.В., ответчик является бывшим членом семьи собственника, стороны совместно не проживают, соглашения между сторонами о порядке пользования спорным жилым помещением не имеется, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований и прекращении права пользования А.О. квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, с выселением его из указанного жилого помещения.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении требований подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в решении, их правильность не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Доводы апелляционной жалобы о невозможности прекращения семейных отношений между родственниками (мать и сын), основаны на неправильном толковании

положений статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, состояние родства не является достаточным основанием для постановки вывода о том, что ответчик является членом семьи истца.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии у А.О. другого жилья для постоянного проживания на правильность выводов суда о прекращении права пользования спорным жилым помещением не влияет.

При рассмотрении иска собственника жилого помещения к бывшему члену семьи о прекращении пользования жилым помещением в целях обеспечения баланса интересов сторон спорного правоотношения суд, исходя из положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, может решить вопрос о возможности сохранения за бывшим членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок.

Вместе с тем, о необходимости сохранения права пользования жилым помещением на определенный срок ответчик не заявлял.

Более того, достоверных и достаточных доказательств отсутствия у ответчика оснований приобретения права пользования иным жилым помещением, а также доказательств того, что его имущественное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, в материалы дела не представлено.

Довод жалобы о непредставлении истицей достоверных доказательств чинения ей ответчиком препятствий в пользовании жилым помещением, не имеет правового значения применительно к правоотношениям о прекращении права пользования жилым помещением бывшим членом семьи собственника.

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции при разрешении заявленных требований были правильно определены юридически значимые обстоятельства, верно распределено бремя их доказывания между сторонами спора, нарушений норм материального или процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения, поскольку выводов суда не опровергают, а выражают несогласие с ними, сводятся к переоценке доказательств, оцененных судом в соответствии с правилами статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение суда отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 20 марта 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу А.О. - без удовлетворения.