

Судья: Зюкова О.А. Дело №

Докладчик: Галаева Л.Н. Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ +

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Белик Н.В.,

судей Галаевой Л.Н., Власкиной Е.С.

при секретаре Громовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 16 июня 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» - Саморокова А.С. на решение Бердского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым с учетом определения Бердского городского суда <адрес> от 02. 03. 2020 года об исправлении арифметической ошибки в решении, постановлено:

«Иск ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» к Булыгиной Евгении Викторовне удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» и Булыгиной Е.В.

Взыскать в пользу ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» с Булыгиной Е.В. задолженность по кредитному договору 14ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 1664476 рублей 90 копеек, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 23846 рублей 20 копеек, а всего 1688323 рубля 10 копеек, проценты за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вступления в законную силу решения суда.

Обратить взыскание на заложенное имущество - <адрес>, определив способ продажи заложенного имущества с публичных торгов, установи начальную продажную цену в размере 1 836 800 руб.

В удовлетворении остальной части иска ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» отказать.

Встречное исковое заявление Булыгиной Е.В. удовлетворить.

Обязать ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» вернуть средства материнского (семейного) капитала в сумме 414402 рубля 10 копеек, направленные ДД.ММ.ГГГГ УПФ РФ (ГУ) в <адрес> в счет погашения кредитных обязательств Булыгиной Е.В. по ипотечному договору №/ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ, перечислив их в УПФ РФ (ГУ) в <адрес>.»

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Галаевой Л.Н., объяснения представителя ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» по доверенности Саморокова А.С., Булыгину Е.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ПАО АКБ «Инвестторгбанк» обратилось в суд с иском к Булыгиной Е.В. о расторжении кредитного договора №ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании задолженности по указанному кредитному договору в размере 1 929 234 руб. 47 копеек, процентов за пользование кредитом по ставке 13,5 % годовых, начисляемых на сумму основного долга за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вступления в законную силу решения суда, обращении взыскания на заложенное имущество - <адрес>, определив способ продажи заложенного имущества с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 1 576 000 руб.

В обоснование иска указано, что по кредитному договору ответчику был предоставлен кредит в размере 2 000 000 рублей под 13,5% годовых для приобретения указанной выше квартиры под залог этой квартиры.

С июля 2015 года ответчик исполняла обязательства по кредитному договору ненадлежащим образом, нарушала график платежей, вносила денежные средства не в полном объеме, а с сентября 2018 года перестала исполнять обязательства.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику было направлено требование о досрочном возврате всей суммы задолженности в срок по ДД.ММ.ГГГГ. Однако требование осталось без исполнения.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности составляет 1929234 рублей 47 копеек, в том числе основной долг 1409449 рублей 84 копейки, проценты 205027 рублей 06 копеек, неустойка 314757 рублей 57 копеек. При подаче иска истец уплатил государственную пошлину в размере 23846 рублей 20 копеек, которую просит взыскать с ответчика.

Булыгина Е.В. обратилась с встречным иском к ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» о возложении обязанности вернуть средства материнского капитала в сумме 414 402 рубля 10 копеек, направленные ДД.ММ.ГГГГ Управлением Пенсионного фонда РФ (ГУ) в <адрес> в счет погашения её кредитных обязательств по ипотечному договору №/ин- 13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ.; перечислив их в УПФ РФ (ГУ) в <адрес>.

В обоснование иска указано, что средства материнского капитала носят целевой характер, являются мерой защиты для поддержания семьи в жилищной, образовательной и пенсионной сферах, а в случае удовлетворения иска ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» улучшения жилищных условий её семьи не произойдет, поэтому законные основания нахождения денежных средств материнского капитала у банка отсутствуют. Сумма основного долга, которая увеличится на сумму средств материнского капитала, будет удовлетворена при реализации заложенного имущества (л.д. 105-109).

Судом принято указанное выше решение, с которым не согласился представитель ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» - Самороков А.С.

В апелляционной жалобе просит решение суда изменить в части удовлетворения встречного иска Булыгиной Е.В., отказа во взыскании расходов банка по оплате услуг оценщика в размере 2 000 руб. и размера неустойки.

В обоснование жалобы указано, что судом неполно выяснены имеющие значение для дела обстоятельства, неправильно применены нормы материального права.

Из положений ст. ст.2, 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» следует, что средства материнского капитала являются мерой государственной поддержки семей, имеющих детей, и в рассматриваемом споре оно реализовано Булыгиной Е.В. Данное право лицом может быть использовано один раз и законом не предусмотрена возможность возврата использованных средств материнского капитала.

Средства материнского капитала самостоятельно направлены Булыгиной Е.В. на погашение задолженности по кредитному договору.

Апеллянт полагает, что противоречит действующему законодательству вывод суда о том, что в случае не достижения ответчиком улучшений жилищных условий, денежные средства полученные банком за счет средств материнского (семейного) капитала признаются средствами незаконного обогащения за счет государства.

Отказ во взыскании издержек, связанных с рассмотрением дела, а именно оплаты услуг за проведение оценки рыночной стоимости объекта недвижимости, противоречит положениями ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ.

Судом необоснованно снижена согласованная сторонами в договоре неустойка за нарушение обязательств по договору. При этом ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

В силу пп.2 п.2 ст.54 Федерального закона № 102-ФЗ от 16.07.1998 «Об ипотеке (залоге недвижимости)» принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем наименование, место нахождения, кадастровый номер или номер записи о праве в ЕГРН заложенного имущества.

В решении суда не отражены сведения о кадастровом номере или номере записи о праве в ЕГРН заложенного имущества.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ПАО АКБ «Инвестторгбанк» и Булыгиной Е.В. заключен кредитный договор №/ин-13/20/0, по которому Булыгиной Е.В. был выдан кредит в размере 2 000 000 руб. под 13,5 % годовых на срок до ДД.ММ.ГГГГ на приобретение <адрес> (л.д. 22-28).

Приобретение указанной квартиры ответчиком подтверждается договором купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и передаточным актом (л.д. 41-43). Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, право собственности на квартиру зарегистрировано за ответчиком в установленном законом порядке (л.д. 44-46).

По условиям кредитного договора заемщик обязана была погашать задолженность по кредиту ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (л.д. 31-33).

Исполнение обязательства по кредитному договору обеспечено залогом приобретенной квартиры, что подтверждается закладной (л.д. 35-40), а также записью в Едином государственном реестре недвижимости (л.д. 44-45).

С июля 2015 года производила платежи не в полном объеме и с нарушением сроков уплаты, а с сентября 2018 года перестала исполнять обязательства по кредитному договору, в связи с чем, на ДД.ММ.ГГГГ задолженность составила 1 929 234,47 руб., в том числе основной долг 1 409 449,84 руб., проценты 205 027,06 руб., неустойка 314 757,57 руб. (л.д. 15-16).

Ответчик расчет задолженности не оспаривала, однако просила снизить заявленную к взысканию сумму неустойки до 50 000 рублей, ссылаясь на её явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Установив нарушение со стороны Булыгиной Е.В. взятых обязательств по возврату кредита с причитающимися процентами, принимая во внимание, что она обязана в силу закона погасить перед истцом образовавшуюся задолженность, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 819, 810, 811, 809, 425 ГК РФ, обоснованно удовлетворил иски требования ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 929 234,47 руб. и обращении взыскания на заложенное имущество. При этом заявленная к взысканию неустойка снижена судом с учетом положений ст.333 ГК РФ с 314 757,57 руб. до 50 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда в этой части, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы представителя ПАО АКБ «Инвестиционный Торговый Банк» о неправомерном применении положений ст. 333 ГК РФ при взыскании неустойки являются необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции РФ.

Поскольку судом установлено, что подлежащие взысканию штрафные санкции явно несоразмерны последствиям допущенных заемщиком нарушений прав истца, что взыскание штрафных санкций не должно служить обогащением лица, чье право нарушено, а также, с целью соблюдения интересов ответчика при применении штрафных санкций за нарушение условий договора и требований закона, суд снизил размер неустойки до 8% годовых, что не ниже ключевой ставки ЦРБ (ч. 6 ст. 395 ГК РФ).

Основания для снижения заявленной истцом неустойки приведены и подробно мотивированы в решении суда первой инстанции.

Стоимость предмета залога определена судом на основании заключения судебной товароведческой экспертизы, оплата которой произведена Булыгиной Е.В., в связи с чем суд первой инстанции не усмотрел оснований для взыскания в пользу банка расходов по оценке предмета залога.

Кадастровый номер предмета залога указан в закладной от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.35), в связи с чем судебной коллегией отклоняются доводы апелляционной жалобы о том, что такой номер не указан в решении суда.

При рассмотрении дела судом установлено, что на погашение основного долга и процентов по кредитному договору №/ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение жилья были направлены средства материнского капитала в сумме 414402 рубля 10 копеек (л.д. 179-206). В связи с этим Булыгина Е.В. обязалась оформить приобретенное жилое помещение (спорную квартиру) в общую собственность её и детей Ткаченко (ныне Мироновой) К.М. и Булыгина С.П. с определением долей по соглашению в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения (л.д. 205).

Разрешая встречные иски требования о возложении на банк обязанности вернуть средства материнского (семейного) капитала путем перечисления их в пенсионный фонд, суд первой инстанции пришел к выводу об их обоснованности, исходя из того, что в результате обращения взыскания на квартиру, приобретенную с использованием средств материнского (семейного) капитала, жилищные условия не улучшены, то есть не реализована цель, определенная Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

С такими выводами суда судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела, основан на неправомерном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В рассматриваемом случае истец Булыгина Е.В. реализовала право на использование средств материнского капитала на улучшение жилищных условий - на приобретение (строительство) жилого помещения путем безналичного перечисления указанных средств кредитной организации, предоставившей по кредитному договору денежные средства на указанные цели.

На основании ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 г. N 256-ФЗ средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели, а также на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Из вышеизложенного следует, что лица, получившие сертификат, наделены федеральным законодателем правом направлять средства (часть средств) материнского (семейного) капитала, как на приобретение, так и на строительство жилых помещений, с соблюдением Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 862 (с изм. от ДД.ММ.ГГГГ).

Как ранее было установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ Булыгиной Е.В. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии МК-3 N 1664306, подтверждающий право на получение денежных средств в сумме 343378 руб. 80 коп. (л.д.113)

ДД.ММ.ГГГГ между Булыгиной Е.В. (покупатель) и Фоминцевым А.А., Фоминцевой К.А. (продавец) был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>111. При этом квартира приобреталась покупателем за счет собственных и кредитных средств, предоставляемых АКБ «Инвестиционный торговый банк» по кредитному договору №/ин-13/20/0 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.41,42).

В целях частичного погашения обязательств по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ, истцом были реализованы средства материнского (семейного) капитала на сумму 414 402,1 руб. (л.д.112).

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право собственности Булыгиной Е.В. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>111 (л.д.72).

Таким образом, истец распорядилась в 2014 году средствами материнского (семейного) капитала, направив их на погашение кредита для оплаты приобретаемого жилого помещения.

Принимая во внимание вышеизложенной, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Булыгина Е.В. фактически реализовала право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала, жилое помещение на средства материнского (семейного) капитала было приобретено, право собственности на него зарегистрировано, жилищные условия семьи улучшены, что свидетельствует о достижении целей Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" N 256-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ. Возврат средств материнского капитала после распоряжения им действующим законодательством не предусмотрен.

При указанных обстоятельствах, постановленное по делу решение суда нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных Булыгиной Е.В. требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бердского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить в части удовлетворения встречного иска Булыгиной Е.В.

Постановить в этой части новое решение, которым Булыгиной Е.В. в удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Апелляционную жалобу представителя ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» - Саморокова А.С. удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи: