

Судья Черныш Е.М.,

Дело № 33-46773/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 октября

2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Акульшиной Т.В.,

судей – Демидовой Э.Э., Шубиной И.И.,

при секретаре – Кубикове Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционной жалобе Савоськиной Т.Ф. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Савоськиной Тамары Фроловны к Бужор Евгении Михайловне, Савоськиной Анжелике Анатольевне, Дорн Татьяне Сергеевне, Нижникову Василию Станиславовичу, Козыревой Татьяне Васильевне, Степаненко Андрею Павловичу о признании завещания недействительным - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Савоськина Т.Ф. обратилась в суд с иском к ответчикам Бужор Е.М., Савоськиной А.А., Дорн Т.С., Нижникову В. С., Козыревой Т.В., Степаненко А.П. о признании завещания Михайловского Л.К., удостоверенного 20 марта 2013 года нотариусом г. Москвы Тарасовой Л.А., недействительным.

Свои требования истец мотивировал тем, что указанное завещание составлено под принуждением со стороны Бужор Е.М. к его написанию путем давления, психологического насилия, угрозы невыполнения обязанностей сиделки и

обещании взамен написания завещания конкретных благ наследодателю в период тяжелой жизненной ситуации.

Истец Савоськина Т.Ф. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам иска .

Ответчик Савоськина А.А. в судебное заседание явилась, исковые требования признала.

Ответчики Бужор Е.М., Дорн Т.С., Нижников В.С., Козырева Т.В., Степаненко А.П. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Третье лицо нотариусы г. Москвы Бабашева Т.В., Тарасова Л.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит Савоськина Т.Ф. по доводам апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии Савоськина А.А., действующая в своих интересах и в интересах Савоськиной Т.Ф. на основании доверенности, явилась, доводы и требования апелляционной жалобы поддержала.

Ответчики Бужор Е.М., Дорн Т.С., Нижников В.С., Козырева Т.В., Степаненко А.П. , третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, доказательств, свидетельствующих об уважительной причине неявки не представили, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившегося участника процесса, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону, при этом наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 1121 ГК РФ завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц (статья 1116), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Обращаясь в суд с иском, истец ссылалась на недействительность завещания по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ, поскольку оно составлено под принуждением со стороны Бужор Е.М. к его написанию путем давления, психологического насилия, угрозы невыполнения обязанностей сиделки и обещания взамен написания завещания конкретных благ наследодателю в период тяжелой жизненной ситуации.

В силу ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что

другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Михайловский Л.К., 28 декабря 1927 года рождения, умер 12 января 2014 года, что подтверждается свидетельством о смерти серии VI-МЮ № 63540, выданным (повторно) 24 января 2014 года.

Савоськина Т.Ф. приходится двоюродной внучкой матери Михайловского Л.К., факт родственных отношений установлен решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2015 года по гражданскому делу № 2-5365/2014.

К имуществу умершего 12 января 2014 года Михайловского Л.К. нотариусом г. Москвы Бабашевой Т.В. открыто наследственное дело № 4540/4/2014, согласно материалам которого истец Савоськина Т.Ф. является наследником умершего по закону и по завещанию. Кроме того, наследниками, принявшими наследство по завещанию, являются Бужор Е.М., Дорн Т.С., Степаненко А.П., Нижников В.С., Козырева Т.В., Савоськина А.А.

20 марта 2013 года Михайловским Л.К. составлено оспариваемое завещание, в соответствии с которым принадлежащим ему на праве собственности имуществом он распорядился следующим образом: денежные средства в дополнительном офисе № 9038/1412 Московского банка ОАО «Сбербанк России» на счете № 42306.840.8.3805.5700875 с причитающимися процентами и начислениями завещал в долях: Савоськиной А.А. – $\frac{1}{4}$, Дорн Т.С. – $\frac{1}{4}$, Нижникову В.С. – $\frac{1}{4}$, Козыревой Т.В. – $\frac{1}{8}$, Степаненко А.П. – $\frac{1}{8}$; денежные средства в дополнительном офисе № 9038/01412 Московского банка ОАО «Сбербанк России» на счете № 42306.810.9.3805.5721645 с причитающимися процентами и начислениями завещал Савоськиной Т.Ф.; денежные средства в дополнительном офисе № 9038/1371 Московского банка ОАО «Сбербанк России» на счете № 42306.810.2.3805.2215582 с причитающимися процентами и начислениями завещал Савоськиной Т.Ф.; все остальное движимое и недвижимое имущество, какое ко дню смерти окажется принадлежащим Михайловскому Л.К., в чем бы таковое ни заключалось и где бы не оно не находилось, в том числе квартира по адресу: ...

Завещание было удостоверено Бородиной М.Г., временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы Тарасовой Л.А., зарегистрировано в реестре за № 2-1486.

В связи с ошибками, допущенными при составлении завещания, Савоськина Т.Ф. обращалась в суд с иском об установлении факта принадлежности завещания, признании права собственности в порядке наследования. Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 января 2017 года по гражданскому делу № 2-89/2017 исковые требования Савоськиной Т.Ф. удовлетворены, судом установлен факт принадлежности правоустанавливающего документа (завещания) наследнику Савоськиной Т.Ф. для получения свидетельства о праве на наследство по завещанию; за Савоськиной Т.Ф. признано право собственности на поименованные в завещание денежные вклады.

Также установлено, что решением Бутырского районного суда г. Москвы от 09 апреля 2015 года рассмотрены иски Савоськиной Т.Ф. к Бужор Е.М., Савоськиной А.А., Дорн Т.С., Нижникову В.С., Козыревой Т.В., Степаненко А.П. о признании указанного завещания недействительным и встречные иски Бужор Е.М. к Савоськиной Т.Ф. о признании недостойным наследником. В удовлетворении исковых требований Савоськиной Т.Ф. и встречных требований Бужор Е.М. отказано. Данное решение суда вступило в законную силу.

Из вышеуказанного решения следует, что судом исследовался вопрос о признании завещания Михайловского Л.К. недействительным. Однако суд не нашел оснований недействительности завещания и признания его судом таковым. Тот факт, что Михайловский Л.К. в период составления завещания от 20 марта 2013 года мог понимать значение своих действий и руководить ими, подтвержден заключением комиссии судебно-психиатрических экспертов ФГБУ ФМИЦПН Минздрава России от 12 марта 2015 года, составленным на основании определения суда от 07 ноября 2014 года.

Кроме того, установлено, что Савоськина Т.Ф. обращалась в суд с иском к Бужор Е.М., Савоськиной А.А., Дорн Т.С., Нижникову В.С., Козыревой Т.В., Степаненко А.П. о признании указанного завещания недействительным и в силу нарушения порядка совершения нотариальных действий.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 года по гражданскому делу № 2-1804/2017 в удовлетворении исковых требований Савоськиной Т.Ф. отказано. При этом судом установлено, что незначительные нарушения порядка составления и заверения завещания имели место, однако судом не установлено обстоятельств, а Савоськиной Т.Ф. не представлено доказательств, что эти нарушения как-либо повлияли на волеизъявление завещателя.

Разрешая настоящий спор по существу, с учетом фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, руководствуясь ст. ст. 166, 179, 1111, 1112, 1118, 1119, 1125, 1131 ГК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ст. 61 ГПК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований Савоськиной Т.Ф.

При этом суд правильно исходил из того, что истец не представил доказательств, как того требуют ст. ст. 55, 56 ГПК РФ, свидетельствующих о том, что при составлении завещания 20 марта 2013 года Михайловский Л.К. действовал под давлением либо находился под воздействием психологического насилия, угроз.

Одновременно, судом отмечено, что после составления завещания до дня смерти (12 января 2014 года) Михайловский Л.К. свое волеизъявление не отменил, другое завещание не составил, о намерении отменить или составить другое завещание, никому не заявлял.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с указанными выводами суда, поскольку они сделаны при точном соблюдении норм материального и процессуального права.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, подлежащая оценке которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено. Решение суда отвечает требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ и положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Савоськиной Т.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: