

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Токарева Н.С. Дело № 33-6619

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 августа 2019 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Паршиной С.В.,

судей Озерова А.Ю., Перовой Т.А.,

при секретаре Ионкиной В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Никитина А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» на решение Ленинского районного суда города Саратова от 11 февраля 2019 года, которым иски удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Озерова А.Ю., объяснения представителя ответчика Комракова Д.В., поддержавшего жалобу, представителя истца Карташова Е.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Никитин А.А. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Евросеть-Ритейл» (в настоящее время - ООО «Сеть Связной») о защите прав потребителя.

Свои требования истец обосновал тем, что 06 января 2017 года им у ответчика был приобретен телефон стоимостью 75490 руб., в процессе эксплуатации которого в течение 15 дней был выявлен недостаток – не работает вибровознок.

19 января 2017 года он подал ответчику претензию с требованием возврата уплаченных за некачественный товар денежных средств, которая продавцом в добровольном порядке не была удовлетворена.

В связи с чем Никитин А.А. просил взыскать с ООО «Сеть Связной» в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи уплаченную за товар денежную сумму в размере 75490 руб., неустойку в размере 754 руб. 90 коп. за каждый день просрочки выполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 30 января 2017 года по день вынесения решения суда, а далее по день его исполнения, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф, расходы по экспертизе в сумме 10150 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб.

Решением Ленинского районного суда города Саратова от 11 февраля 2019 года и дополнительным решением Ленинского районного суда города Саратова от 19 июня 2019 года

исковые требования Никитина А.А. удовлетворены частично, с ООО «Сеть Связной» в его пользу в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи взыскана уплаченная за товар денежная сумма в размере 75490 руб., неустойка за период с 30 января 2017 года по 11 февраля 2019 года в размере 28761 руб. 69 коп., а начиная с 12 февраля 2019 года в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, компенсация морального вреда в размере 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 руб., штраф в размере 15937 руб. 75 коп. На Никитина А.А. возложена обязанность вернуть ООО «Сеть Связной» сотовый телефон марки Apple iPhone 7 + 128 gb jet black в полной комплектации. С ООО «Сеть Связной» в пользу <данные изъяты> взыскана стоимость судебной экспертизы в сумме 16000руб., а также государственная пошлина в доход муниципального бюджета в сумме 3585 руб. 03 коп.

Не согласившись с постановленным решением суда первой инстанции, ООО «Сеть Связной» в апелляционной жалобе просит его отменить, отказать в удовлетворении исковых требований Никитина А.А., полагая, что представленная истцом претензия в адрес ответчика от 19 января 2017 года была составлена в более позднюю дату, а суд необоснованно отказал в назначении экспертизы по определению давности составления документа, чем лишил ответчика возможности представления доказательств. Полагает, что истцом не представлено доказательств того, что недостаток в товаре был обнаружен в течение 15 дней со дня его приобретения.

Истец в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из

следующих случаях: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 «Об утверждении Перечня технически сложных товаров» оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06 января 2017 года Никитиным А.А. в магазине ответчика по адресу: <адрес>, по договору купли-продажи был приобретен сотовый телефон Apple iPhone 7 + 128 gb jet black по цене 75490 руб.

Как указывает истец, после приобретения телефона в нем был обнаружен недостаток в виде неработающей вибрации.

19 января 2017 года истцом подана претензия в торговую точку ответчика по адресу: <адрес>, торговый центр «Лазурный», в которой он просил вернуть уплаченные за некачественный товар денежные средства.

26 июня 2018 года подана повторная претензия с требованием расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченных за товар денежных средств.

25 октября 2018 года истец провел в <данные изъяты> исследование, которым недостаток в виде «не работает вибросопровождение» подтвердился.

Факт подачи претензии не по месту приобретения телефона и не по юридическому адресу ответчика сторонами не оспаривается, а также подтверждается копией приказа филиала «Поволжский» ООО «Евросеть-Ритейл» № 025 от 14 апреля 2016 года о замене печатей на торговых точках и приложением к нему, согласно которым печать, на которой после слов «общество с ограниченной ответственностью» проставлена цифра «2», а именно такая печать проставлена на претензии, представленной истцом в суд, принадлежит торговой точке ответчика, расположенной по адресу: <адрес>, торговый центр «Лазурный» (л.д.83-84).

Согласно заключению экспертизы № 017СЭ от 22 января 2019 года, проведенной <данные изъяты>, в представленном товаре имеется недостаток – не работает вибровознок. Причиной образования выявленного недостатка в виде отсутствия вибрации при входящем звонке, включении беззвучного режима боковой кнопкой и т.д. является скрытый производственный дефект вибровознка (вибромоторчика), проявившийся в процессе эксплуатации изделия по прямому назначению. Устранение выявленного недостатка в виде неработоспособности вибровознка возможно путем полной замены вибровознка (вибромоторчика) на аналогичный технически исправный. Стоимость по устранению выявленного дефекта на момент проведения исследований

ориентировочно составляет 5250 руб. (стоимость виброрезонанс (вибромоторчика) – 3250 руб., стоимость работ по замене – 2000 руб.).

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в товаре производственного недостатка, который образовался в течение 15 дней после приобретения товара, в связи с чем удовлетворил требования истца о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Судебная коллегия с выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

Истец в исковом заявлении ссылается на обращение с претензией к ответчику с требованием о возврате денежных средств 19 января 2017 года.

Однако представленная в материалы дела претензия не свидетельствует о надлежащем обращении истца к ответчику.

Так, претензия была подана истцом в торговую точку, расположенную в торговом центре «Лазурный» в городе Энгельсе, в то время как сотовый телефон был приобретен в торговой точке, расположенной в городе Саратове, <адрес>.

Кроме того, согласно товарному чеку, в качестве адреса агента юридического лица указан адрес: <адрес>. Сам ответчик, как юридическое лицо, зарегистрирован в городе Москве.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Таким образом, юридически значимое сообщение, при получении которого у адресата возникают определенные обязанности, должно быть направлено по указанному в едином государственном реестре юридических лиц адресу или адресу, который указан самим юридическим лицом, например в выданном покупателю при совершении договора купли-продажи чеке.

Вместе с тем, претензия истцом была сдана в торговую точку ответчика, адрес которой не совпадает ни с адресом регистрации юридического лица, ни с адресом, указанным продавцом в кассовом чеке, выданном истцу при приобретении товара.

Принимая во внимание данные обстоятельства и положения п. 63 изложенного выше постановления, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии у истца оснований для предъявления претензии по ненадлежащему и несоответствующему месту нахождения ответчика адресу.

Из содержания претензии Никитина А.А. следует, что в течении 15 дней с момента покупки телефона в нем выявился недостаток в виде неисправности вибрации, в связи с чем истец просил возвратить уплаченные за товар денежные средства.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие что недостаток в товаре был выявлен в течение 15 дней после его приобретения.

В связи с этим, право на требование от продавца возврата уплаченных за товар денежных средств возникает у истца при наличии в товаре существенного недостатка.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в подп. «б» п. 13 постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей, под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. ст. 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования. В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

Как было установлено проведенной по делу судебной экспертизой стоимость работ по устранению выявленного в телефоне дефекта составляет 5250 руб. (стоимость вибровозонка (вибромоторчика) – 3250 руб., стоимость работ по замене – 2000 руб.).

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что недостаток, выявленный в спорном телефоне Apple iPhone 7 + 128 gb jet black, не является существенным, поскольку данный недостаток может быть устранен путем замены вибровозонка (вибромоторчика), стоимость замены составит 5250 руб., что менее 7 % от стоимости самого товара в размере 75 490 руб.

В связи с этим, у истца имелось право требования ремонта телефона, однако с такими требованиями к продавцу он не обращался.

В нарушение требований ст. ст. 12, 56 ГК РФ истцом не представлены доказательства, подтверждающие обстоятельства, на основании которых он может отказаться от исполнения договора купли-продажи некачественного технически сложного товара и потребовать у продавца возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с положениями действующего гражданского законодательства участники правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктами 1, 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры,

предусмотренные законом.

Оснований для удовлетворения требований о возврате уплаченных денежных средств, а также производных от этого требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа у суда первой инстанции не имелось.

Исходя из совокупности доказательств, имеющихся в настоящем гражданском деле, решение и дополнительное решение суда первой инстанции нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решениях, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), неправильном применении норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований (абз. 2 ст. 328 ГПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Саратова от 11 февраля 2019 года и дополнительное решение Ленинского районного суда города Саратова от 19 июня 2019 года отменить, принять новое решение, которым искивые требования Никитина А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи