

**Апелляционное определение № 33-760/2014 от 11 февраля 2014 г.
по делу № 33-760/2014**

Судья Бирюкова И.Г. Дело № 33-760

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2014 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Калюжной В.А.,

судей Литвиновой М.В., Пантелеева В.М.,

при секретаре Туктагановой А.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Липовцевой Н.А. к Зеленову Н.А. о признании недействительным завещания З.М.А. по апелляционной жалобе Липовцевой Н.А. на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 03 октября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Калюжной В.А., объяснения представителя истца - Корсаковой Т.Н., исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Липовцева Н.А. обратилась с иском к Зеленову Н.А. и с учетом уточненных требований просила суд признать недействительным завещание З.М.А. от <дата>, удостоверенное нотариусом К.Ф.С. В обоснование своих требований истец указывала на то, что является наследницей имущества З.М.А. по завещанию от <дата>. В <дата> и <дата> годах З.М.А. также сделала завещательные распоряжения на денежные вклады в банках по сберегательным книжкам на имя Липовцевой Н.А. З.М.А. умерла <дата>. Однако за несколько недель до смерти наследодатель оставила завещание, согласно которому все свое имущество завещала поровну истцу и ее родному брату - Зеленову Н.А. Истец ссылалась на то, что обстоятельства, при которых было составлено завещание исключают добровольное волеизъявление наследодателя, З.М.А. на момент удостоверения завещания была лишена возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Кроме того, составленное завещание не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку подписано

рукоприкладчиком Б.Т.С. без указания причин, по которым З.М.А. не смогла самостоятельно подписать завещание. При составлении завещания присутствовали Зеленов Н.А. с супругой, что не соответствует требованиям закона и также является основанием для признания завещания недействительным.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 03 октября 2013 года в удовлетворении заявленных требований истцу отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе Липовцева Н.А. просит решение суда первой инстанции отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела. В частности, суд не принял во внимание, что З.М.А. при жизни изъявляла желание оставить наследство только Липовцевой Н.А.; отношения с Зеленовым Н.А. наследодатель не поддерживала и не впускала его в дом; ответчик принудил З.М.А. оформить новое завещание, вместе с супругой находился в кабинете нотариуса при составлении завещания. Кроме того, судом необоснованно приняты во внимание показания ряда свидетелей, которые являются заинтересованными лицами, тогда как в удовлетворении ходатайства истца о допросе в качестве свидетеля почтальона, приносившего З.М.А. пенсию, было необоснованно отказано.

В судебном заседании представитель истца - Корсакова Т.Н. поддержала доводы жалобы, дав пояснения, аналогичные ее содержанию.

В заседание судебной коллегии иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. [167 ГПК РФ](#), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с нормами ст. [327.1 ГПК РФ](#), судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст. [330 ГПК РФ](#), для его отмены или изменения.

В соответствии со ст. [153 ГК РФ](#) сделками признаются действия граждан, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Необходимым условием действительности сделки является соответствие волеизъявления лица, совершающего сделку, его действительной воле.

В силу п. 5 ст. [1118 ГК РФ](#) завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно ст. [1119 ГК РФ](#) завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (ст. [1149 ГК РФ](#)).

На основании пп. 1, 2 ст. [1131 ГК РФ](#) при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Положениями ст. [177 ГК РФ](#) предусмотрено, что сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Как установлено судом первой инстанции на основании представленных по делу доказательств и не оспаривалось сторонами, Липовцева Н.А. и Зеленов Н.А. являются внуками З.М.А., <дата> года рождения.

<дата> З.М.А. составила завещание, по которому принадлежащий ей земельный участок с расположенным на нем жилым домом по адресу: <адрес>, завещала внучке - Липовцевой Н.А. (л.д. 43). <дата> она составила новое завещание, согласно которому вышеуказанное имущество завещала в равных долях между внуками - Зеленовым Н.А. и Липовцевой Н.А.

Из текста завещания следует, что в виду болезни (парализация) по личной просьбе З.М.А. завещание вместо ее подписано Б.Т.С. Личность З.М.А. и Б.Т.С. нотариусом установлены, дееспособность их проверены (л.д. 26/об).

<дата> З.М.А. умерла (л.д. 24).

Зеленовым Н.А. и Липовцевой Н.А. поданы заявления (<дата> и <дата> соответственно) о принятии наследства по закону и по завещанию после смерти З.М.А. (л.д. 24/об, 25/об)

Отказывая в удовлетворении заявленных Липовцевой Н.А. требований, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания завещания недействительным, поскольку суду не представлено допустимых и достаточных доказательств того, что З.М.А. в момент составления завещания по состоянию здоровья не понимала значения своих действий и не могла руководить ими.

Правильность выводов суда подтверждается следующими доказательствами: заключением комплексной амбулаторной посмертной судебно-психиатрической экспертизы <дата> № №, в ходе которой экспертами анализировались данные амбулаторной карты З.М.А., свидетельские показания Р.А.И., Т.Н.Н. и других свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства (л.д. 114-117). Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о признании указанного экспертного заключения допустимым и достоверным доказательством, так как оно согласуется с другими доказательствами, является мотивированным и обоснованным, сторонами не оспаривалось, соответствует фактическим обстоятельствам дела, составлено экспертами, имеющими специальное образование и достаточный стаж работы, предупрежденными об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#).

Также судом проанализированы показания свидетелей, допрошенных в судебных заседаниях (Х.Н.В., Г.О.А. Х.В.М. Ш.Е.Е.), показавших, что никаких признаков психических расстройств у З.М.А. не наблюдалось.

Оснований сомневаться в достоверности показаний указанных свидетелей у суда первой инстанции не имелось, поскольку они являются подробными, последовательными, согласуются с другими доказательствами по делу.

Заключение эксперта и показания свидетелей в совокупности были оценены судом первой инстанции по правилам ст.ст. [55](#), [67](#), [69](#), [71](#), [86 ГПК РФ](#), в связи с чем оснований для переоценки доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы жалобы о нарушениях требований ст.ст. [1123](#), [1125 ГК РФ](#) при оформлении оспариваемого завещания, также являются необоснованными. Спорное завещание выражает добровольную волю наследодателя З.М.А., оформлено в соответствии с требованием закона, подписано рукоприкладчиком Б.Т.С., так как З.М.А. ввиду болезни не могла этого сделать лично, что также отражено в завещании, где

указана причина, по которой завещатель не могла подписать завещание собственноручно (болезнь). Наличие болезни (парализация) у наследодателя сторонами не оспаривалось.

Согласно пп. 39, 42 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты (Протокол № 04/04 от 1-2 июля 2004 года) при нотариальном удостоверении завещания допускается присутствие помимо завещателя и нотариуса, в том числе лица, подписывающего завещание вместо завещателя (рукоприкладчик).

Допрошенная судом первой инстанции свидетель Б.Т.С. показала, что расписалась в завещании от имени З.М.А. в виду болезни последней, при подписании завещания ни ответчика, ни его жены в кабинете нотариуса не было, факт оформления завещания на двух внуков З.М.А. подтвердила в присутствии нотариуса (л.д. 83/об).

Доказательств, свидетельствующих о том, что в момент составления и удостоверения завещания в помещении присутствовали Зеленев Н.А. и З.О.В. истцом ни суду первой, ни апелляционной инстанций не представлено.

Кроме того, по смыслу ст. [1123 ГК РФ](#) наследникам не принадлежит право оспаривать завещание в связи с нарушением тайны завещания, так как защита такой тайны предусмотрена законом лишь в интересах самого наследодателя.

Ссылка апеллятора на необоснованный отказ суда первой инстанции в вызове и допросе в качестве свидетеля почтальона Ч.Т.И. опровергается материалами дела. Так, судом первой инстанции ходатайство о вызове и допросе Ч.Т.И. было удовлетворено, запрошены сведения из Балаковского главпочтамта о ее местожительстве, вынесено постановление о принудительном приводе в судебное заседание, то есть, предприняты все необходимые меры для вызова и допроса указанного лица (л.д. 184).

Доводы апелляционной жалобы сводятся к иной оценке доказательств и иному толкованию законодательства, аналогичны доводам, на которые ссылался истец в суде первой инстанции в обоснование своей позиции, являлись предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании в их совокупности всех представленных обеими сторонами доказательств.

Исходя из всего вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Липовцевой Н.А. о признании завещания недействительным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований для отмены правильного судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. [327.1](#), [328](#), [329 ГПК РФ](#), судебная коллегия

определила:

решение Балаковского районного суда Саратовской области от 03 октября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Липовцевой Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: