

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Хайдукова О.Ю. Дело №33-9004/2019

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Нижний Новгород 30 июля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Заварихиной С.И.,

судей Батялова В.А., Шикина А.В.,

при секретаре Кочконян М.А.,

с участием представителей истца Прошина Н.А. по доверенности Гусева А.И., Кузнецова А.Ю., представителя ответчика ООО «Леново Восточная Европа/Азия» по доверенности Григорьева Р.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело

по апелляционной жалобе Прошина Н.А.

на решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 09 января 2019 года по иску Прошина Никиты Александровича к ООО «Леново Восточная Европа /Азия» о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Шикина А.В., объяснения явившихся лиц, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прошин Н.А. обратился в суд с настоящим иском к ответчику, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ в интернет магазине ООО «Торговый Дом ТехноТрейд» им был приобретен моноблок <данные изъяты>, что подтверждается кассовым чеком. Стоимость товара составила 249990 рублей. ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил, что моноблок <данные изъяты> перестал включаться, в этот же день он обратился в магазин с просьбой провести проверку качества спорного товара.

05 октября 2018 года из акта о проверки качества истцу стало известно, что в приобретенном товаре имеется скрытый производственный недостаток силового кабеля. Сотрудники магазина отказались вернуть деньги ввиду незначительности выявленного повода для расторжения договора и посоветовали обратиться к импортеру товара ООО «Леново Восточная Европа/Азия».

Истец полагает, что его права как потребителя были нарушены, поскольку ему был продан товар с недостатками, которые не были оговорены при заключении договора купли-

продажи, и ответчик как импортер спорного товара обязан возратить стоимость неисправного товара.

Неустойка ответчика за просрочку исполнения требования истца о возврате денег за приобретенный товар на момент обращения в суд - 05 октября 2018 года составляет 2499 рублей 90 коп., исходя из расчета – 249990 рублей x1% x 1 день.

Истец просил суд взыскать с ООО «Леново Восточная Европа/Азия» в свою пользу стоимость товара в размере 249990 рублей, неустойку за просрочку в выплате стоимости неисправного товара на момент обращения в суд с иском заявлением - 5 октября 2018 года в размере 2499 рублей, неустойку за просрочку в выплате стоимости товара за период начиная с даты вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда в размере 1 % от стоимости товара, что составляет 2499 рублей 90 коп. за каждый день просрочки, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец Прошин Н.А. в судебное заседание не явился, о судебном заседании извещен, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании представитель истца Кузнецов А.Ю., исковые требования поддержал, указывая на то, что законом не предусмотрен претензионный порядок разрешения споров о защите прав потребителей, в связи с чем, к импортеру товара ООО «Леново Восточная Европа/Азия» истец в досудебном порядке с какими-либо требованиями не обращался. После обращения к продавцу и получения ответа от продавца о наличии в товаре производственного дефекта обратился в суд. Представитель истца считает, что Прошин Н.А. не обязан предоставлять импортеру товар для проверки качества, ходатайствовал о проведении по делу судебно-товароведческой экспертизы с целью определения в товаре недостатков и их характера.

Представитель ООО «Леново Восточная Европа/Азия» в судебное заседание не явился, о судебном заседании извещен.

В письменном ходатайстве представитель ответчика Шипков А.А., действующий на основании доверенности, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Леново Восточная Европа/Азия», в удовлетворении исковых требований отказать. Также просил отказать истцу в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы. Ранее в судебном заседании представитель Шипков А.А., возражая против заявленных исковых требований, указал на то, что в данном случае истец своими действиями исключил возможность добровольного удовлетворения требований потребителя ответчиком ООО «Леново Восточная Европа\Азия», поскольку невозможно удовлетворить требования потребителя без возврата технически сложного товара для его проверки. Истец лишил импортера возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в установленный законом срок. В письменных возражениях на иск представителем ответчика указано, что в материалах гражданского дела отсутствует информация об идентификационных признаках (модели, серийном номере) предмета спора, суд дважды обязывал сторону истца предоставить в судебное заседание приобретенный истцом товар, однако, товар суду предоставлен не был. Уклоняясь от предоставления информации об идентификационных номерах моноблока, истец препятствует ответчику определить достоверное место его приобретения, дату активации, стоимость товара, пользователя и самого факта существования техники. Представитель ответчика просил учесть, что просрочка явившаяся поводом для обращения в суд возникла не на стороне ответчика, а на стороне продавца, к которому с претензией обращался ответчик, так как именно продавец, якобы проведя проверку качества товара, отказал потребителю в возврате денег за товар. Однако, с учетом того, что продавец является аффилированным лицом Кузнецова А.Ю. – представителя истца по данному

делу, обратиться к продавцу истец не может. Истец товар у ответчика не покупал, претензию в адрес ответчика не направлял, возратить товар отказался. Представитель ответчика считает, что истцом создана «иллюзия» нарушения его прав, так как он по своей воле исключил возможность ответчику реализовать процедуры добровольного урегулирования требования потребителя.

Представитель третьего лица ООО «Торговый Дом ТехноТрейд» в судебное заседание не явился, о судебном заседании извещался телеграммой по юридическому адресу, телеграмма не доставлена, в связи с отсутствием такого учреждения по указанному адресу.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 09 января 2019 г. в удовлетворении исковых требований Прошину Никите Александровичу к ООО «Леново Восточная Европа/Азия» о взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит о его отмене как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявителем указано, что суд неправильно применил положения ст.ст. 4, 13, 18 Закона о защите прав потребителей, отказал в судебной защите истцу, обратившемуся в суд в первые пятнадцать дней после приобретения товара имеющего недостатки, которые подтверждены актом проверки качества продавца спорного товара и просящего о назначении судебной экспертизы. Кроме того, вывод суда об отсутствии самого факта нарушения прав истца как потребителя и обязательности претензионного порядка разрешения возникшего спора противоречит установленным по делу обстоятельствам и сложившейся судебной практике.

Заявитель считает, что в интересах законности решение суда должно быть проверено в полном объеме.

В суде апелляционной инстанции представители истца доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить, рассмотреть дело в полном объеме, иск удовлетворить.

Также представитель истца Кузнецов А.Ю., на вопросы судебной коллегии пояснил, что представлять в суд спорный товар не будет, данный товар готов представить эксперту в случае назначения по делу судебной экспертизы. Документы на моноблок с иском не представлял, данные документы имеются, судом они не запрашивались. В настоящее время документы не представлены.

Представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путем направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда - www.oblsudnn.ru.

При указанных обстоятельствах в соответствии со ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального

кодекса РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей» импортером является организация независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с положениями статьи 18 Закона РФ « О защите прав потребителей», регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара

В силу п. 6 Постановления Правительства РФ от 13.05.1997 г. N 575 приобретенный истцом моноблок является технически сложным товаром.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что истцом в обоснование заявленных требований предоставлен кассовый чек, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ кассиром Куницыным Д.С. – ООО «Торговый дом «ТехноТрейд» был продан моноблок Lenovo стоимостью 249990 рублей (л.д. 10). Из акта о проверке качества, выданного директором ООО «Торговый Дом ТехноТрейд» Куницыным Д.С. следует, что в ответ на обращение от ДД.ММ.ГГГГ с просьбой провести проверку качества моноблока Lenovo, приобретенного Прошиным Н.А. ДД.ММ.ГГГГ в интернет магазине ООО «Торговый Дом «ТехноТрейд», в результате проверки качества товара продавцом было установлено, что моноблок имеет недостаток – не включается. Проведя исследование моноблока Lenovo в экспертной организации была выявлена причина не включения – недостаток в силовом кабеле. После вскрытия силового кабеля было установлено, что причиной выявленного недостатка является скрытый производственный дефект. Правил нарушения условий эксплуатации товара со стороны потребителя выявлено не было (л.д. 11).

Судом установлено, что истец Прошин Н.А. каких-либо требований к импортеру ООО «Леново Восточная Европа\Азия» в досудебном порядке не предъявлял, после получения ответа от продавца обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Леново Восточная Европа\Азия», которое истец считает импортером приобретенного им товара.

В соответствии с п. 5 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что согласно приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи его потребителю при условии возврата товара ненадлежащего качества импортеру, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя и возврату полученной за данный товар суммы. Ненадлежащее исполнение этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара импортеру и организацию приемки такого товара у потребителя.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что приобретённый истцом моноблок не только не предоставлен импортеру для проверки качества, но и до обращения в суд истец не поставил в известность импортера о приобретении товара ненадлежащего качества.

Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что в материалы дела истцом не предоставлено никаких доказательств, подтверждающих, что импортером приобретенного истцом товара является ответчик, а именно в материалах дела не содержится идентификационных признаков приобретенного истцом моноблока. Согласно кассового чека следует, что приобретен моноблок Lenovo, в акте о проверке качества указано, что проведена проверка моноблока Lenovo. Однако его модель, марка, серийный номер, дата выпуска, место изготовления не указаны, т.е. идентификационные признаки приобретенной вещи отсутствуют.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства представитель истца отказался предоставить моноблок ответчику для проверки качества. Суд также предлагал представителю истца предоставить в судебное заседание приобретенный моноблок Lenovo с соответствующими документами. Однако, в судебное заседание моноблок предоставлен не был, в связи с чем, представителю истца было предложено повторно предоставить в судебное заседание моноблок с документами. Истец и его представитель в судебное заседание не явились, моноблок и документы суду не предоставили, после чего в суд поступило ходатайство истца о проведение по делу судебно-товароведческой экспертизы с целью выяснения вопроса о наличии в товаре недостатков и их характера, при этом истец обязался предоставить товар непосредственно в экспертную организацию.

Руководствуясь ч. 1 ст. 79, ч.1 ст. 85 ГПК РФ, в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы истцу судом было отказано, в связи с отсутствием правовых и фактических оснований. При этом суд первой инстанции отметил, что с учетом сложившихся обстоятельствах назначение судом судебно-товароведческой экспертизы невозможно, поскольку в деле отсутствуют какие либо идентификационные признаки товара, который необходимо предоставить эксперту для исследования. При проведении экспертизы эксперт обязан провести исследования в отношении

конкретного предмета, о котором указано в определении о назначении экспертизы. В данном случае суд не имеет возможности поставить вопросы эксперту в отношении конкретного товара, поскольку иск заявлен в отношении не идентифицированного моноблока <данные изъяты> сведения о его происхождении суду истцом не предоставлено. Согласно позиции стороны истца, изложенной в письменном ходатайстве о назначении судебной экспертизы, эксперту должен быть поставлен вопрос о наличии недостатков в товаре, который будет предоставлен истцом непосредственно эксперту. То есть фактически, согласно позиции стороны истца, эксперт должен провести исследования не в отношении конкретного моноблока <данные изъяты> приобретенного Прошиным Н.А. в ООО «ТД ТТ» ДД.ММ.ГГГГ и импортером которого является ответчик, а в отношении любого моноблока Lenovo, предоставленного истцом эксперту.

Кроме того, суд первой инстанции отметил, что в акте о проверке качества, составленном директором ООО «Торговый Дом ТехноТрейд», не имеется ссылок на идентификационные признаки моноблока, не указана экспертная организация, в которой проводилась проверка качества товара.

Также, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении продавца товара - ООО «Торговый Дом ТехноТрейд» (учредитель Куницын Д.Н.) регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (недействующее юридическое лицо).

Таким образом, по мнению суда первой инстанции ООО «Торговый Дом ТехноТрейд» фактически не ведется деятельности с ДД.ММ.ГГГГ, однако, в материалы дела истцом предоставлен кассовый чек, выданный указанной организацией истцу ДД.ММ.ГГГГ.

По мимо изложенного суд указал, что ранее истец Прошин Н.А. приобретал в указанной организации планшет Apple, в котором впоследствии был выявлен аналогичный недостаток - неисправен кабель зарядного устройства, что явилось предметом судебного разбирательства с импортером товара.

Согласно п. 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей праву потребителя на заявление требования о возврате уплаченной денежной суммы предшествует его же обязанность возвратить товар импортеру. Невыполнение этой обязанности потребителем исключает возможность удовлетворения его требования о возврате уплаченной суммы за товар.

Статья 22 Закона о защите прав потребителей регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Исходя из положений статей 2,3,4 ГПК РФ, статьи 11 Гражданского процессуального кодекса РФ и статей 46 и 11 Конституции Российской Федерации, судебной защите подлежит только нарушенное право.

Разрешая возникший спор, руководствуясь приведенными выше нормами права, суд первой инстанции, приняв во внимание, что в судебном заседании представитель истца Кузнецов А.Ю. отказался предоставить ответчику приобретенный товар для проверки качества, пришел к выводу, о том, что фактически сторона истца уклонилась от предоставления информации об идентификационных признаках моноблока, в связи с чем, ответчику невозможно определить

достоверное место приобретения устройства, дату активации, стоимость товара, пользователя и самого факта существования предмета спора. Также ответчик был лишен возможности добровольно удовлетворить требования потребителя в установленный законом срок без передачи ему товара для проведения проверки качества.

Таким образом суд первой инстанции посчитал, что фактически ответчиком право истца на возврат денежных средств за товар ненадлежащего качества не нарушено, в связи с чем в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика стоимости товара в сумме 249990 рублей, а также производных требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа было отказано.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, считая их законными и обоснованными.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Доводы апелляционной жалобы относительно необоснованного отказа суда в назначении по делу судебной экспертизы, что по мнению заявителя отказом в защите нарушенного права являются необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически

сложным товарам.

Из приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи его потребителю при условии возврата товара ненадлежащего качества импортеру, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя и возврату полученной за данный товар суммы. Надлежащее исполнение этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара импортеру и организацию приемки такого товара у потребителя.

Как указано выше истец в досудебном порядке, в том числе в течение 15 дней с момента совершения покупки, не обращался с какими либо требованиями относительно качества товара и не предпринимал действий по возврату товара, имеющего недостатки ООО «Леново Восточная Европа /Азия» для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы. Данные обстоятельства не оспаривались стороной истца

Суд первой инстанции в ходе рассмотрения дела неоднократно предлагал представителю истца представить моноблок ответчику для проведения проверки качества. Кроме того, истцу было предложено представить спорный моноблок в суд, на что также был получен отказ. Истец и его представитель не явились в судебные заседания.

В суде апелляционной инстанции представители истца поддержали занятую ранее позицию, отказались предоставить моноблок ответчику.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества, в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, что привело к утрате импортером возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в срок, предусмотренный указанной статьей Закона о защите прав потребителей.

Положения статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, импортера, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

Поскольку истец уклонился от неоднократных предложений ответчика передать товар для возможности реализации права изготовителя на проверку его качества, чем лишил импортера возможности в добровольном порядке разрешить возникший спор.

Доказательства того, что у истца отсутствует возможность возврата товара ненадлежащего качества импортеру, стороной истца представлены не были. Однако как следует из материалов дела, истец нашел возможность предоставить товар для проверки качества продавцу. В связи с чем судебная коллегия приходит к выводу, что такая возможность у истца имелась.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что истец также не предоставил в материалы дела никаких доказательств, что за товар им приобретен и является ли его изготовителем ответчика, поскольку какие либо сведения кроме указанных в кассовом чеке, что приобретен моноблок <данные изъяты> не имеется. Технические документы на моноблок: инструкция по эксплуатации, гарантийный талон, содержащие информацию о его модели, марки, серийном номере выпуска, дате изготовления, производителе, стране изготовления не представлены, т.е. идентификационные признаки приобретенной вещи отсутствуют.

В Акте проверки качества от 05.10.2018 г. составленном ООО «Торговый Дом Техно Трейд» на который ссылается истец в обоснование заявленных требований, данные сведения также не указаны, в связи с чем указанный документ нельзя признать относимым доказательством по настоящему делу.

Таким образом в ходе рассмотрения дела не нашло своего подтверждения, что истцом был приобретен товар изготовителем которого является ответчик, а также не установлено виновное уклонение ответчика от исполнения требований потребителя, что исключает привлечение его к гражданской ответственности за нарушение прав потребителя.

Доводы жалобы истца относительно лишения его права на судебную защиту, не нашли своего подтверждения и подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Согласно п. 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Судебная коллегия с учетом приведенных выше норм права, а также обстоятельств дела, считает, что истец своими действиями, направленными на уклонение от идентификации спорного товара, исполнения обязанности передать товар ответчику с целью возможности реализации права изготовителя на проверку его качества, лишением импортера возможности в добровольном порядке

разрешить возникший спор, предоставлением его на обозрение суда, злоупотребляет предоставленным правом, в связи с чем, принимая характер и последствия допущенного злоупотребления (стоимость моноблока составляет 249999 руб.), считает, что истцу обоснованно было отказано в защите принадлежащего ему права предусмотренного пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей.

Также судебная коллегия не нашла правовых и законных оснований для назначения по делу судебной товароведческой экспертизы, поскольку истец фактически уклонился от ее проведения в суде первой инстанции не предоставив суду полной информации о приобретенном им товаре, его производителе, а также сам товар ненадлежащего качества.

В остальном доводы апелляционной жалобы истца повторяют позицию, изложенную в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, не влияют на правильность принятого судом решения, по своей сути являются переоценкой фактов, установленных судебным решением и субъективным мнением о них лица, подавшего жалобу.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор. Оснований к иной оценке представленных доказательств, судебная коллегия не усматривает, требования ст. 67 ГПК РФ судом выполнены. Несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств, не свидетельствует о незаконности судебного постановления и не может служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что решение принято с нарушением норм материального права, суд первой инстанции неправильно истолковал закон, не являются основанием к отмене решения суда, поскольку основаны на неправильном толковании норм права применительно к установленным судом фактическим обстоятельствам настоящего спора, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ. Судом вопрос о применении норм права рассмотрен всесторонне и в решении указаны нормы права, которые должны применяться для урегулирования спорных отношений.

Доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, и рассмотрение дела в полном объеме по правилам суда первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 09 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий:

Судьи: