

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 апреля 2014 года город Москва

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу Б.Н.М., поступившую в Московский городской суд 3 марта 2014 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года по делу по иску С.Д.Н. к Б.Н.М. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Б.Н.М. к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

С.Д.Н. обратился в суд с иском к Б.Н.М. о разделе имущества, нажитого в период брака, ссылаясь на то, что с 27.01.1996 г. по 28.12.2010 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, просил произвести раздел автомобиля INFINITI FX 35 PREMIUM, приобретенного в период брака, взыскать с Б.Н.М. компенсацию $\frac{1}{2}$ стоимости автомобиля, отчужденного без его согласия; взыскать с Б.Н.М. $\frac{1}{2}$ часть суммы по кредитному договору, заключенному 18.09.2007 г. с ЗАО «Райффайзенбанк Австрия» на покупку автомобиля LAND ROVER.

Б.Н.М. обратилась со встречным иском к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества и просила осуществить его следующим образом: произвести раздел доли в размере 50% уставного капитала ООО «Юриконт», взыскать с С.Д.Н. в ее пользу $\frac{1}{2}$ стоимости доли в размере руб.; взыскать с С.Д.Н. в свою пользу с учетом интересов несовершеннолетней дочери Сергеевой Д.Д., отступив от начала равенства долей, $\frac{2}{3}$ доли денежных средств, находящихся на счетах, открытых на имя С.Д.Н. в ЗАО КБ «Ситибанк» № в размере руб., за 2009 г. в размере руб., № в размере 2 400 долларов США, № в размере евро, в ОАО «Сбербанк России» № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., а также руб. за 2009 г., руб. за г., руб. за 2005 г., в ЗАО «Райффайзенбанк» № 0 в сумме руб., № в сумме руб.; произвести раздел доли в размере 2,5 % уставного капитала иностранной компании «Юринвест Иммобилиен ГмбХ» и взыскать с С.Д.Н. стоимость $\frac{1}{2}$ доли; произвести раздел доли в размере 2,083 % уставного капитала иностранной компании «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ» и взыскать с Сергеева Д.Н. в свою пользу стоимость $\frac{1}{2}$ доли; признать за ней право пользования $\frac{1}{2}$ долей обустроенного участка для захоронения № 59А, расположенного на территории Котляковского кладбища г. Москвы.

Определением Бутырского районного суда г. Москва от 18.03.2013 г. иски Б.Н.М. к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества в виде доли уставного капитала иностранных компаний «Юринвест Иммобилиен ГмбХ», «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ», разделе обязательств «Юринвест Иммобилиен ГмбХ» перед С.Д.Н., обязательств «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ» перед С.Д.Н., денежных средств, полученных Сергеевым Д.Н. от компании «Юринвест Иммобилиен ГмбХ», выделены в отдельное производство.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 28 мая 2013 года постановлено:

исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, удовлетворить;

признать обязательства по кредитному договору №, заключенному 18 сентября 2007 г. междуи ЗАО «Райффайзенбанк Австрия», общими и взыскать св пользу ...руб. в счет исполнения обязательств по указанному договору;

признать автомобиль Инфинити FX 35 Премиум, VIN общим имуществоми Б..... и взыскать с последней в пользу руб. в счет стоимости ½ автомобиля, отчужденного без согласия супруга;

встречные исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, удовлетворить частично;

признать долю в размере 50% уставного капитала ООО «Юриконт»,, создание которого было зарегистрировано 16 апреля 1998 г., общим имуществоми Б..... и взыскать в пользу последней сруб. в счет стоимости ½ указанной доли, отчужденной без согласия супруга;

признать заправо пользования ½ обустроенного участка для захоронения № расположенного на территории.....;

признать денежные средства, размещенныена текущем счете № 1в ЗАО КБ «Сити-Банк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № 4 в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе Лефортовского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 0428 Лефортовского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней с руб.;

признать денежные средства, размещенныена текущем счете № в ЗАО «Райффайзенбанк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена текущем счете № в ЗАО «Райффайзенбанк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней с

встречные исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, в остальной части оставить без удовлетворения;

взыскать св доход бюджета г. Москвыруб., а сруб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года решение суда в части удовлетворении встречных исковых Б Н.В. о признании за ней права пользования $\frac{1}{2}$ обустроенного участка для захоронениярасположенного на территории....., взыскания с Б Н.М. и С Д.Н. государственной пошлины отменено, по делу в данной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении встречных исковых требований Б Н.В. отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятого по делу апелляционного определения, полагая, что оно вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не допущено.

Из представленных документов следует, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.01.1996 г.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 28.12.2010 г. брак между Б Н.М. и СД.Н. расторгнут.

От брака у сторон имеется дочь....., 04.02.1997 года рождения.

Как установлено судом, в период брака С Д.Н. были открыты счета в

10.01.2006 г. СД.Н. приобрел участок для захоронения № размером 3,0 кв.м. x 2,0 кв.м. на территории..

18.09.2007 г. С Д.Н. был заключен кредитный договор с ЗАО «Райффайзенбанк Австрия на сумму долларов США на покупку автомобиля LAND-ROVER.

05.12.2008 г. Б Н.М. был приобретен автомобиль INFINITI FX 35 PREMIUM.

В период брака СД.Н. была приобретена доля в уставном капитале ООО «Юриконт» в размере 50 %.

Удовлетворяя иски БН.М. о разделе обустроенного участка для захоронения № 59А и признания за ней права пользования $\frac{1}{2}$ долей данного участка, расположенного на территории....., суд первой инстанции исходил из того, что Сергеев Д.Н. приобрел данный участок для захоронения в период брака, в связи чем он является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия в определении указала, что решение суда в части признания за Б Н.М. права пользования $\frac{1}{2}$ обустроенного

участка для захоронения № , расположенного на территории, на законе не основано, в связи с чем в данной части подлежит отмене.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями статей 327, 327.1 ГПК РФ дав оценку собранным по делу доказательствам, в том числе договору от 10.01.2006 года, заключенному между ГУП «Ритуал» и С.Д.Н., согласно которому ГУП «Ритуал» обязался выделить и предоставить С.Д.Н. обустроенный участок для погребения, учитывая, что согласно паспорту на захоронение на данном земельном участке произведено захоронение отца и матери С.Д.Н., судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что оснований для признания за Б.Н.М. права пользования 1/2 частью указанного участка не имеется.

Апелляционное определение, принятое по делу, является законным.

Довод кассационной жалобы о том, что на спорном произведено не два, а одно захоронение, правомерность выводов судебной коллегии в части отказа в удовлетворении исковых требований Б.Н.М. о признании за ней права пользования 1/2 долей этого участка не опровергают и основанием для удовлетворения данных требований служить не может.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, ссылок на допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального или процессуального права не содержат, фактически сводятся к несогласию Барсуковой Н.М. с оценкой собранных по делу доказательств, осуществленной судом апелляционной инстанции, и установленных по делу обстоятельств, в связи с чем основанием к его отмене в кассационном порядке служить не могут.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Б.Н.М. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года по делу по иску С.Д.Н. к Б.Н.М. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Б.Н.М. к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества.

Судья Н.С.Кирпикова
№ 4г/7-2532/14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 апреля 2014 года город Москва

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу Б.Н.М., поступившую в Московский городской суд 3 марта 2014 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года по делу по иску С.Д.Н. к Б.Н.М. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Б.Н.М. к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

С Д.Н. обратился в суд с иском к Б Н.М. о разделе имущества, нажитого в период брака, ссылаясь на то, что с 27.01.1996 г. по 28.12.2010 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, просил произвести раздел автомобиля INFINITI FX 35 PREMIUM, приобретенного в период брака, взыскать с Б Н.М. компенсацию $\frac{1}{2}$ стоимости автомобиля, отчужденного без его согласия; взыскать с Б Н.М. $\frac{1}{2}$ часть суммы по кредитному договору, заключенному 18.09.2007 г. с ЗАО «Райффайзенбанк Австрия» на покупку автомобиля LAND ROVER.

Б.Н.М. обратилась со встречным иском к С Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества и просила осуществить его следующим образом: произвести раздел доли в размере 50% уставного капитала ООО «Юриконт», взыскать с С.Д.Н. в ее пользу $\frac{1}{2}$ стоимости доли в размере руб.; взыскать с С.Д.Н. в свою пользу с учетом интересов несовершеннолетней дочери Сергеевой Д.Д., отступив от начала равенства долей, $\frac{2}{3}$ доли денежных средств, находящихся на счетах, открытых на имя С Д.Н. в ЗАО КБ «Ситибанк» № в размере руб., за 2009 г. в размере руб., № в размере 2 400 долларов США, № в размере евро, в ОАО «Сбербанк России» № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., № в размере руб., а также руб. за 2009 г., руб. за г., руб. за 2005 г., в ЗАО «Райффайзенбанк» № 0 в сумме руб., № в сумме руб.; произвести раздел доли в размере 2,5 % уставного капитала иностранной компании «Юринвест Иммобилиен ГмбХ» и взыскать с С.Д.Н. стоимость $\frac{1}{2}$ доли; произвести раздел доли в размере 2,083 % уставного капитала иностранной компании «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ» и взыскать с Сергеева Д.Н. в свою пользу стоимость $\frac{1}{2}$ доли; признать за ней право пользования $\frac{1}{2}$ долей обустроенного участка для захоронения № 59А, расположенного на территории Котляковского кладбища г. Москвы.

Определением Бутырского районного суда г. Москва от 18.03.2013 г. исковые требования Б Н.М. к С.Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества в виде доли уставного капитала иностранных компаний «Юринвест Иммобилиен ГмбХ», «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ», разделе обязательств «Юринвест Иммобилиен ГмбХ» перед С Д.Н., обязательств «РИЗИНГ Хотелменеджмент Иммобилиен ГмбХ» перед С Д.Н., денежных средств, полученных Сергеевым Д.Н. от компании «Юринвест Иммобилиен ГмбХ», выделены в отдельное производство.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 28 мая 2013 года постановлено:

исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, удовлетворить;

признать обязательства по кредитному договору №, заключенному 18 сентября 2007 г. междуи ЗАО «Райффайзенбанк Австрия», общими и взыскать св пользу ...руб. в счет исполнения обязательств по указанному договору;

признать автомобиль Инфинити FX 35 Премиум, VIN общим имуществоми Б..... и взыскать с последней в пользу руб. в счет стоимости $\frac{1}{2}$ автомобиля, отчужденного без согласия супруга;

встречные исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, удовлетворить частично;

признать долю в размере 50% уставного капитала ООО «Юриконт»,, создание которого было зарегистрировано 16 апреля 1998 г., общим

имуществоми Б..... и взыскать в пользу последней сруб. в счет стоимости $\frac{1}{2}$ указанной доли, отчужденной без согласия супруга;
признать заправо пользования $\frac{1}{2}$ обустроенного участка для захоронения № расположенного на территории.....;
признать денежные средства, размещенныена текущем счете № 1в ЗАО КБ «Сити-Банк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № 4 в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 071 Мещанского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе Лефортовского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомруб.;

признать денежные средства, размещенныена лицевом счете № в Дополнительном офисе № 0428 Лефортовского отделения Московского банка ОАО Сбербанка России на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней с руб.;

признать денежные средства, размещенныена текущем счете № в ЗАО «Райффайзенбанк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней сруб.;

признать денежные средства, размещенныена текущем счете № в ЗАО «Райффайзенбанк» на дату расторжения брака, общим имуществомии взыскать в пользу последней с

встречные исковые требованияко разделе имущества, нажитого супругами в период брака, в остальной части оставить без удовлетворения;
взыскать св доход бюджета г. Москвыруб., а сруб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года решение суда в части удовлетворении встречных исковых Б Н.В. о признании за ней права пользования $\frac{1}{2}$ обустроенного участка для захоронениярасположенного на территории....., взыскания с Б Н.М. и С Д.Н. государственной пошлины отменено, по делу в данной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении встречных исковых требований Б Н.В. отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятого по делу апелляционного определения, полагая, что оно вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не допущено.

Из представленных документов следует, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.01.1996 г.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 28.12.2010 г. брак между Б Н.М. и СД.Н. расторгнут.

От брака у сторон имеется дочь....., 04.02.1997 года рождения.

Как установлено судом, в период брака С Д.Н. были открыты счета в

10.01.2006 г. СД.Н. приобрел участок для захоронения № размером 3,0 кв.м. x 2,0 кв.м. на территории..

18.09.2007 г. С Д.Н. был заключен кредитный договор с ЗАО «Райффайзенбанк Австрия на сумму долларов США на покупку автомобиля LAND-ROVER.

05.12.2008 г. Б Н.М. был приобретен автомобиль INFINITI FX 35 PREMIUM.

В период брака СД.Н. была приобретена доля в уставном капитале ООО «Юриконт» в размере 50 %.

Удовлетворяя иски БН.М. о разделе обустроенного участка для захоронения № 59А и признания за ней права пользования ½ долей данного участка, расположенного на территории....., суд первой инстанции исходил из того, что Сергеев Д.Н. приобрел данный участок для захоронения в период брака, в связи чем он является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия в определении указала, что решение суда в части признания за Б Н.М. права пользования ½ обустроенного участка для захоронения № , расположенного на территории, на законе не основано, в связи с чем в данной части подлежит отмене.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями статей 327, 327.1 ГПК РФ дав оценку собранным по делу доказательствам, в том числе договору от 10.01.2006 года, заключенному между ГУП «Ритуал» и СД.Н., согласно которому ГУП «Ритуал» обязался выделить и предоставить СД.Н. обустроенный участок для погребения, учитывая, что согласно паспорту на захоронение на данном земельном участке произведено захоронение отца и матери С Д.Н., судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что оснований для признания за БН.М. права пользования ½ частью указанного участка не имеется.

Апелляционное определение, принятое по делу, является законным.

Довод кассационной жалобы о том, что на спорном произведено не два, а одно захоронение, правомерность выводов судебной коллегии в части отказа в удовлетворении исковых требований Б Н.М. о признании за ней права пользования $\frac{1}{2}$ долей этого участка не опровергают и основанием для удовлетворения данных требований служить не может.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, ссылок на допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального или процессуального права не содержат, фактически сводятся к несогласию Барсуковой Н.М. с оценкой собранных по делу доказательств, осуществленной судом апелляционной инстанции, и установленных по делу обстоятельств, в связи с чем основанием к его отмене в кассационном порядке служить не могут.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать БН.М. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 сентября 2013 года по делу по иску С Д.Н. к Б Н.М. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску БН.М. к С Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества.

Судья Н.С.Кирпикова