

Решение по гражданскому делу - кассация

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-15388/2021,

2-3531/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

11 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асатиани Д.В.,

судей Попова В.В. и Шостак Р.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Люберецкого городского суда Московской области от 7 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Попова В.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратился с иском к ИП ФИО2 о взыскании денежных средств по договору на оказание услуг в размере 130 000 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной судом суммы, расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГТТГ между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг по обучению на онлайн-курсе «Корпоративный блогер». Срок обучения - 3 месяца, до 25 июня 2020 г. Стоимость услуги составила 130 000 руб. Оплата была произведена путем заключения с ПАО «МТС-Банк» кредитного договора. Денежные средства перечислены ответчику 11 марта 2020 г. После получения доступа к курсу обучения истцу стало известно о том, что онлайн-обучение не соответствует стандартам образовательных программ, содержит нецензурную лексику и не соответствует обещанному содержанию. 7 апреля 2020 г. истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия (отказ от исполнения договора) с требованием о возврате денежных средств, удовлетворении которой было отказано.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 7 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 декабря 2020 г., в удовлетворении исковых требований было отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменить как незаконные, направить дело на новое рассмотрение.

В части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по настоящему делу такие нарушения судами с учетом доводов кассационной жалобы не допущены.

Судами установлено и усматривается из материалов дела, что 11 марта 2020 г. между ФИО1 (заказчик) и ИП ФИО2 (исполнитель) был заключен договор возмездного оказания услуг по обучению на онлайн-курсе «Корпоративный блогер» продолжительностью 3 месяца, срок освоения программы до 25 сентября 2020 г. Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по обучению на онлайн-курсе, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора. На основании пункта 4.1 стоимость услуг по договору составляет 130 000 руб. Пунктами 1.4 и 1.5 оговорен способ оказания услуг: дистанционное обучение - онлайн-формат. Курс включает в себя доступ к информационным материалам, в том числе онлайн-семинарам, тренингам и конференциям. Дистанционное обучение проводится путем предоставления заказчику доступа к веб-приложению Платформы «Геткурс». В соответствии с пунктом 1.6 программа курса и входящие в него информационные материалы указываются в приложении № 1 к договору, являющемуся его неотъемлемой частью. В пункте 2.1 указано, что информационные материалы курса предоставляются исполнителем в электронном виде. Согласно пункту 2.2 для получения доступа (интернет-ссылки) к курсу исполнитель предоставляет заказчику реквизиты доступа на адрес электронной почты: <данные изъяты>. В соответствии с пунктами 2.3 и 2.5 услуги считаются оказанными с момента предоставления доступа к обучающим и информационным материалам. Отдельный акт о получении заказчиком

доступа (интернет-ссылки) к курсу не оформляется. В пункте 7.8 закреплено, что заказчик подтверждает, что курс используется им в рамках предпринимательской деятельности.

Оплата курса была истцом произведена путем заключения с ПАО «МТС-Банк» кредитного договора.

В день заключения договора ответчиком истцу был отправлен на указанную в договоре электронную почту: <данные изъяты>.com логин и пароль предоставления доступа к обучающим материалам.

7 апреля 2020 г. истцом ответчику почтовым отправлением была направлена досудебная претензия (отказ от исполнения договора) с требованием о возврате денежных средств и указанием, что фактически услуга не была оказана, онлайн-обучение не пройдено.

В ответе от 9 апреля 2020 г. на претензию исполнитель отказал в удовлетворении требований, указав, что услуги по договору оказаны, а отказ от исполнения договора заявлен заказчиком после исполнения договора.

Оплата услуг по договору ответчиком не опровергается. Факт получения доступа к программе курса истцом не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также соответствующих норм права, исходил из того, что истец был согласен с условиями договора, его подписав; ответчик условия договора исполнил надлежащим образом; услуга по договору истцу фактически оказана, истец данной услугой воспользовался до направления ответчику требования об отказе от договора; истцом не представлено доказательств того, что он был введен в заблуждение относительно предмета и условий договора со стороны исполнителя, предоставления услуг ненадлежащего качества.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции, исходил из того, что программа курса и входящие в него информационные материалы были указаны в приложении № 1 к договору, с которым истец согласился, включая условия к требованию и содержанию программы курса; доказательств несоответствия программы курса условиям истцом не представлено; согласно договору услуги считаются оказанными с момента предоставления доступа к обучающим и информационным материалам; поскольку односторонний отказ от исполнения обязательства совершен заказчиком после выполнения исполнителем обязанности по договору, такой отказ не влечет юридических последствий, на которые он был направлен.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Указанное распространяется и на договоры оказания информационных услуг и услуг по обучению.

На основании пункта 1 статьи 782 настоящего Кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены.

В соответствии с пунктом 23 данного Постановления срок исполнения обязательства может исчисляться, в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором.

Исходя из вышеуказанного, вопреки доводам в кассационной жалобе обстоятельства, имеющие значение для дела, судами определены верно, выводы являются правильными и мотивированными, нарушений норм права не допущено, поскольку на основании пункта 2.3 договора факт надлежащего оказания исполнителем услуг подтверждается получением исполнителем от заказчика подтверждения получения доступа к курсу, а согласно пункту 2.5 с наступлением обстоятельств, указанных в пункте 2.3, услуги считаются оказанными, при этом истец с условиями договора согласился, его подписав. О признании пунктов договора недействительными истец в иске не заявлял.

Изложенные доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые имели бы правовое значение для рассмотрения дела по существу, влияли бы на законность судебных актов. Они были предметом рассмотрения в судах, в том числе заявлялись в апелляционной жалобе, им дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия соглашается. Доводы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами судов по обстоятельствам дела.

Между тем несогласие с установленными судами обстоятельствами и произведенной оценкой доказательств само по себе не может служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку данные обстоятельства установлены в отсутствие существенных нарушений норм процессуального и материального права, а в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений судами положений, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допущено не было, тем самым оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Люберецкого городского суда Московской области от 7 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 декабря 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Информация по делу](#)