

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 января 2022 г. N 88-85/2022

Дело N 2-643/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Матвеевой Л.Н.,

судей Калиновского А.А., Дурновой Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу К.А.В. на решение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 22 июля 2019 г. и апелляционное определение судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2021 года по гражданскому делу N 2-643/2019 по иску К.Я. к К.А.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Матвеевой Л.Н., пояснения К.Я., заключение прокурора Кушнирчук А.И., судебная коллегия

установила:

решением Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 22 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2021 года, исковые требования К.Я. к К.А.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета удовлетворены; К.А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан утратившим право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>; указано, что решение, вступившее в законную силу, является основанием для снятия К.А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с регистрационного учета по адресу: <адрес>, органами Управления по вопросам миграции МВД по Удмуртской Республике.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений, указывается на нарушение судами норм материального и процессуального права при их вынесении.

К.Я. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы, прокурор дал заключение об отсутствии оснований для удовлетворении кассационной жалобы.

Иные лица, участвовавшие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие

выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако указанных нарушений судом первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру, общей площадью 56,5 кв. м, в том числе жилой - 33,5 кв. м, расположенную по адресу: <адрес>35.

На момент рассмотрения дела в суде спорная квартира не приватизирована, находится в муниципальной собственности.

К.А.В. - ответчик по делу, его жена К.О., их сын К.Я. - истец по делу, вселены в спорную квартиру на основании ордера N 549 от 28 марта 1989 года и зарегистрированы в ней по месту жительства с 7 августа 1989 года и до настоящего времени. К.Е. - дочь ответчика вселена в спорную квартиру с рождения и зарегистрирована в ней по месту жительства с 15 января 1990 года.

Согласно свидетельству о расторжении брака, выданному Управлением ЗАГС г. Ижевска 22 ноября 2000 года, брак между К.А.В. и К.О. прекращен 28 июня 1999 года на основании решения Первомайского районного суда г. Ижевска от 15 июня 1999 года. Решением Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 30 декабря 2003 года К.А.В. лишен родительских прав в отношении ребенка К.Е. Решение не обжаловано, вступило в законную силу 12 января 2004 года.

4 августа 2006 года решением Первомайского районного суда г. Ижевска в удовлетворении иска К.О. К.Я. к К.А.В. о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, и о снятии его с регистрационного учета по указанному адресу отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 сентября 2006 года решение Первомайского районного суда г. Ижевска от 4 августа 2006 года оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

6 июня 2011 года решением Первомайского районного суда г. Ижевска исковые требования К.А.В. к К.Я., действующему в интересах несовершеннолетнего К.А.Я., о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета оставлены без удовлетворения. При этом, ответчик по состоянию на 1999 год зарегистрированного недвижимого имущества на территории УР не имел.

С 6 июня 2014 года ответчик является собственником доли квартиры, расположенной по адресу: УР, <адрес>. Суды установили, что ответчик проживает в <адрес> Республики по указанному выше адресу.

Плату за жилое помещение и коммунальные услуги в спорном жилом помещении по адресу: <адрес>35, ответчик не осуществляет; бремя расходов по плате за жилое помещение и коммунальные услуги осуществляет истец.

Разрешая спор, суды руководствовались ст. 40 Конституции РФ, ст. ст. 47, 54, 53 Жилищного кодекса РСФСР, ст. ст. 3, 60, 69, 71, 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", Федеральным законом от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ ("О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации").

Федерации", Законом РФ от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Вопреки доводам кассационной жалобы об обратном, удовлетворяя иски требования, суды обоснованно исходили из того, что в октябре 2013 года ответчик добровольно выехал из спорного жилого помещения, не проживает в нем в течение длительного времени, отсутствие ответчика не является временным, ответчик не вносит плату за жилое помещение и коммунальные услуги, наличие у ответчика препятствий в пользовании жилым помещением не установлено, ответчик добровольно отказался от прав и обязанностей по договору социального найма. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 60, 69, 71, 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", указал верно, что обстоятельства, свидетельствующие о добровольном выезде ответчика из спорного жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем иск о признании его утратившим право на жилое помещение правомерно удовлетворен судом первой инстанции на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма. Оценив представленные доказательства в их совокупности, суды установили, что в течение длительного времени - с октября 2013 года - ответчик в спорной квартире по месту регистрации не проживает, не пользуется ею для постоянного проживания, проживает в другом населенном пункте, где имеет в собственности доли в другом жилом помещении, плату за спорное жилое помещение и коммунальные услуги не вносит. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о временном выезде ответчика из спорной квартиры, наличии объективных препятствий в проживании в спорном жилом помещении со стороны истца, лишения его действиями истца возможности пользоваться жилым помещением, в материалах дела не имеется. Также не имеется в материалах дела и доказательств, свидетельствующих о попытках ответчика вселиться в спорное жилое помещение, о его обращениях в связи с чинимыми препятствиями в пользовании жилым помещением в уполномоченные органы для устранения подобных препятствий.

Доводам жалобы ответчика о попытках разменять квартиру после расторжения брака в 1999 году, отказ в 2002 году бывшей супруги в размене квартиры, обращение в суд в 2011 году с иском о выселении внука (сына истца), дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанции, поскольку они не опровергают выводы суда о непроживании ответчика в спорной квартире с осени 2013 года и о его отказе от осуществления прав и выполнения обязанностей по договору социального найма в отношении спорной квартиры и об отсутствии препятствий для проживания после выезда в 2013 году.

Доводы жалобы ответчика о его непроживании в спорной квартире в связи с разрешением наследственного спора с братом после смерти матери в г. Воткинске и конфликтными отношениями с невесткой, обоснованно были отклонены судом апелляционной инстанции, так как не подтверждены какими-либо доказательствами. Доказательств, свидетельствующих о том, что вышеуказанные обстоятельства имели

место и препятствовали проживанию в спорной квартире, несению обязанностей в отношении спорной квартиры, ответчиком не представлено.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что ответчик неоднократно извещался судом первой инстанции о судебных заседаниях, но какие-либо возражения на исковые требования истца и доказательства, свидетельствующие о вынужденном и временном характере непроживания в спорной квартире, о наличии препятствий в пользовании квартирой, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил, в том числе и в суд апелляционной инстанции. Представленные стороной истца доказательства свидетельствуют об обратном.

Доводы кассационной жалобы фактически повторяют позицию заявителя в суде первой и апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка в решении суда и апелляционном определении суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 22 июля 2019 г. и апелляционное определение судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2021 года оставить без изменения, а кассационную жалобу К.А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий
Л.Н.МАТВЕЕВА

Судьи
А.А.КАЛИНОВСКИЙ
Н.Г.ДУРНОВА

Постановление 19.01.2022