

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-17140/2020

Номер дела в суде первой инстанции № 2-44/2020

УИД № 54RS0013-01-2019-002081-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

10 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Бойко В.Н.,  
судей Соловьева В.Н., Нестеренко А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк» к Булыгиной Евгении Викторовне о взыскании денежных средств по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

по встречному иску Булыгиной Евгении Викторовны к публичному акционерному обществу акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк» о возврате средств материнского (семейного) капитала

по кассационной жалобе Булыгиной Евгении Викторовны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Булыгина Сергея Петровича, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Соловьева В.Н., судебная коллегия

установила:

публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк» (далее - Банк) обратился в суд с иском к Булыгиной Е.В. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований Банк ссылаясь на следующие обстоятельства. ДД.ММ.ГГГГ между Банком, с одной стороны, и заемщиком Булыгиной Е.В., с другой стороны, заключен кредитный договор №, по условиям которого Банк представил Булыгиной Е.В. кредит в сумме <данные изъяты> руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГ под <данные изъяты>% годовых для приобретения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, под залог названной квартиры. Ответчик не исполняла обязательства по своевременному возврату суммы кредита и уплате процентов, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ Банк направил заемщику требование о досрочном возврате кредита в срок по ДД.ММ.ГГГГ. Банк просил расторгнуть кредитный договор и взыскать с Булыгиной Е.В. основной долг по кредитному договору в размере 1 409 449,84 руб., проценты по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 205 027,06 руб., неустойку в размере 314 757,57 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 846,20 руб., расходы по оценке предмета залога в размере 2000 руб.; обратиться взыскание на предмет залога- названную квартиру путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 1 576 000 руб.; взыскать проценты за пользование кредитом по день вступления в законную силу решения суда о расторжении кредитного договора.

Булыгина Е.В. обратилась со встречным иском к Банку о возврате использованных при погашении кредита и уплате процентов средств материнского (семейного) капитала, ссылаясь на то, что средства материнского капитала носят целевой характер, являются мерой социальной защиты для поддержания семьи в жилищной, образовательной и пенсионной сферах. В случае удовлетворения иска Банка улучшения жилищных условий не наступит. Просила обязать Банк возвратить средства материнского (семейного) капитала в сумме 414 402,10 руб. управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Бердске Новосибирской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Бердске Новосибирской области, Ткаченко К.М.

Решением Бердского городского суда Новосибирской области от 17.01.2020, с учетом определения об исправлении описки от 02.03.2020, исковые требования Банка удовлетворены частично, встречные исковые требования Булыгиной Е.В. удовлетворены полностью. Судом постановлено расторгнуть кредитный договор от 25.04.2014, заключенный между ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» и Булыгиной Е.В.; взыскать в пользу ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» с Булыгиной Е.В. денежные средства по кредитному договору в сумме 1 664 476, 90 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 23 846,20 руб., а всего 1 688 323,10 руб., взыскать проценты за пользование кредитом за период с 13.02.2019 по дату вступления в законную силу решения суда; обратить взыскание на заложенное имущество - <адрес>, определив способ продажи заложенного имущества с публичных торгов, установить начальную продажную цену в размере 1 836 800 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Банка отказано. На ПАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» возложена обязанность возвратить средства материнского (семейного) капитала в сумме 414 402,10 руб. управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Бердске Новосибирской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16.06.2020 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска Булыгиной Е.В., с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении встречного иска.

В кассационной жалобе Булыгина Е.В. просит отменить вышеприведенное постановление суда апелляционной инстанции, как незаконное, оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы приводит довод о нарушении судом апелляционной инстанции положений части 3 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", неприменении по аналогии закона положений пункта 19 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 N 862. По мнению кассатора, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что цель использования материнского (семейного) капитала не будет достигнута в результате обращения взыскания на заложенную квартиру, на стороне Банка возникнет незаконное обогащение за счет государства.

Лица, участвующие в деле, их представители в заседание суда кассационной инстанции, а также в суд, обеспечивающих участие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы были уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в обжалованной части в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Удовлетворяя встречный иск Булыгиной Е.В., суд первой инстанции со ссылкой на положения Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» исходил из того, что на погашение основного долга и процентов по спорному кредитному договору были использованы средства материнского (семейного) капитала в сумме 414 402,10 руб., Булыгина Е.В. обязалась оформить приобретенную квартиру, обремененную залогом, в общую собственность с участием ее несовершеннолетних детей, в результате обращения взыскания на квартиру, приобретенную с использованием средств материнского (семейного) капитала, жилищные условия не улучшены.

Отменяя решение суда в части разрешения встречного иска, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что Булыгина Е.В. в полном соответствии с вышеприведенными нормами права реализовала право на использование средств материнского (семейного) капитала с целью улучшения жилищных условий правомерным способом- на уплату платежей по кредиту, предоставленному Банком с целью приобретения жилого помещения, фактически приобрела в собственность жилое помещение, которое используется для проживания ее самой и членов семьи, включая несовершеннолетних детей.

С данным выводом суда апелляционной инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку он полностью соответствует нормам материального права, а доводы жалобы основаны на ошибочном их толковании.

Положения Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не предусматривают специальных правовых

последствий на случай обращения взыскания на заложенное жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, в виде возвращения указанных средств в Пенсионный фонд России.

Поскольку сделка по распоряжению средствами материнского (семейного) капитала ничтожной не является, недействительной не признана, оснований для признания полученных во исполнение кредитного обязательства средств материнского (семейного) капитала в качестве неосновательного обогащения не имеется, права Булыгиной Е.В. и ее детей со стороны Банка не нарушены, судебная коллегия полностью соглашается с постановлением суда апелляционной инстанции в обжалованной части, поскольку оно соответствует установленным фактическим обстоятельствам настоящего спора, постановлено при правильном применении норм материального права на основе полного, всестороннего исследования и оценки имеющихся в материалах дела доказательств.

Правовых доводов, которые бы в силу закона могли повлечь отмену апелляционного определения, жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного постановления, либо являющихся безусловным основанием для его отмены, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 июня 2020 года по настоящему делу в обжалованной части оставить без изменения, кассационную жалобу Булыгиной Евгении Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий В.Н.Бойко

Судьи В.Н.Соловьев

А.О.Нестеренко