

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 декабря 2021 г. N Ф03-5976/21 по делу N А51-4017/2021

г. Хабаровск

01 декабря 2021 г.

А51-4017/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Е.П. Филимоновой, Л.М. Черняк

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Восток продукт": Коропенко Д.А., представитель по доверенности от 23.03.2021;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю: Малявина О.В., представитель по доверенности от 29.03.2021 N 3/1021;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Восток Продукт"

на решение от 07.06.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021

по делу N А51-4017/2021 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Восток продукт" (ОГРН 1132507000306, ИНН 2516001587, адрес: 692091, Приморский край, Кировский р-н, пгт. Кировский, ул. Мелиоративная, д. 25) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека по Приморскому краю (ОГРН 1052503717408, ИНН 2538090446, адрес: 690950, Приморский край, г. Владивосток, ул. Сельская, д. 3)

о признании незаконным решения

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Восток Продукт" (далее - общество, ООО "Восток Продукт") обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (далее - административный орган, Управление Росприроднадзора по Приморскому краю) от 09.03.2021 N 9 о привлечении к административной ответственности по [части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) (далее - КоАП РФ).

[Решением](#) Арбитражного суда Приморского края от 07.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021, постановление Управления Росприроднадзора по Приморскому краю от 09.03.2021 N 9 изменено в части назначения наказания, штраф снижен до 150 000 руб.

Ссылаясь в кассационной жалобе на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов, содержащихся в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, ООО "Восток Продукт" просит Арбитражный суд Дальневосточного округа принятые по делу судебные акты отменить, вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя жалобы, административным органом не доказан факт вмененного обществу административного правонарушения. Приводит доводы о том, что технические регламенты не содержат требований о включении в планы-графики санитарно-бактериологических исследований смывов на яйца гельминтов с оборудования и рук персонала с периодичностью не реже два раза в месяц; о выполнении исследования на паразитологические показатели сырья. Обращает внимание на то, что [СанПиН 3.2.3215-14](#) "Профилактика паразитарных болезней на территории Российской Федерации" (далее - [СанПиН 3.2.3215-14](#)) и Методических указаний 3.2.1756-03 "Эпидемиологический надзор за паразитарными болезнями" (далее - МУ 3.2.1756-03) не являются техническими регламентами, поэтому несоблюдение требований указанных нормативных правовых актов не образует признаки объективной стороны

вмененного правонарушения. Ссылаясь на то, что приобретение обществом исключительно замороженного сырья, подвергнутого ветеринарно-санитарной экспертизе в полном объеме и лабораторным исследованиям на жизнеспособные личинки (яйца) гельминтов, с дополнительным визуальным контролем свидетельствует об обеспечении ООО "Восток Продукт" необходимого, достоверного и полного контроля сырья. Настаивает на том, что положения МУ 3.2.1756-03 не распространяют свое действие на деятельность общества. Указывает на то, что при производстве рыбных консервов осуществляется их стерилизация, обеспечивающая полную гибель неспорообразующихся микроорганизмов. Выражает несогласие с результатами экспертизы и приводит замечания относительно процедуры отбора проб.

Возражая против доводов ООО "Восток Продукт", Управление Росприроднадзора по Приморскому краю в представленном отзыве просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Считает, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель общества доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал в полном объеме. Представитель Управления Росприроднадзора по Приморскому краю просил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, проверив в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что 01.12.2020 в адрес Управления Росприроднадзора по Приморскому краю поступило обращение жительницы г. Барнаул по факту приобретения некачественной пищевой продукции "Печень и икра минтая" (изготовитель ООО "Восток Продукт") с посторонними включениями (черви) в магазине "Светофор", расположенном по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Космонавтов, д. 59.

В отношении ООО "Восток Продукт", осуществляющего деятельность по переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков, расположенном по адресу: Приморский край, Кировский район, шт. Кировский,

ул. Мелиоративная, д. 25, проведено административное расследование, в рамках которого выявлены нарушения:

пункта 4 части 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции", пункта 38 раздела VI ТР ЕАЭС 040/2016 "О безопасности рыбы и рыбной продукции", а именно: в план-график за 2020 год не включены санитарно-бактериологические исследования смывов на яйца гельминтов с оборудования и рук персонала с периодичностью не реже 2 раз в месяц, исследования на паразитологические показатели сырья в соответствии с требованиями СанПиН 3.2.3215-14, МУ 3.2.1756-03;

пункт 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции", ТР ЕАЭС 040/2016 "О безопасности рыбы и рыбной продукции", а именно: пищевая продукция "Натуральные рыбные консервы стерилизованные. Печень и икра минтая натуральные. Ассорти деликатесное измельченное", отобранная в рамках административного расследования, не соответствует требованиям технических регламентов по микробиологическим показателями; обнаружены неспорообразующие микроорганизмы в 1,0 г/см³, при норме - не допускается (экспертное заключение от 31.12.2020 N 018/01, протокол лабораторных исследований пищевых продуктов от 30.12.2020 N 15639-П).

Сделав вывод о наличии в действиях ООО "Восток Продукт" признаков правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#), административный орган 16.02.2021 составил протокол об административном правонарушении N 11, 09.03.2021 вынес постановление N 9 о назначении ООО "Восток Продукт" административного наказания по указанной выше статье в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, признал доказанным наличие в действиях общества признаков состава вмененного правонарушения, пришел к выводу о соблюдении административным органом процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении. Суд не усмотрел оснований для применения положений [статьи 2.9 КоАП РФ](#) и признания совершенного правонарушения малозначительным, не выявил всей совокупности обстоятельств, позволяющих применить положения [части 2 статьи 3.4](#) и [части 1 статьи 4.1.1 КоАП](#). Между тем счел возможным с учетом [частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) снизить размер штрафа, назначенного административным органом.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного правонарушения, не установив неправильного применения судами норм материального права и принимая во внимание, что полномочиями по переоценке установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств суд округа не наделен, кассационная инстанция полагает необходимым жалобу общества отклонить.

Согласно [части 1 статьи 14.43 КоАП РФ](#) нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4](#) данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#) наказуемы действия, предусмотренные частью 1 этой статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Проверяя наличие в действиях ООО "Восток Продукт" признаков состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#), суды обосновано исходили из того, что согласно указанной норме субъектом правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец товара; объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции; объективная сторона административного правонарушения характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении требований технических регламентов, иных обязательных требований к продукции либо связанным с

требованиями к продукции процессам хранения, реализации или выпуска в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Согласно пункту 1 [части 1 статьи 46](#) Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ требования к продукции или к связанным с ней процессам производства, хранения, реализации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Судами верно отмечено, что к таким нормативно-правовым актам относятся, в том числе [Федеральный закон](#) от 30.03.1999 N 54-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [Федеральный закон](#) от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", санитарные правила как обязательные требования к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации применительно к спорной продукции. Несоблюдение требований, установленных данными нормативными актами, образует признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ.

Абзацами вторым и четвертым статьи 11 [Федерального закона](#) от 30.03.1999 N 54-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих [федеральный](#) [государственный](#) санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

[Частью 1 статьи 17](#) Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" установлено, что изготовление пищевых продуктов, материалов и изделий следует осуществлять в соответствии с техническими документами при соблюдении требований нормативных документов.

Обязательные требования безопасности к объектам технического регулирования, к которым относятся пищевая продукция, а также связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения,

перевозки (транспортирования), реализации и утилизации, установлены Техническим регламентом Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011).

Согласно [статье 3](#) ТР ТС 021/2011 объектами технического регулирования являются: пищевая продукция; связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

В соответствии со [статьей 5](#) ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии указанному Техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

При хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям указанного технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции ([пункт 7 статьи 17](#) ТР ТС 021/2011).

Для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) разрабатываются, внедряются и поддерживаются поименованные в [части 3 статьи 10](#) ТР ТС 021/2011 процедуры, в том числе проведение контроля за продовольственным (пищевым) сырьем, технологическими средствами, упаковочными материалами, изделиями, используемыми при производстве (изготовлении) пищевой продукции, а также за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля ([пункт 4](#)).

[Решением](#) совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162 принят Технический регламент "О безопасности рыбы и рыбной продукции" (ТР ЕАЭС 040/2016), который устанавливает обязательные для применения и исполнения на территории Евразийского экономического союза требования безопасности пищевой рыбной продукции, выпускаемой в обращение на территории союза, и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также требования к маркировке и упаковке пищевой рыбной продукции для обеспечения ее свободного перемещения.

В соответствии [пунктом 38](#) раздела VI ТР ЕАЭС 040/2016 при производстве рыбных консервов и пресервов должна использоваться пищевая рыбная

продукция, соответствующая требованиям данного технического регламента и требованиям [ТР ТС 021/2011](#).

Безопасность пищевой рыбной продукции в процессе ее производства должна быть обеспечена, в том числе функционированием системы обеспечения безопасности в процессе производства пищевой рыбной продукции (производственного контроля) (подпункт "з" пункта 25 раздела VI ТР ЕАЭС 040/2016).

С учетом изложенных выше норм права, суд округа признает верными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что отсутствие надлежащего производственного контроля за пищевым сырьем и процессами их производства, является нарушением требований указанных выше технических регламентов, ведет к необеспечению безопасности в процессе производства пищевой рыбной продукции и создает возможность появления готовой продукции с наличием опасных для здоровья потребителей этой продукции личинок паразитов.

Согласно Приложению к [СанПиН 3.2.3215-14](#) Санитарно-паразитологическое исследование объектов внешней среды, проводимые в рамках надзорных мероприятий, социально-гигиенического мониторинга и производственного контроля в качестве исследуемого материала предусмотрены смывы, в том числе с оборудования и рук персонала.

[Пунктом 1 статьи 7 ТР ТС /021/2011](#) установлено, что пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты экспертизы от 30.12.2020 N 018/01, обращение покупателя продукции ООО "Восток Продукт", а также другие материалы проверки в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), требованиями пунктов 19, 38, подпункта "з" пункта 25 раздела VI ТР ЕАЭС 040/2016, [пункта 1 статьи 7, пункта 4 части 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011](#), [СанПин 3.2.3215-14](#), суды первой и апелляционной инстанций признали подтвержденным отсутствие у общества при производстве пищевой продукции надлежащего производственного контроля за пищевым сырьем и процессами производства (невключение в программу производственного контроля проведения смывов с оборудования и рук персонала на яйца гельминтов и исследований на паразитологические показатели сырья, наличие в продукции неспорообразующих микроорганизмов),

что свидетельствует о необеспечении безопасности в процессе производства пищевой рыбной продукции, и образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого определена [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#).

Факт совершения правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, допустимость и достоверность которых никаких сомнений у судов в своей совокупности не вызвали, они признаны достаточными для установления всех юридически значимых обстоятельств, непротиворечивы и согласуются друг с другом.

Суды установили вину общества в совершении вмененного ему административного правонарушения. При этом суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что обществом приняты все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства, направленные на недопущение совершения административного правонарушения, а также доказательств объективной невозможности соблюдения обществом требований действующего законодательства.

Таким образом, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, суды пришли к верному выводу о наличии в действиях общества всех элементов состава правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#).

Срок давности привлечения к административной ответственности соблюден, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

При решении вопроса о соразмерности административного наказания, суд первой инстанции с учетом положений [части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ](#), принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, счел возможным снизить размер назначенного обществу штрафа до 150 000 руб. Административное наказание определено с учетом принципов законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Следует отметить, что доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования и тщательного рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены судами по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций подробно мотивированы и аргументированы, соответствуют содержанию исследованных судами доказательств и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и не вызывают у кассационного суда сомнений в их законности и обоснованности.

Доводы общества о том, что технические регламенты не содержат требований о включении в планы-графики санитарно-бактериологических исследований смывов на яйца гельминтов с оборудования и рук персонала с периодичностью не реже два раза в месяц, о выполнении исследования на паразитологические показатели сырья, соответственно, отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности по [части 2 статьи 14.43 КоАП РФ](#), заявлены без учета положений примечания к [статье 14.43 КоАП РФ](#), [пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании"](#) и положений [СанПиН 3.2.3215-14](#), действие которых распространяется на производство пищевой продукции.

Наличие у общества ветеринарных свидетельств и удостоверений качества на сырье не является обстоятельством, указывающим на проведение обществом надлежащего производственного контроля в процессе изготовления пищевой продукции (консервов).

Остальные приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя кассационной жалобы связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287 АПК РФ](#).

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в [определении от 17.02.2015 N 274-О, статьи 286 - 288 АПК РФ](#), находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Суды применили нормы материального права соответственно установленным по данному делу конкретным обстоятельствам, нарушений процессуальных норм, которые в силу [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) влекут безусловную отмену судебных актов, не допустили, в связи с чем, решение суда первой и

постановление суда апелляционной инстанций следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 07.06.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 по делу N А51-4017/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Е.П. Филимонова
Л.М. Черняк