

Второй кассационный суд общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО18,

судей ФИО10, ФИО11,

рассмотрела в открытом судебном заседании (с перерывом с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) гражданское дело по иску ФИО4 к ФИО5 о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску ФИО5 к ФИО4 о разделе совместно нажитого имущества, об исключении имущества из состава совместно нажитого (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-2614/2020),

по кассационной жалобе ФИО4 на решение Чертановского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО18, объяснения ФИО3, ее представителя по доверенности ФИО13, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения ФИО5, адвоката ФИО12, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Установила:

ФИО3 обратилась в суд с иском к ФИО5 о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что стороны состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Брачные отношения, фактически, прекращены сторонами с ДД.ММ.ГГГГ, с этого времени не ведется совместного хозяйства.

ФИО2 подан встречный иск к ФИО3 о разделе совместно нажитого имущества, признании имущества личным имуществом супругов.

Решением Чертановского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

Произвести раздел совместно нажитого имущества между ФИО1 и ФИО2, по которому:

Признать за ФИО2 право собственности автомобиль Chevrolet Captiva, 2013 года выпуска, VIN №, гос.рег.знак №.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО3 денежную компенсацию в счет 1/2 доли стоимости автомобиля Chevrolet Captiva, 2013 года выпуска, VIN №, гос.рег.знак №, в размере 400 000 руб. 00 коп.

Признать за ФИО4 право собственности на земельный участок, общей площадью 1258 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, кадастровый №.

Взыскать со ФИО4 в пользу ФИО5 компенсацию в счет 1/2 доли стоимости земельного участка, общей площадью 1258 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, кадастровый №, в размере 325 079 руб. 78 коп.

Исключить 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый № из состава супружеского имущества.

Признать личным имуществом ФИО5, 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Исключить <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №, из состава супружеского имущества.

Признать личным имуществом ФИО5, <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Исключить жилой дом, общей площадью 84,6 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в районе д. Лукьяново, ДНП «Зокская долина», кадастровый №, из состава супружеского имущества.

Признать личным имуществом ФИО3 жилой дом, общей площадью 84,6 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в районе д. Лукьяново, ДНП «Зокская долина», кадастровый №.

Признать кредитные обязательства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, общими ФИО5 и ФИО3 по 1/2 доли за каждым.

Взыскать со ФИО4 в пользу ФИО5 в счет оплаты 1/2 доли по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 132 322 руб. 71 коп.

Взыскать со ФИО4 в пользу ФИО5 денежные средства в размере 549 527 руб. 50 коп.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО4 денежные средства в размере 97 571 руб. 00 коп.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО4 госпошину в размере 11 426 руб. 51 коп.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО5 госпошину в размере 15 234 руб. 65 коп.

В остальной части исковых требований ФИО3 к ФИО5 о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств, а также встречных исковых требований ФИО5 к ФИО3 о разделе совместно нажитого имущества и исключения из состава совместно нажитого имущества – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

В судебном заседании ФИО3 и ее представитель ФИО13 доводы кассационной жалобы поддержали. ФИО3 пояснила, что автомобиль и земельный участок приобретались с использованием кредитных средств. Полученными ДД.ММ.ГГГГ в ПАО ВТБ 24 и ПАО «Хоум кредит энд Финанс Банк» денежными средствами ими были погашены задолженность по кредитной карте АО «Кредит Европа Банк», имевшаяся по состоянию на октябрь-ноябрь 2017 года, закрыт кредитный договор на покупку земельного участка, взятый в мае 2017 года, и

кредитный договор на покупку автомобиля, неиспользованные денежные средства досрочно возвращены в ПАО ВТБ 24.

ФИО5 и его представитель адвокат ФИО12 возражали против удовлетворения кассационной жалобы. ФИО5 отрицал связь между получением денежных средств в размере 86000 долларов США в 2009 году и приобретением квартиры, указал, что полученные денежные средства передал супруге. Также пояснил, что денежные средства, полученные в ПАО «ВТБ 24» в ноябре 2017 года, пошли на погашение задолженности по машине и приобретение земельного участка. Заявил о том, что о кредите, заключенном в мае 2017 года, ему ничего не было известно. О наличии у истца кредитной карты он знал, однако использование кредитного лимита ею с ним не согласовывалось. Факт поездки на отдых не отрицал, пояснил, что отдал свою долю в размере 40000 руб. истцу. Источник оставшихся денежных средств на путевку в Турцию в июле 2018 года назвать затруднился.

Согласно [ст. 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам [ст. 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 вступила в брак с ФИО2, фактически семейные отношения прекращены ДД.ММ.ГГГГ.

Брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № района Чертаново Центральное <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

В период брака сторонами приобретен на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ автомобиль Шевроле Каптива, 2013 года выпуска, который зарегистрирован на имя ФИО14

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи на имя ФИО3 приобретен земельный участок, общей площадью 1258 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в районе д.Лукьяново, кадастровый №.

На указанном земельном участке ФИО3 по договору строительного подряда возведен жилой дом за счет кредитных средств АО «Альфа-Банк».

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 на основании договора пожизненного содержания с иждивением приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>А, <адрес>. Получатель ренты ФИО15 скончалась ДД.ММ.ГГГГ.

В период 2005-2006 годов в указанной квартире был произведен ремонт, стоимость которого составила 195142 руб.

ФИО3 было заявлено о взыскании в ее пользу денежной компенсации в размере 50000 руб. в качестве компенсации за выделение ФИО5 права пользования автостоянкой «Вега 39а» по договору пользования от ДД.ММ.ГГГГ в отношении машино-места 79.

Кроме того, ФИОЗ было заявлено о разделе как совместно нажитой квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Разрешая иски о разделе совместно нажитого имущества, суд первой инстанции (и с ним согласилась апелляционная инстанция), руководствуясь [ст.ст.34, 35, 38, 39](#) Семейного кодекса РФ, [ст.ст.161, 431](#) Гражданского кодекса РФ, установив, что стороны состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, фактические брачные отношения прекращены с ДД.ММ.ГГГГ, пришел к выводу о наличии оснований для раздела совместно нажитого имущества и общих обязательств, а также исключения ряда имущества из состава совместно нажитого как личного имущества каждого из супругов, признания части долгов личными.

Между тем, судами не учтено следующее.

[Пунктом 1 статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ), учитывая, что в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений [Семейного кодекса Российской Федерации](#) и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагаются.

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Таким образом, характер семейных правоотношений предполагает информированность супругов о совместных доходах, их размере, согласии на совершение сделок, определяющих их судьбу.

В то же время в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Таким образом, при разрешении исковых требований супругов судам следует различать требования о взыскании либо распределении неоплаченных долгов супругов и требований одного супруга к другому о распоряжении общим имуществом, в том числе, денежными средствами, направленными на погашение долгов.

Как следует из материалов дела, ФИОЗ, заявляя требования о признании квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, совместно нажитой, ссылалась на факт поступления на расчетный счет ФИО5 денежных средств в размере 86000 долларов США от компании MILLROY UNIVERSAL LTD по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ на срок 10 лет и факт

возмещения ею в период брака задолженности по указанному договору сначала непосредственно данной организации, а с 2014 года – через перекредитование у Свидетель №1

Между тем, возражая против указанных требований, ФИО5 не отрицал факт поступления денежных средств на его счет.

Однако какие-либо выводы суда о характере возникшего в связи с данным обстоятельством обязательства (возвратное, невозвратное, связанное с обязательством перед ФИО16, не связанное), учитывая, что денежные средства поступили на счет ФИО5, о чем ему достоверно было известно и с обозначенным назначением платежа, сделано не было. Доказательств возврата денежных средств MILLROY UNIVERSAL LTD либо за счет иного дохода, чем займ, полученный у Свидетель №1, не представлено.

Сам по себе, факт отсутствия взаимосвязи займа с приобретением жилого помещения, при том, что денежные средства поступили на счет ФИО5, о личном характере обязательства другого супруга не свидетельствуют.

Более того, возражая против признания обязательства перед ФИО16 общим, ФИО5 полагал его мнимым, что противоречит его позиции о необходимости взыскания со ФИО3 в его пользу половину оплаченных ею в период брака денежных сумм, которые и были взысканы судом.

При этом направление денежных средств на погашение личных и общих обязательств является распоряжением имуществом, согласие на которое второго супруга, как указано выше, предполагается.

Также, отказывая в признании общими обязательств ФИО3 перед ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», возникшими на основании кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 301000 руб., и взыскивая в пользу ФИО5 денежные средства, оплаченные ФИО3 в период брака в счет погашения данного обязательства, суд исходил из того, что истцом не представлено достоверных доказательств направления указанных денежных средств и осведомленности супруга о займе.

Между тем, в период брака сторонами было приобретено транспортное средство и земельный участок, которые были признаны судом общим имуществом и произведен их раздел.

Учитывая пояснения сторон о кредитном источнике их приобретения, суду следовало достоверно выяснить, какие именно денежные средства пошли на приобретение совместного имущества.

Так, договор купли-продажи земельного участка был заключен и исполнен в мае 2017 года, что свидетельствует о том, что денежными средствами, полученными в ПАО «ВТБ 24» в ноябре 2017 года, могло быть погашено только иное обязательство, возникшее ранее.

Однако суды, признав автомобиль и земельный участок общим имуществом, источник денежных средств для их оплаты не установили.

При таких обстоятельствах доводы ФИО17 об общем характере обязательства по договору с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», отсутствии оснований для взыскания с нее платежей, внесенных в счет погашения данного кредита в период брака сторон, также заслуживают внимания.

Кроме того, ФИО17 было заявлено о признании общими обязательств по кредитной карте АО «Кредит Европа Банк» по договору 2010 года. Указанная карта в распоряжении супруги находилась с 2010 года.

В материалах дела имеется выписка по данной карте, из которой следует направление денежных средств на питание, приобретение одежды, покупки в детском магазине, магазине для животных, приобретение бензина (л.д.207-244 т.2). Причины, по которым суд вышеуказанные расходы не посчитал расходами на общие нужды семьи, а задолженность, сформировавшуюся на дату фактического прекращения брачных отношений, не распределил между супругами, в решении суда не приведены.

В соответствии с [пунктами 1 и 3 статьи 38](#) Семейного кодекса Российской Федерации, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Таким образом, после прекращения фактических брачных отношений дальнейшие доходы и расходы супругов совместными не являются.

Однако, установив дату прекращения фактических брачных отношений как ДД.ММ.ГГГГ, суд, тем не менее, в удовлетворении требований ФИО3 о взыскании с ФИО5 ее личных расходов на оплату общего долга сторон перед ПАО «ВТБ 24», отказал со ссылкой на дату расторжения брака.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жадобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков

судопроизводства ([статья 6.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь [статьями 379.6, 390, 390.1](#) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

Определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи