

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-147/2022

64RS0043-01-2019-006303-57

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 февраля 2022 г.

г.Саратов

Волжский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Тютюкиной И.В.,

при секретаре Федотове А.П.,

с участием представителя истца Ерохина С.В. - Ерохина Р.С., действует на основании доверенности 03 августа 2017 года,

представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «МВМ» - Алексеевой М.М., действует на основании доверенности от 29 января 2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерохина С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ», третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Открытые системы», общество с ограниченной ответственностью «Транссервис–Саратов» о взыскании расходов по устранению недостатка, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

установил:

истец Ерохин С.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее – ООО «МВМ») о взыскании расходов по устранению недостатка в товаре, неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что 03 ноября 2018 г. истец заключил с ответчиком ООО «МВМ» договор купли-продажи телевизора иные данные с серийным номером № стоимостью 89 999 руб. В процессе эксплуатации в товаре проявился недостаток: «нет изображения на экране телевизора». Истец 07 декабря 2018 г. обратился к ответчику с претензией по месту заключения договора купли-продажи, в связи с тем, что в товаре проявился недостаток: «нет изображения на экране телевизора», истец указал в претензии, что требует возместить расходы по устранению недостатка в товаре. Претензия была получена ответчиком 26 января 2019 г., в ответ было предложено провести проверку качества товара. Товар был предоставлен для проведения проверки качества 04 марта 2019 г., согласно заключению технического специалиста аппарат не вскрывался, заявленный недостаток подтвердился, требуется замена LCD - панели. Признаков неправильной эксплуатации и следов некавалифицированного вмешательства не обнаружено. 27 марта 2019 г. истец обратился в общество с ограниченной ответственностью «Открытые Системы» (далее – ООО «Открытые Системы») для устранения недостатка в товаре на платной основе. Недостаток в товаре был устранен путем замены LCD - панели. Стоимость устранения составила 92 700 руб. Истец

ссылается на то, что ответчик был обязан удовлетворить требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы до 15 марта 2019 года и просил суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы по устранению недостатка в товаре в размере 92 700 руб., неустойку в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, начиная с 15 марта 2019 г. по 27 ноября 2019 г., неустойку в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, начиная с 28 ноября 2019 г. по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца, компенсацию расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 123 руб. 94 коп., неустойку в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, начиная со следующего дня с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства.

В процессе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования, согласно которым истец просит взыскать расходы по устранению недостатка в размере 76 200 руб., из которых стоимость LCD панели 72 000 руб., работа по замене LCD панели 4 200 руб., остальные исковые требования поддержаны в полном объеме.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом заблаговременно, о причинах неявки суду не сообщил, предоставил заявление с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы данного гражданского дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч.1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

Таким образом, судебной защите подлежит нарушенное право либо создана реальная угроза нарушения права.

Согласно Конституции Российской Федерации Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст.7 ч.1).

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать

те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 39, 196 ГПК РФ предмет и основания иска, ответчик по делу определяются истцом, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 54 Конституции РФ, принятой 12.12.1993г. государственная защита прав и свобод человека гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными Законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Исходя из вышеназванных положений закона, сторона по делу самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо ее право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представлять доказательства в подтверждение своих объяснений или возражений. Суд выносит решение на основании тех доказательств, которые были представлены сторонами.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе, путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель

обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (далее – Закона) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2). Аналогичные положения содержатся в п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В силу ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что 03 ноября 2018 года истец Ерохин С.В. приобрел в ООО «Эльдорадо» (после реорганизации ООО «МВМ») в г. Саратове в торговом отделе, расположенном по адресу: <адрес>, телевизор TV LG OLED55B8SLB с серийным номером 810RAQR2G796, стоимостью 89 999 руб.

В процессе эксплуатации товара, в период гарантийного срока (1 год), в товаре (телевизоре TV LG OLED55B8SLB) проявился недостаток, выраженный в отсутствии изображения на экране телевизора.

07 декабря 2018 г. истец Ерохин С.В. обратился ответчику с претензией по месту заключения договора купли-продажи, указанному в кассовом чеке на товар, с требованием возмещения расходов по устранению недостатка в товаре. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспаривались сторонами.

В судебном заседании установлено, что на основании полученной претензии продавцом 04 марта 2019 г. организована проверка качества товара, которая была произведена специалистами ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов».

Согласно Акту технического состояния по договору программы экспресс-Сервис от 04 марта 2019 г., при проведении визуального осмотра следов вскрытия товара не выявлено, аппарат имеет незначительные царапины. Во время проверки качества выявлен дефект LCD-PANEL, указано на отсутствие признаков неправильной эксплуатации и следов неквалифицированного ремонта.

Как следует из технического заключения ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» 04 марта 2019 года состоялся выезд независимого специалиста ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» по вышеуказанному адресу для проведения проверки качества телевизора TV LG OLED55B8SLB, при

проведении визуального осмотра следов вскрытия не выявлено, аппарат имеет незначительные царапины.

Как следует из представленного по запросу суда ответа ООО «Открытые системы» 20 марта 2019 года между Ерохиным С.В. и ООО «Открытые системы» был заключен договор возмездного оказания услуг № 22. Предметом договора является оказание услуги по устранению недостатка в телевизоре TV LG OLED55B8SLB серийный номер 810RAQR2G796 замена панели OLED55b8 89700, стоимость панели OLED55b8 89 700 руб., стоимость замены 3 000 руб., исполнителем работы были выполнены в полном объеме, 27 марта 2019 работы были приняты заказчиком, при устранении недостатка телевизора TV LG OLED55B8SLB использовались следующие компоненты: LGD панель OLED55B8, представитель информации по серийному номеру LGD панели, которая была установлена при устранении недостатка не представляется возможным, поскольку ООО «Открытые системы» не ведет учет деталей по серийным номерам. Заказчик отказался забирать неисправную панель, указать судьбу неисправной модели не представляется возможным, поскольку LGD панель имеет большие габариты, хранение неисправных компонентов не предусмотрено, с момента оказания услуг прошел длительный период времени, по общему правилу неисправные компоненты утилизируют или возвращают поставщику.

Согласно ответу директора ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» от 12 января 2020 года, представленному в ответ на запрос суда 25 февраля 2019 года из магазина ООО «МВМ» поступила заявка на проведение диагностики телевизора LG OLED55B8SLB 810RAQR2G796, где было указано на необходимость выезда мастера на дом к клиенту, заявленный дефект – нет изображения. Во время проверки был произведен осмотр визуальный осмотр телевизора и проанализирована работа техники для определения работоспособности, аппарат включается, индикатор загорается, нет изображения, выявлен дефект LED-модуля.

Истец указывает, что расходы по устранению недостатка в товаре не были возмещены ответчиком. Указанные обстоятельства ответчик в судебном заседании не оспаривал. Соответственно, претензия ответчиком в установленный законом срока (10 дней) не рассмотрена и оставлена без удовлетворения.

30 ноября 2021 года в присутствии представителя истца Ерохина Р.С., представителя ответчика ООО «МВМ» сотрудниками АСЦ «Транссервис-Саратов» была проведена проверка качества телевизора TV LG OLED55B8SLB, телевизор включился.

Согласно ответу, представленному ООО «ЛГ Электроникс РУС» от 01 декабря 2021 года, при проверке телевизора OLED55B8SLB, серийный номер 810RAQR2G796, выполненной 30 ноября 2021 года ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» были установлены серийные номера комплектующих, указанные печатным и иным способом на наклейках на корпусе, в частности установлены порядковые серийные номера следующих модулей: OLED панель - № 55OH8V1W00CHP, плата управления - № LJ88W647490011168, плата блока питания - № GO87SO20HS. Установлено, что данные запчасти с указанными серийными номерами были установленные на заводе при производстве телевизора OLED55B8SLB серийный номер 810RAQR2G796, также указано, что при замене комплектующих серийные номера модулей меняются на новые, в связи с чем модули не менялись, а были установлены на заводе-изготовителе при производстве товара.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела на основании ходатайства стороны истца судом назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Экспертиза Сервис».

В соответствии с заключением эксперта №Э-4366 в предоставленном на исследование OLED

телевизоре, форм фактора «моноблок», производитель LG Electronics Inc (ООО «ЛГ Электроникс РУС»), модель OLED55B8SLB.ARUWLDU s/n 810RAQR2G796, цвет черный, на момент проведения

исследования не было обнаружено каких - либо отклонений в работе и дефектов. В том числе отсутствует дефект, заявленный как «нет изображения». В предоставленной отдельно OLED панели обнаружен дефект, выраженный в искажении изображения, а именно наличии горизонтальных и вертикальных полос, при отсутствии основного изображения. Следов механических повреждений, нарушения правил эксплуатации, следов воздействия жидкости на компоненты отдельно предоставленной OLED-панели не обнаружено. В случае наличия дефекта, выраженного в отсутствии изображения по причине неисправности OLED-панели, в силу сложившейся практики устранения подобных дефектов производится замена неисправного модуля (в описанном случае – модуля OLED-панели) в сборе (шасси+матрица+T-CON) на новую, заведомо исправную, таким образом любой дефект может быть устранен, следовательно, дефект, связанный с неисправностью OLED-панели является устранимым. В случае осуществления ремонта в рамках гарантийных обязательств в условиях Авторизированного СЦ, подобный дефект (неисправность модуля OLED-панели) устраняется безвозмездно и в разумные сроки. В случае осуществления ремонтных операций на возмездной основе, стоимость устранения дефекта составит сумму около 120 000 руб., включая стоимость комплектующих, стоимость доставки. Срок устранения дефекта, связанного с заменой OLED-панели составляет промежуток около 1,5 часов (при наличии необходимых комплектующих). Производитель исследуемого устройства не практикует осуществление ремонтных операций путем замены устройства в сборе, так как обладает возможностью оперативно поставлять любые комплектующие в АСЦ, в случае нецелесообразности проведения ремонтных операций производится оформление возврата товара с выплатой стоимости по справке установленного образца. В ходе проведенного исследования обнаружены следы вскрытия и проведения ремонтных операций по совокупности признаков: наличие следов воздействия инструмента на крепежные винты, отсутствие защелкивания задней панели; несоответствие меток на крепежных винтах компонентов устройства; несоответствие следов маркера на разъемах, через которые производится межблочное подключение. Следов механических и других агрессивных воздействий, трактуемых как нарушение правил эксплуатации (воздействие жидкости, трещины в модулях, следы спайки и т.д.) на момент проведения исследования не обнаружены. Следов полной расклейки элементов устройства не обнаружено (не производилась отклейка OLED-матрицы от шасси, не производилась отклейка гибких шлейфов T-COM – матрица). В ходе проведения исследования на установленной в момент проведения исследования OLED - панели присутствует идентификационная наклейка (на съемной планке шасси) с идентификационными данными. Также в электронной памяти устройства присутствуют идентификационные данные. Установить экспертными методами является ли OLED-панель установленной при производстве, не представляется возможным в силу отсутствия методики. Исходя из совокупности данных, полученных при проведении исследования, в исследуемом устройстве производились операции по разборке устройства, необходимые для проведения замены OLED-панели, а также присутствуют признаки установки модулей, ранее установленных на другое устройство. Кем и в какой временной промежуток производились работы установить экспертными методами не представляется возможным. Установленная OLED-панель предназначена для установки на модель линейки исследуемого устройства. Установить идентификационные данные OLED-панели, установленной при производстве, либо панели замененной в процессе производства работ ООО «Открытые системы» экспертными методами не представляется возможным в силу отсутствия методики. В исследуемом объекте не предусмотрены какие-либо защитные пломбы от несанкционированного вскрытия. Определение факта вскрытия возможно по косвенным признакам – наличию следов воздействия инструмента на лакокрасочное покрытие крепежных винтов, различный момент затяжки крепежных винтов. Для снятия задней крышки и осмотра внутренних узлов исследуемого устройства нет необходимости использования какого-либо узкоспециализированного инструмента.

Для демонтажа задней панели необходима:

- Крестообразная отвёртка типа Филлипс;
- Монтажная лопатка либо плоская отвёртка;

Поскольку при проведении ремонтных операций применяется методика замены модулей в сборе, для осмотра и диагностики нет необходимости применения специализированного оборудования. Например, для диагностики дефекта, связанного с отсутствием изображения достаточно провести включение устройства, настроенного на телевизионные каналы, и в случае наличия звукового сопровождения и реакции на команды пульта ДУ наиболее вероятным неисправным модулем является модуль OLED - панели. В случае отсутствия индикации дежурного режима - наиболее вероятной является неисправность силового модуля (модуля питания). В случае наличия индикации дежурного режима и отсутствия реакции на команды пульта ДУ - наиболее вероятной является неисправность основной (материнской) платы устройства. В условиях АСЦ при наличии значительного количества однотипных устройств возможно использование модулей с аналогичного устройства для точной диагностики.

Для осмотра и предварительной диагностики нет необходимости применения специализированного оборудования. В случае неисправности OLED - панели возможно применение светодиодной вспышки (режим «Фонарь») смартфона Samsung Galaxy J2 для осмотра панели в отраженном свете на предмет наличия или отсутствия механических повреждений поверхности матрицы, а также использование фотокамеры смартфона Samsung Galaxy J2 в случае необходимости составления фототаблицы для технического заключения.

Исходя из анализа технического заключения ООО «Транссервис-Саратов» (акт технического состояния ООО «Транссервис-Саратов» (т. 1 л.д. 5) с учетом содержания письма ООО «Транссервис-Саратов» от 22.01.2020 г. (т. 1 л.д. 86) специалистом ООО «Транссервис-Саратов» был диагностирован дефект, выраженный в неработоспособности OLED-панели. В письме ООО «Транссервис-Саратов» от 22.01.2020 г. (т. 1 л.д. 86) содержится неточность, а именно алгоритм диагностики и термины относятся к LED-устройствам (имеющим фоновую подсветку), в то время как OLED-панель является самосветящейся в силу технологии.

Согласно методики проведения ремонтных операций, рекомендуемых производителем LG Electronics, в случае устранения дефекта, связанного с неисправностью OLED - панели (как самой панели, так и модуля T-CON) необходимо произвести заказ комплектующих (согласно парт - номеру из базы производителя, причем возможно использование нескольких альтернативных комплектующих), произвести замену комплектующих, осуществить все технологические операции по адаптации комплектующего (прописать модель, регион, обновить ПО до актуальной версии и т. д.), произвести корректную сборку устройства до исходного состояния, произвести фотофиксацию согласно требованию производителя, занести данные в онлайн базу производителя, упаковать и отправить неисправные комплектующие производителю, составить отчет для получения компенсации за выполненную работу. В случае осуществления ремонтных операций вне условий АСЦ (на возмездной основе) часть требований необязательно к исполнению (по соглашению сторон), например, отсутствие сервисного пульта не позволит прописать модель устройства и как следствие возможно ограничение функций устройства (при замене материнской платы) либо использование комплектующих с внешними повреждениями (сколами, царапинами), бывшими в употреблении и т.д.

В силу сервисной политики производителя (наличие разветвленной сети АСЦ, постоянному проведению технических тренингов, наличие значительной компонентой базы на складах на



территории РФ, экспресс доставки комплектующих (от 17 часов) любой дефект может быть устранен на компонентном уровне, на уровне замены модулей либо путем программного ремонта (смена ПО). На момент проведения исследования каких-либо отклонений и дефектов в работе исследуемого устройства не обнаружено, следовательно отсутствует необходимость проведения ремонтных операций.

В случае отсутствия изображения по причине неисправности OLED – панели необходимо произвести замену OLED - панели необходимо произвести в совокупности со всеми сопутствующими операциями. Для заказа необходимых комплектующих необходимо использовать парт-номера.

На момент проведения исследования среднерыночная стоимость исследуемого устройства (идентичного исследуемому по характеристиками), составляет сумму 78912 рублей (по данным на декабрь 2021 года). На официальном сайте производителя присутствует предложение по распродаже устаревшей модели с первоначальной ценой 79 990 руб. и с конечной ценой 49 990 руб.

Среднерыночная стоимость новой OLED - панели составляет сумму около 115000 руб. Типичная стоимость работ по замене панели с проведением необходимых технологических операций составляет сумму около 5000. Данные получены из свободных источников. Стоимость устранения в авторизованных СЦ на возмездной основе может отличаться от указанной. На территории Саратовской области присутствуют два АСЦ. Срок устранения дефекта, связанного с заменой OLED - панели составляет промежуток 1,5 час.

Суд принимает во внимание данное заключение, составленное экспертом ООО «Экспертиза Сервис», поскольку оно составлено компетентным лицом, имеющим специальные познания в области исследования, экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», порядок проведения экспертизы соблюден, в тексте заключения подробно отражен процесс исследования, указано на источники примененных данных, выводы эксперта обоснованы. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ эксперт предупрежден, объективность и беспристрастность эксперта сомнений у суда не вызывает. Выводы эксперта сторонами не оспорены.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Черняков В.И. выводы судебной экспертизы подтвердил, ответив на все поставленные вопросы, пояснил, что на электронной памяти устройства присутствуют идентификационные данные, на основании которых изготовитель может дать ответ, является ли панель, установленная в настоящее время на телевизоре, панелью, которая была установлена заводом-изготовителем.

В связи с чем указанные сведения были запрошены судом, как следует из информационного письма ООО «ЛГ Электроникс РУС» от 02 февраля 2022 года номер 37012A1300578С, отображаемый в инженерном меню телевизора в графе Module Info строки OLED, является внутренним электронным номером платы T-CON. Электронные номер назначается при производстве OLED панели и прописан в электронной памяти платы T-CON. Плата T-CON конструктивно является неотъемлемой частью модуля OLED, так как имеет заводские калибровочные и эксплуатационные данные с характеристиками всех пикселей конкретной OLED матрицы. Плата T-CON не подлежит замене отдельно, а только вместе с матрицей OLED, так как содержит уникальные для конкретной матрицы OLED данные о каждом пикселе, прописанные на заводе изначально, в процессе калибровки и измененные в процессе эксплуатации. Информационная наклейка на шасси OLED панели, предоставленной в качестве замененной в ходе ремонта запчасти со штрих-кодом и номером 6929L-0230C 180731 T6929L-0230C087ROAT87VB41XH0 не является

серийным номером или моделью панели OLED, модель OLED без платы T-CON, без маркировочного шильдика с номером модели, серийным номером модуля не является запчастью, а только составной частью запчасти – модуля OLED. Отсутствие на модуле OLED идентификационного шильдика с серийным номером, моделью модуля OLED не позволяет идентифицировать панель OLED как панель модели LE550AQD-ELA3, LE550AQD-ELA1, AC550AQL-CNA1\_CS, имеющих каталожные номера, указанные в списке запчастей производителя для модели телевизора EAJ64528501 или аналоги EAJ65676201, EAJ64351201, EAJ64673601, CRD33552701. Представленная запчасть со штрих-кодом и номером 6929L-0230C 180731 T6929L-0230C087ROAT87VB41XH0 не содержит данных для какой модели телевизора эта часть изготовлена, в каком конкретном телевизоре эта часть изготовлена, в каком конкретном телевизоре эта часть возможно использовалась или была поставлена для использования в качестве запчасти.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу положений п.п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении, и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 данной статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также принимает иные меры, предусмотренные законом.

Оценив представленные доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы и представленные заводом-изготовителем ООО «ЛГ Электроникс РУС» документы, суд приходит к выводу о том, что в материалы дела не было представлено относимых, допустимых и достаточных доказательств, при наличии которых суд смог бы прийти к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований, поскольку в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения доводы истца о проведенных работах по замене LCD – панели в телевизоре TV LG OLED55B8SLB, как следует из представленных документов установленные в настоящее время OLED панель, плата управления, плата блока питания были установлены на заводе при производстве телевизора OLED55B8SLB серийный номер 810RAQR2G796, при этом суд критически относится к отдельно представленной стороной истца на экспертизу OLED-панели, поскольку согласно ответу ООО «Открытые системы» 20 марта 2019 года после оказания услуг по устранению недостатка в телевизоре TV LG OLED55B8SLB серийный номер 810RAQR2G796 по замене панели OLED55b8 89700 заказчик отказался забирать неисправную панель, поскольку LGD-панель имеет большие габариты, хранение неисправных компонентов не предусмотрено, с момента оказания услуг прошел длительный период времени, по общему правилу неисправные компоненты утилизируют или возвращают поставщику, при этом представитель истца затруднился пояснить по какой причине при стоимости работ по замене LCD – панели превышающих стоимость товара потребитель не воспользовался возможностью гарантийного безвозмездного исправления недостатков в авторизованном сервисном центре или правом на возврат либо обмен товара.

В связи с чем суд отказывает в удовлетворении требований истца о возмещении расходов на

устранение недостатков в товаре.

Поскольку основное требование удовлетворению не подлежит, оснований для удовлетворения производных требований, а именно неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов суд также не находит.

Судом также установлено, что на основании решения Волжского районного суда г.Саратова от 27 февраля 2020 года были частично удовлетворены требования Ерохина С.В., с ООО «МВМ» были взысканы денежные средства в размере расходов по устранению недостатка в товаре в размере 92 700 руб., неустойка в размере 314 996 руб. 50., неустойка, начиная с 28 февраля 2020 года день фактического исполнения обязательства в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 204 098 руб. 25 коп., компенсация расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., почтовые расходы в размере 320 руб. 78 коп.

Согласно платежному поручению № 016013 от 08 февраля 2021 года денежные средства в размере 660 114 руб. списаны со счета ООО «МВМ» на основании исполнительного листа, выданного Волжским районным судом по настоящему гражданскому делу.

Определением Верховного суда РФ от 31 августа 2021 года решение Волжского районного суда г.Саратова от 27 февраля 2020 года отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу положения ст. 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции. В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

Положения ст. 443 и ст. 444 ГПК РФ, устраняющие последствия исполнения отмененного в дальнейшем решения суда и закрепляющие обязанность суда первой инстанции рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда в случае подачи ответчиком соответствующего заявления, направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к ней необоснованного требования.

Поскольку вновь принятым решением в удовлетворении исковых требований Ерохина С.В. к ООО «МВМ» отказано в полном объеме, то суд полагает, что имеются основания для поворота исполнения решения суда и взыскания с истца в пользу ответчика денежных средств в размере 660 114 руб., взысканных с ответчика в счет исполнения решения Волжского районного суда г. Саратова от 27 февраля 2020 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении искового заявления Ерохина С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании расходов по устранению недостатка, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - отказать.

Осуществить поворот исполнения решения Волжского районного суда г. Саратова от 27 февраля 2020 г. по делу № 2-183/2020 по иску Ерохина С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании расходов по устранению недостатка, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов и взыскать с Ерохина С.В. в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВМ» денежные средства в размере 660 114 руб. руб., полученные им по платежному поручению № 016013 от 08 февраля 2021 года.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г. Саратова в течение месяца, с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья подпись И.В. Тютюкина

Решение суда в окончательной форме изготовлено 10 февраля 2022 года.

Судья подпись И.В. Тютюкина

Копия верна

Судья И.В. Тютюкина

Секретарь с/з А.П. Федотов