

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-183/2020 (2-4853/2019)

64RS0043-01-2019-006303-57

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27.02.2020 г.

г.Саратов

Волжский районный суд г. Саратова в составе председательствующего судьи Тереховой – Сидоркиной О.В.

при секретаре судебного заседания Максимовой А.В.

с участием представителя истца Ерохина Р.С., представителя ответчика Алексеевой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерохина С.В. к ООО «МВМ», третьи лица: ООО «Открытые системы», ООО «Транссервис –Саратов» о защите прав потребителей

установил:

истец Ерохин С.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее – ООО «МВМ») о взыскании расходов по устранению недостатка в товаре, неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ. истец заключил с ответчиком ООО «МВМ» договор купли-продажи телевизора иные данные с серийным номером № стоимостью 89 999руб. В процессе эксплуатации в товаре проявился недостаток: «нет изображения на экране телевизора». Истец ДД.ММ.ГГГГ. обратился ответчику с претензией по месту заключения договора купли продажи, что в товаре проявился недостаток: «нет изображения на экране телевизора». На основании ст.18 Закона РФ №2300-1, истец указал в претензии, что требует возместить расходы по устранению недостатка в товаре. Претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ., в ответ было предложено провести проверку качества товара. Товар был предоставлен для проведения проверки качества ДД.ММ.ГГГГ согласно заключению технического специалиста аппарат не вскрывался, заявленный недостаток подтвердился, требуется замена LCD - панели. Признаков неправильной эксплуатации и следов некачественного вмешательства не обнаружено. ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился в ООО «Открытые Системы» для устранения недостатка в товаре на платной основе. Недостаток в товаре был устранен путем замены LCD - панели. Стоимость устранения составила 92 700 руб. Истец ссылается на то, что ответчик был обязан удовлетворить требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы до ДД.ММ.ГГГГ и просит суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы по устранению недостатка в товаре в размере 92 700 руб., неустойку в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., неустойку в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца, компенсацию расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 123 руб. 94 коп., неустойку в размере 899 руб. 99

кол. за каждый день просрочки, начиная со следующего дня с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом заблаговременно, о причинах неявки суду не сообщил, предоставил заявление с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Также представитель истца указал, что товар после ремонта истцом был реализован.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы данного гражданского дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч.1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

Таким образом, судебной защите подлежит нарушенное право либо создана реальная угроза нарушения права.

Согласно Конституции Российской Федерации Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст.7 ч.1).

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 39, 196 ГПК РФ предмет и основания иска, ответчик по делу определяются истцом, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 54 Конституции РФ, принятой 12.12.1993г. государственная защита прав и свобод человека гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными Законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не

противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Исходя из вышеназванных положений закона, сторона по делу самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо ее право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представлять доказательства в подтверждение своих объяснений или возражений. Суд выносит решение на основании тех доказательств, которые были представлены сторонами.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе, путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (далее – Закона) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2). Аналогичные положения содержатся в п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент

определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В силу ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец Ерохин С.В. приобрел в ООО «Эльдорадо» (в настоящее время его правопреемник ООО «МВМ») в <адрес> в торговом отделе, расположенном по адресу: <адрес> телевизор иные данные с серийным номером №, стоимостью 89999,00 руб.

Также установлено, что в процессе эксплуатации товара, в период гарантийного срока (1 год), в товаре (телевизоре TV LG OLED55B8SLB) проявился недостаток, выраженный в отсутствии изображения на экране телевизора.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец Ерохин С.В. обратился ответчику с претензией по месту заключения договора купли продажи, указанному в кассовом чеке на товар, с требованием возмещения расходов по устранению недостатка в товаре. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспаривались сторонами.

В судебном заседании установлено, что на основании полученной претензии продавцом ДД.ММ.ГГГГ организована проверка качества товара, которая была произведена специалистами ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов». Согласно Акту технического состояния по договору программы экспресс-Сервис от ДД.ММ.ГГГГ. при проведении визуального осмотра следов вскрытия товара не выявлено, аппарат имеет незначительные царапины. Во время проверки качества выявлен дефект LCD-PANEL. Данный дефект является заводским. Указанные обстоятельства подтверждаются письменными ответами ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» от ДД.ММ.ГГГГ. на запросы суда и Техническим заключением от ДД.ММ.ГГГГ направленным ООО «ТРАНССЕРВИС-Саратов» в адрес продавца.

Однако, как указывает истец в исковом заявлении, расходы по устранению недостатка в товаре не были возмещены ответчиком. Указанные обстоятельства ответчик в судебном заседании не оспаривал. Соответственно, претензия ответчиком в установленный законом срока (10 дней) не рассмотрена и оставлена без удовлетворения.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ерохин С.В. обратился в ООО «Открытые Системы» для устранения недостатка в товаре на платной основе. Недостаток в товаре был устранен путем замены LCD - панели. Стоимость устранения недостатка составила 92 700 руб. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела: Актом о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ., ответом ООО «Открытые Системы» на запрос суда о предоставлении информации от ДД.ММ.ГГГГ

В ходе рассмотрения данного гражданского дела в связи с оспариванием ответчиком характера недостатка на основании ходатайства стороны ответчика судом назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы».

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ. иные данные с серийным номером №
иные данные

При данных обстоятельствах при установлении факта наличия в исследуемом телевизоре недостатков, их характера и причин образования, стоимости устранения недостатка в товаре, суд принимает во внимание данное заключение, составленное экспертом ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы», поскольку оно составлено компетентным лицом, имеющим специальные познания в области исследования, экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», порядок проведения экспертизы соблюден, в тексте заключения подробно отражен процесс исследования, указано на источники примененных данных, выводы эксперта обоснованы. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ эксперт предупрежден, объективность и беспристрастность эксперта сомнений у суда не вызывает. Выводы эксперта сторонами не оспорены.

По указанным основаниям, установив наличие недостатков в реализованном истцу товаре, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика денежных средств, необходимых для устранения выявленных недостатков в размере 92 700 руб.

При этом, суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что техническое заключение ООО "Транссервис-Саратов" не свидетельствует о наличии в товаре производственного недостатка, поскольку указанное заключение было дано по результатам проверки качества товара, организованной ответчиком и организацией, в которую для проверки качества товара был направлен истец именно ответчиком. При этом, при наличии сомнений в качестве проведенной проверки ответчик не был лишен возможности организовать иную проверку качества. Вместе с тем, указанной возможностью ответчик не воспользовался.

Также, суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что расходы на ремонт телевизора истцом фактически еще не понесены, в связи с чем, суду следует отказать в удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При этом действительно в силу ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Несмотря на то, что на дату рассмотрения спора истец расходы по исправлению недостатков товара фактически не понес, вместе с тем в силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а

также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Поскольку товар был передан истцу с недостатками, для устранения которых необходимо выполнить ремонтные работы и приобрести детали, истец вправе требовать взыскания с ответчика суммы расходов, которые он должен будет произвести для восстановления своего нарушенного права. Доказательств причинения убытков в меньшем размере, ответчиком не представлено.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Это конституционное положение и требование норм международного права содержится и в ст. 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведёт к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

Оценив представленные доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что суду не было представлено относимых, допустимых и достаточных доказательств, при наличии которых суд смог бы прийти к выводу об отказе в заявленных истцом требованиях.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки и штрафа в соответствии с положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего

Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела, проверка качества товара была проведена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ., однако, претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд полагает, что неустойка подлежит взысканию за период, с учетом объема заявленных требований, с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. включительно в размере 314 996 руб. 50 коп. (89 999 руб. x 1% x 350 дней), а с ДД.ММ.ГГГГ. по день фактического исполнения обязательства по возврату стоимости товара в размере 899,99 руб.

Применение ст. 333 ГПК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34).

Из приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что полное или частичное освобождение исполнителя от ответственности за нарушение прав потребителя может иметь место в случае непреодолимой силы или иных оснований, которые предусмотрены законом.

Основанием для уменьшения размера неустойки, подлежащей взысканию с исполнителя в пользу потребителя, являются лишь исключительные случаи несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Поскольку обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих ответчику в установленный законом срок удовлетворить требования истца и осуществить ему возврат денежных средств в связи с отказом от исполнения договора, не имеется, каких-либо иных, предусмотренных законом, оснований освобождения от ответственности ответчика не приведено, оснований для снижения неустойки в большем размере суд не усматривает.

Вместе с тем, представителем ответчика не было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки, в связи с чем, оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает.

Согласно ст. 15 Закона РФ № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя действиями ответчика, суд, с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 500 руб.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Учитывая объем удовлетворенных требований истца, размер штрафа составляет 204 098,25 руб. (92700 руб. + 314 996 руб. 50 коп. +1500 руб.) x 50%).

Ответчиком не было заявлено соответствующее ходатайство о применении при взыскании штрафа положений ст. 333 ГК РФ, в связи с чем, оснований для снижения размера штрафа в большем размере суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 320 руб. 78 коп.

Как следует из ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом, также, установлено, что истцом понесены расходы на представителя в размере 5 000 руб., которые, с учетом сложности данного гражданского, объема оказанной заявителю юридической помощи, принципа разумности и справедливости, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 3000 руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Как следует из представленного ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы» ходатайства стоимость проведенного экспертного исследования составила 15 000 руб., которую суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу экспертного учреждения в заявленном размере.

Истец от уплаты государственной пошлины освобождён в силу закона. Таким образом, с ответчика в порядке ст. 103 ГПК РФ надлежит взыскать государственную пошлину в доход муниципального бюджета в соответствии с ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации

в размере 7576,96 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу Ерохина С.В. расходы по устранению недостатка в товаре в размере 92 700руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 314 996 руб. 50 коп., а начиная с ДД.ММ.ГГГГ. по день фактического исполнения обязательства в размере 899 руб. 99 коп. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 204 098,25 руб., компенсацию расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., почтовые расходы в размере 320 руб. 78 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ерохина С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 7576,96 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу ООО «Лаборатория независимой судебной экспертизы» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 15000 руб.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г. Саратова в течение месяца, с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья подпись

О.В. Терехова-Сидоркина