

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-856/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

26 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Чуньковой Т.Ю.,

судей Сулеймановой А.С., Кравченко Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 75RS0003-01-2020-000172-38 по иску Кузьминых Петра Григорьевича к ООО «Чита Моторс» об установлении факта нарушения условий договора купли-продажи, нарушения прав потребителя, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Кузьминых Петра Григорьевича на решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 14 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 9 сентября 2021 г.

заслушав доклад судьи Кравченко Н.Н., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Кузьминых П.Г. обратился в суд с иском к ООО «Чита Моторс» об установлении факта нарушения условий договора купли-продажи, нарушения прав потребителя, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что 5 марта 2014 г. они с супругой Кузьминых С.В. в ООО «Чита Моторс» приобрели новый автомобиль. В период гарантийного срока в задней части автомобиля появился посторонний стук (щелчки). Эксперты ЗабГУ 23 мая 2015 г. при движении автомобиля по неровной дороге установили наличие постороннего стука. 16 августа 2018 г. специалисты ООО «Чита Моторс» установили и устранили недостаток, посторонний стук, путем нанесения дополнительного слоя изоляции на края гофры проводки. В акте от 24 апреля 2019 г. эксперт Пономаренко В.В. подтверждает, что имевший ранее место дефект устранен. С первой письменной претензией по устранению стука потребитель обратился 15 мая 2014 г. Причина стука установлена и устранена только 16 августа 2018 г. До 16 августа 2018 г. автомобиль не подлежал эксплуатации, поскольку продавец, не установив причину стука, не представил достоверной информации о соответствии транспортного средства требованиям безопасности.

При неоднократных обращениях Кузьминых С.В. по поводу устранения стука продавец обманывал потребителя, подвергал его жизнь и здоровье опасности, возвращал автомобиль, не установив и не устранив действительную причину стука, продавец намеренно уклонялся от

обязанности устранения причины стука. Кузьминых С.В. не могла использовать автомобиль с неизвестной причиной стука в целях, для которых он предназначен, совершать загородные поездки с максимально разрешенной скоростью, не опасаясь, что машина может возгореться или развалиться.

Просил суд, с учетом уточнения заявленных требований, взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатка в размере 150000 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 30900 рублей, убытки на оплату услуг юриста в размере 15000 рублей, стоимость расходов и затрат времени на доказывание нарушенных прав в размере 50000 рублей, расходы на оформление доверенностей в размере 2500 рублей, моральный вред в размере 50000 рублей.

Решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 14 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 9 сентября 2021 г., требования Кузьминых П.Г. к ООО «Чита-Моторс» оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Кузьминых П.Г. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Письменных возражений по доводам кассационной жалобы не поступило.

В судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о причинах неявки не представили.

Оснований для отложения рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает, в связи с чем ходатайство истца не подлежит удовлетворению.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью первой статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений не допущено, в связи с чем предусмотренных законом оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 5 марта 2014 г. между ООО «Чита Моторс» (продавцом) и Кузьминых Светланой Вениаминовной (покупателем) был заключен договор купли-продажи автомобиля № , по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить автомобиль марки «Ниссан» Предмет данного договора был сторонами исполнен в полном объеме, покупателю передан

автомобиль NISSAN X-TRAIL, 2013 года выпуска, а продавцом оплачены денежные средства в полном объеме в размере 1 025 000 рублей. Однако, при эксплуатации проданного автомобиля в задней части автомобиля при движении по неровной дороге появлялся посторонний стук.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения Кузьминых С.В. к продавцу с претензиями 15.05.2014, 07.10.2014, 11.03.2015, 13.04.2015, в которых покупатель просила устранить данную неисправность в рамках гарантийных обязательств.

Из заключения автотехнической экспертизы ФГБОУ ВПО Забайкальский государственный университет от 23 мая 2015 г. следует, что в задней части кузова автомобиля имеются стуки (щелчки). На момент проведения экспертизы данные стуки (щелчки) не влияют на работоспособность автомобиля. В соответствии с пунктом 2.8.8. Гарантийной книжки автомобиля, стуки (щелчки) не являются признаками неисправности и гарантия не распространяется - «на всевозможные шумы, стуки, скрипы, щелчки, вибрации, не влияющие на работоспособность машины, а также на запахи, появляющиеся вследствие эксплуатации автомобиля». Примечание: «Наличие шумов и вибраций в отсутствие иных недостатков у автомобиля характеризует нормальную работу агрегатов и систем автомобиля и само по себе не является признаком проявления неисправности». Причиной возникновения стуков (щелчков) является взаимодействие при движении автомобиля сопряженных деталей № . Причина возникновения стуков (щелчков) производственная. Эксплуатационных причин, которые могли бы вызвать данные стуки (щелчки), не обнаружено. На момент проведения экспертизы возможна безопасная эксплуатация при наличии указанных стуков (щелчков). В соответствии с ГОСТ Р 51616-2000 уровень внутреннего шума автомобиля не превышает нормативное значение.

Таким образом, выводы указанной экспертизы говорят о том, что, имеющиеся в задней части кузова автомобиля стуки (щелчки) являются производственными недостатками, на которые не распространяется гарантия, при этом безопасная эксплуатация автомобиля возможна. Следовательно, в данном случае возможно устранение данного дефекта.

Исходя из преамбулы к Закону о защите прав потребителей для правильного разрешения вопроса о наличии либо об отсутствии недостатков товара суду следует дать оценку тому, соответствует ли этот товар предъявляемым к нему обязательным требованиям, условиям договора или обычно предъявляемым требованиям, целям использования товара, иным целям, указанным при продаже товара, образцам и (или) описанию товара.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки. Содержание каждого из указанных критериев существенности недостатка товара разъяснено в п.13 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. №17.

В рамках первоначально заявленных Кузьминой С.В. исковых требований о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, возмещении разницы стоимости автомобиля, штрафа, компенсации морального вреда, в удовлетворении которых 20 января 2016 г. Железнодорожным судом было отказано в полном объеме, по делу была проведена судебная автотехническая экспертиза. Экспертным заключением № АНО «Бюро судебных экспертиз и юридической помощи» от 30 октября 2015 г. установлено, что слышимый стук в панели левой боковины кузова автомобиля при движении по неровной дороге не является неисправностью. Наиболее вероятной причиной стука является визуально невидимая деформация сопряженных элементов, вызванная эксплуатационными нагрузками на кузов. Выявленный стук в панели левой боковины кузова автомобиля является устранимым (требуется устранение подвижности

сопряженных элементов). Стоимость устранения стука в задней левой части кузова автомобиля составляет 10 670 рублей.

Данная экспертиза также подтверждает устранимость выявленного дефекта при эксплуатации автомобиля.

Согласно акту технического исследования выполненного на основании запроса ООО «Чита Моторе» экспертом-автотехником АНО «СУДЭКС-Чита» Пономаренко В.В. 23 апреля 2019 г. был произведен осмотр автомобиля NISSANX-TRAIL, принадлежащего истце. По результатам осмотра установлено, что пучок проводов в месте соединения кузова и двери задка проложен в технологическом отверстии. Имеется уплотнитель из эластичного материала (резина). Пучок проводов по концам обмотан изоляционным материалом черного цвета. Пучок проводов уложен в гофрированную трубку. На момент проведения осмотра гофрированная трубка обмотана дополнительным слоем изоляционного материала (визуально дополнительный слой изоляционного материала отличается от слоя изоляционного материала, нанесенного изготовителем ТС).

Органолептическим методом исследования установлено, что выявленные ранее «Дефекты» в виде стука не имеют места. Слышимые «щелчки кромок гофрированной трубки» не относятся ни к одной категории «дефект». Также выявленные «щелчки» нельзя отнести к категории «недостаток», т.к. дальнейшая эксплуатация автомобиля не приведет к каким-либо последствиям в виде возможности перетертости проводов и их замыканию. Расположение гофрированной трубки исключает её контактирование с металлическими деталями кузова автомобиля.

В суде первой инстанции был допрошен эксперт Пономаренко В.В., который суду пояснил, что причиной звука (щелчков) в задней части кузова автомобиля являлось взаимодействие краев защитной гофры. Указанное было устранено простой обмоткой краев гофры изолентой. Данные звуки (щелчки) нельзя отнести к дефекту или недостатку автомобиля. Напротив, помещение проводов в гофру повышает безопасность в процессе эксплуатации автомобиля. Эксплуатация автомобиля при наличии указанных звуков при взаимодействии кромок защитной гофры являлась безопасной, не влияла на работоспособность автомобиля. При этом угроза причинения вреда жизни или здоровью Кузьминых П.Г. при управлении им автомобилем, отсутствовала.

Доводы истца о том, что эксперт Пономаренко В.В. при ответе на вопрос указал, что при дальнейшем трющемся взаимодействии может произойти короткое замыкание, которое может привести к возгоранию, судебная коллегия находит не состоятельными, поскольку, как впоследствии указал эксперт Пономаренко В.В., указанное разъяснение им было дано без осмотра автомобиля. Заказчик справки (Кузьминых П.Г.) пояснил, что экспертами установлено взаимодействие гофры и пучка проводов с металлическими деталями кузова (Протокол судебного заседания от 17 апреля 2019 г. по делу по иску Кузьминых С.В. к ООО «Чита Моторе» о взыскании неустойки, убытков, компенсации затрат времени на доказывание нарушенных прав, компенсации морального вреда).

В судебном заседании эксперт Пономаренко В.В. подтвердил данные им ранее пояснения, указав, что при осмотре автомобиля им было установлено обратное, а именно невозможность какого-либо замыкания или возгорания автомобиля.

Таким образом, эксперт Пономаренко В.В. подтвердил заключения предыдущих экспертов в области автотехники.

В материалах дела имеется ответ ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» № от 12 марта 2019 г., в котором сообщается, что защитная гофра (гофрированная трубка) проводки автомобиля

применяется в качестве защитного изоляционного материала жгутов из проводов от перетирания и порезов. Для выполнения защитной функции достаточно, чтобы гофра была зафиксирована в месте её установки. Фиксация производится путем обмотки края гофры изоляцией, при этом обмотка гофры по всей её длине не требуется. Заводом-изготовителем автомобиля NISSAN №, №, не предусмотрена обмотка изоляцией защитной гофры, расположенной в задней верхней части кузова, по всей длине гофры. Поскольку защитная гофра изготавливается из эластичного материала, заводом-изготовителем автомобиля NISSAN №, допускается возможность взаимодействия её краев при движении автомобиля. При этом взаимодействие краев гофры друг об друга не свидетельствует о некачественности работ изготовителя по установке гофры, так как неисправностью по шуму можно считать такие случаи, когда уровень внешнего/внутреннего шума превышает допустимые нормы и/или данный шум оказывает влияние на эксплуатационные свойства автомобиля.

Разрешая требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что в ходе рассмотрения дела не добыто доказательств, подтверждающих наличие в автомобиле NISSAN № приобретенном Кузьминых С.В. в ООО «Чита Моторс», каких-либо недостатков. Сам по себе звук (стук), возникавший в результате взаимодействия краев гофры при движении автомобиля, свидетельствует лишь об особенности материала, из которого изготовлена гофра (эластичный материал), но не свидетельствует о недостатке либо каком-либо дефекте автомобиля. При этом, как следует из ответа ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», заводом-изготовителем допускается возможность взаимодействия краев гофры при движении автомобиля.

Таким образом, судебными инстанциями установлено, что источником шума, на который ссылается потребитель, является взаимодействие краев гофры друг об друга, это не может свидетельствовать о наличии производственного недостатка в товаре, и не оказывает влияние на эксплуатационные свойства транспортного средства. Сам завод - изготовитель допускает возможность взаимодействия краев гофры при движении автомобиля. Соблюдение допустимой нормы шума не дает оснований полагать, что его можно отнести к неисправности.

Актом осмотра автомобиля от 16 августа 2018 г. во исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 июля 2018 г., ООО «Чита Моторс» совместно с представителем истца установлено, что звук исходит от защитной гофры проводки, а именно от взаимодействия краев защитной гофры. Причина стука устранена.

Согласно пункта 5.12 договора купли-продажи автомобиля № от 05.03.2014, покупатель вправе уступить свои права по настоящему договору третьему лицу только, предварительно уведомив об этом продавца.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции не выразил четкой позиции по поводу передачи прав от Кузьминых С.В. Кузьмину П.Г. по уведомлению от 4 февраля 2020 г. Первоначально ответчик пояснял, что узнал о данном уведомлении при рассмотрении исковых требований в рамках гражданского дела № 2-376/2020. Данное уведомление, датированное 4 февраля 2020 г. было передано им истцом при подаче иска. Данное уведомление существенного значения для них не имеет, поскольку предполагают, что передавая права супругу, Кузьминых С.В. исходила из того, что постоянно защиту её прав от её имени и в её интересах в многочисленных судебных заседаниях осуществлял Кузьминых П.Г. При этом никаких возражений в суде первой инстанции при рассмотрении дела по данному вопросу они не высказывали. В последующем указали на то, что ответчик не давал своего согласия на переход прав и обязанностей.

Ненадлежащим истцом признаётся такое лицо, которое первоначально предполагалось участником спорного материального правоотношения, но, как выяснилось впоследствии, таковыми

в действительности не являлось. Причины появления ненадлежащего истца могут быть самые различные, но прежде всего они связаны с трудностью установления фактических обстоятельств дела, со сложной структурой материальных правоотношений, с возможностью неоднозначного толкования норм действующего законодательства, а также со злоупотреблением правом. В судебной практике возникают ситуации, когда в ходе рассмотрения дела выясняется, что исковое заявление подано лицом, которое не обладает спорным правом или не имеет законного интереса в споре (ненадлежащий истец), возможность замены ненадлежащего истца законом не предусмотрена. Суд обязан принять исковое заявление, рассмотреть спор и вынести решение. Правовым последствием подачи иска ненадлежащим истцом является отказ в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, оценивая данное уведомление Кузьминых С.В. о передаче прав по договору купли-продажи автомобиля № от 05 марта 2014 г., исходит из того, что уведомление согласно п.5.12 указанного договора носит уведомительный характер, согласования не требует, следовательно, правопреемство допустимо, однако, при переходе прав и обязанностей, стороны исходят из того, что ранее все совершенные действия Кузьминых С.В., в том числе принятые в отношении нее решения судов, являются обязательными для правопреемника Кузьминых П.Г., что согласуется со ст.44 ГПК РФ.

Кузьминых П.Г. обращался за защитой нарушенного права, как правопреемник, следовательно, являлся надлежащим истцом.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 20 января 2016 г. по гражданскому делу №2-39/2016 по иску Кузьминых С.В. к ООО «Чита Моторс» о расторжении договора купли-продажи автомобиля установлено, что в течение гарантийного срока Кузьминых С.В. неоднократно обращалась с претензиями в ООО «Чита Моторс» по поводу стука в задней части с левой стороны автомобиля, в связи, с чем, ответчиком были проведены тестовые заезды, произведена разборка автомобиля, было определено место расположения источника шума: задняя часть верхнего рейлинга крыши.

Указывая, что истицей не доказан факт возникновения существенного недостатка товара, суд в удовлетворении исковых требований Кузьминых С.В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, возмещении разницы стоимости автомобиля, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 июня 2016 г. решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 20 января 2016 г. оставлено без изменения. При этом в определении указано, что, разрешая спор и отказывая Кузьминых С.В. в удовлетворении иска, суд обоснованно исходил из того, что обнаруженный недостаток транспортного средства к существенным отнесен быть не может, использование автомобиля по назначению не препятствует, признаков устойчивости и неустранимости не имеет, может быть устранен.

Решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 18 июля 2017 г. по делу по иску Кузьминых Светланы Вениаминовны к ООО «Чита Моторс» об устранении недостатка путем замены кузова автомобиля, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, исковые требования удовлетворены в части взыскания компенсации морального вреда 5 000 рублей, штрафа в размере 2 500 рублей, в остальной части иска отказано.

Как следует из указанного выше решения суда, суд пришел к выводу, что данная производственная неисправность (периодически слышимый стук в панели левой боковины кузова

автомобиля при движении по неровной дороге) не подлежит устранению путем проведения ответчиком гарантийного ремонта, но является устранимой. Следовательно, истец вправе обратиться для устранения за свой счет такой неисправности. Суд признал факт нарушения ответчиком прав Кузьминых С.В. как потребителя установленным, поскольку ООО «Чита Моторс» не было своевременно принято необходимых и достаточных мер к тому, чтобы установить точную причину неисправности автомобиля. В связи с указанным, исковые требования Кузьминых С.В. были удовлетворены в части компенсации морального вреда.

26 апреля 2018 г. Железнодорожный районный суд г. Читы вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований Кузьминых С.В. к ООО «Чита Моторс» о возложении обязанности установить и безвозмездно устранить в автомобиле возможную причину причинения вреда, причину возникновения стука, производственной неисправности автомобиля, продлении срока гарантии.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 июля 2018 г. отменено решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 26 апреля 2018 г. по иску Кузьминых С.В. к ООО «Чита Моторс» о возложении обязанности установить и безвозмездно устранить в автомобиле возможную причину причинения вреда, установить и безвозмездно устранить причину производственной неисправности автомобиля; продлить срок гарантии на автомобиль до момента устранения точной причины неисправности. Апелляционным определением постановлено возложить на ООО «Чита Моторс» обязанность установить и безвозмездно устранить причину производственной неисправности автомобиля NISSAN X-TRA.LL, принадлежащего Кузьминых С.В. на основании договора купли-продажи, заключенного 5 марта 2014 г. между ООО «Чита Моторс» и Кузьминых С.В., в течение двух месяцев с момента принятия апелляционного определения.

Решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 25 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 июля 2019 г., отказано в удовлетворении исковых требований Кузьминых С.В. к ООО «Чита Моторс» о взыскании неустойки, убытков, компенсации затрат времени на доказывание нарушенных прав, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В настоящее время истцом Кузьминых П.Г. обжалуется решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 14 сентября 2020 г., предметом рассмотрения которого, явились требования истца об установлении факта нарушения прав потребителя (истца) обществом с ограниченной ответственностью «Чита Моторс» в несвоевременном устранении недостатка стука при эксплуатации автомобиля, не предоставлении потребителю достоверной информации о соответствии транспортного средства требованиям безопасности; о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков товара в размере 150 000 рублей; взыскании расходов на проведение судебной экспертизы в размере 30 900 рублей; взыскании оплаты услуг юриста в размере 15 000 рублей; возмещении убытков на доказывание нарушенных прав в размере 50 000 рублей; затрат на оформление доверенностей в размере 2 500 рублей; компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей. Данные требования идентичны требованиям по иску Кузьминой С.В., в удовлетворении требований Кузьминых С.В. было отказано решением Железнодорожного районного суда г. Читы 25 апреля 2019 г.

При определении тождества исков следует избегать таких характеристик, как идентичность, абсолютное совпадение всех элементов иска. Следовательно, при решении вопроса о наличии или отсутствии внешнего тождества исков ключевая роль должна быть отведена сравнению элементов иска предъявляемого и рассмотренного (рассматриваемого) судом, субъектному составу, а также интересу, на защиту которого направлен предъявленный (рассматриваемый) иск.

При этом, исходя из сложности материально-правовых конструкций, суд должен оценивать вопрос о наличии или отсутствии внешнего тождества исков в каждом случае индивидуально, руководствуясь вышеуказанным критерием и добиваясь достижения главной цели гражданского процесса - защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса.

В данном случае тождество отсутствует по субъектному составу.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в основание исков заявленных Кузьминых С.В. и Кузьминых П.Г. положены одни и те же обстоятельства.

Тождественность спора в конкретном случае связана также и с охраняемым законом интересом. Каждое правоотношение охраняет определенный интерес, который в некоторых случаях может удовлетворяться различными способами, различными требованиями, вытекающими из этого правоотношения, однако встречаются случаи, когда различные правоотношения защищают по существу один и тот же интерес.

При указанных обстоятельствах, материально-правовой интерес потребителя был защищен вышеуказанными судебными актами: решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 18 июля 2017 г., вступившим в законную силу; апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 25 июля 2018 г., согласно которого 16 августа 2018 г. устранена причина стука автомобиля безвозмездно ООО «Чита Моторс».

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предъявление аналогичных исковых требований, в основании которых не заложены новые обстоятельства по делу, устранение причин, послуживших поводом для защиты нарушенного права, т.е. восстановление нарушенного права в полном объеме, приводит к суждениям о добросовестности сторон, с учетом пункт 1 статьи 10 ГК РФ, в соответствии с которой не допускается злоупотребление правом, поскольку указанная норма права закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей.

Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым судебная инстанция пришла к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в постановлениях судов и являются обоснованными.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену постановлений, судом допущено не было.

Таким образом, доводов, которые не были бы предметом исследования суда апелляционной инстанции, кассационная жалоба не содержит.

Доводы жалобы подразумевают несогласие истца с выводами суда об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения дела, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в силу статьи 379.7 ГПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Поскольку судебным инстанциями верно определены и с достаточной полнотой установлены обстоятельства, имеющие значение по делу, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, судебные постановления являются законными и обоснованными, оснований для их отмены по доводам, изложенным в кассационной

жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 14 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 9 сентября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кузьминых Петра Григорьевича без удовлетворения.

Председательствующий

Т.Ю. Чунькова

Судьи

А.С. Сулейманова

Н.Н. Кравченко