

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88 – 17173/2020

№ 2-2613/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

27 ноября 2020 г.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Чунькова Т.Ю., рассмотрев гражданское дело № 42MS0038-01-2019-005379-32 по иску Кокряцкого А. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Ай-Би-Эм» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе Кокряцкого А. В. на решение мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 23 декабря 2019 г. и апелляционное определение Заводского районного суда г. Кемерово от 22 июня 2020 г.

установил:

Кокряцкий А.В. обратился в суд с иском к ООО «Ай-Би-Эм» о защите прав потребителя.

Требования истец мотивировал тем, что 25 января 2019 г. между ним и ООО «Ай-Би-Эм» заключен договор купли-продажи автомобиля марки УАЗ ПАТРИОТ, 2018 года выпуска, VIN №

После непродолжительной эксплуатации истец вынужден был расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства.

8 октября 2019 г. истцом была вручена ответчику претензия, содержащая требование о расторжении договора купли-продажи.

25 октября 2019 г. между ним и ООО «Ай-Би-Эм» заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 25 января 2019 г.

Считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка в связи с нарушением срока удовлетворения требований потребителя, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, поскольку срок исполнения обязательств истек 18 октября 2019 г. Просрочка исполнения составила 7 дней. С учетом стоимости товара 999 999 рублей размер неустойки составляет 69 999,93 руб.

28 октября 2019 г. истец обратился к ответчику с претензией о выплате неустойки, ответа на которую не последовало.

Истец просил суд взыскать с ООО «Ай-Би-Эм» в его пользу неустойку в размере 69 999,93 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенных требований.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 23 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Заводского

районного суда г. Кемерово от 22 июня 2020 г., Кокряцкому А.В. отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «Ай-Би-Эм».

В кассационной жалобе Кокряцкий А.В. просит отменить решение мирового судьи и апелляционное определение, принять новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме. Полагает, что судом не учтены положения статьи 22 Закона о защите прав потребителей, в силу которых требования потребителя должны быть реально исполнены в 10-дневный срок.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на вступившие в законную силу решения мировых судей и апелляционные определения районных судов рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В соответствии с частью первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами не допущено, в связи с чем предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых постановлений судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Мировым судьей установлено, что 25 января 2019 г. между ООО «Ай-Би-Эм» и Кокряцким А.В. заключен договор купли-продажи автомобиля UAZ PATRIOT, 2018 года выпуска.

В период эксплуатации автомобиля были выявлены недостатки, в связи с чем 8 октября 2019 г. Кокряцкий А.В. представил ответчику ООО «Ай-Би-Эм» претензию о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и возврате уплаченных по договору денежных средств.

17 октября 2019 г. ответчиком направлен истцу ответ об удовлетворении требований о расторжении договора и возврате денежных средств, в связи с чем истцу предложено явиться в фирменный центр «УАЗ-Центр Кемерово».

25 октября 2019 г. между ООО «Ай-Би-Эм» и Кокряцким А.В. заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи автомобиля, составлен акт приема-передачи автомобиля, истцу выплачена сумма стоимости автомобиля, в подтверждение чего Кокряцким А.В. выдана расписка в получении денежной суммы, уплаченной по договору купли-продажи.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 1 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом установленных по делу обстоятельств пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, об отсутствии оснований для взыскания неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя и удовлетворения остальных исковых требований, так как просрочка возврата уплаченной за товар денежной суммы по требованию потребителя Кокряцкого А.В. на 7 дней произошла в результате действий самого потребителя.

Доводы кассационной жалобы не влекут отмену обжалуемых судебных постановлений, не опровергают выводы судов по существу спора, поскольку они постановлены с учетом установленных по делу обстоятельств и при правильном применении норм материального права.

Из материалов дела следует, что ответ ООО «Ай-Би-Эм» на претензию истца от 8 октября 2019 г. о готовности удовлетворить требования потребителя об отказе от исполнения договора купли-продажи от 25 октября 2019 г. с приглашением его для подписания соглашения о расторжении договора и получения денежных средств в офис ответчика в г. Кемерово в удобное для покупателя время направлен истцу в установленный статьей 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» срок.

Судом установлено, что истцу было известно о том, что продавец готов удовлетворить его требования и возратить денежные средства 17 октября 2019 г., при этом истец сам выбрал день 25 октября 2019 г. для явки в офис продавца для оформления соответствующего соглашения и получения денежных средств, уплаченных за автомобиль.

Суд верно отметил то обстоятельство, что в претензии истец не указал реквизиты банковского счета или иные данные, позволяющие ответчику исполнить обязательства по возврату денежных средств в установленный законом срок.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, то обстоятельство, что действия ответчика свидетельствовали о готовности исполнить обязательства в установленный законом срок, при этом дата расторжения договора согласована с истцом и установлена по инициативе истца, требование истца о выплате при указанных обстоятельствах неустойки обоснованно расценено судами как злоупотребление правами со стороны потребителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов по существу спора, не содержат правовых оснований к отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения, фактически сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судов, а также к выражению несогласия с оценкой судом представленных по делу доказательств, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств, что не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Выводы судов, содержащиеся в решении и апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, при этом судом первой и апелляционной инстанции не допущено нарушений либо неправильного применения норм материального права или существенного нарушения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного постановления.

Следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

Оснований для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений и нарушения принципа правовой определенности по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 2 Заводского судебного района г. Кемерово от 23 декабря 2019 г. и апелляционное определение Заводского районного суда г. Кемерово от 22 июня 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кокряцкого А. В. – без удовлетворения.

Судья

Т.Ю. Чунькова