

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 2 ноября 2020 г. по делу N А40-146168/2020-146-1072

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 ноября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Яцевой В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Макеевой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Делойт и Туш СНГ" (125047, город Москва, улица Лесная, 5, ОГРН: 1027700425444, Дата регистрации: 13.11.2002, ИНН: 7703097990)

к 1) Инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по г. Москве (115191, г. Москва, улица Тульская Б., дом 15, ОГРН: 1047710090724, Дата регистрации: 23.12.2004, ИНН: 7710047253)

2) Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А, ОГРН: 1047710091758, ИНН: 7710474590, Дата регистрации: 27.12.2004)

о признании незаконным и отмене Постановления ИФНС России N 10 по г. Москве о назначении административного наказания от 12.05.2020 N 77102010405194100008, о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ,

о признании незаконным и отмене решения УФНС России по г. Москве от 30.07.2020 N 21-10/117898,

при участии: от заявителя - Баранова Е.А. (Паспорт, Доверенность Б/Н от 01.10.2020, Диплом), от заинтересованных лиц - ИФНС N 10 - Белов А.Г. (Паспорт, Доверенность N 06-06/08668 от 18.03.2020, Диплом), Роньжина Е.И. (Удостоверение УР N 286769, Доверенность N 06-06/31618 от 05.10.2020, Диплом); УФНС - Осипова А.С. (Удостоверение УР N 101509, Доверенность N 52 от 14.01.2020, Диплом);

установил:

Акционерное общество "Делойт и Туш СНГ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления ИФНС России N 10 по г. Москве о назначении административного наказания от 12.05.2020 N 77102010405194100008, о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ и решения УФНС России по г. Москве от 30.07.2020 N 21-10/117898.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица ИФНС России N 10 по г. Москве в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель заинтересованного лица УФНС России по г. Москве в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и заинтересованных лиц, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Как следует из заявления, ИФНС России N 10 по г. Москве было вынесено в отношении Акционерного общества "Делойт и Туш СНГ" (далее - Общество, заявитель) постановление о назначении административного наказания от 12.05.2020 N 77102010405194100008 (далее - Постановление). По мнению ИФНС России N 10 по г. Москве, Общество осуществило незаконную валютную операцию не предусмотренную Федеральным законом от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон N 173-ФЗ), выразившуюся в зачислении денежных средств от нерезидента ТОО "Делойт ТСФ" за оказанные услуги на счет, открытый в банке за пределами территории Российской Федерации, минуя счета в уполномоченных банках, тем самым совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.

Обществом была подана жалоба на Постановление в Управление ФНС по г. Москве.

30.07.2020 Управление ФНС по г. Москве приняло решение N 21-10/117898 об оставлении без изменения Постановления по делу об административном правонарушении о назначении Обществу административного наказания (далее - Решение).

Решение по жалобе было получено Обществом 05.08.2020.

Не согласившись с вынесенными Постановлением и Решением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В обоснование позиции по заявлению, Общество ссылается на то, что Федеральным законом от 20.07.2020 N 218-ФЗ (вступил в силу 31.07.2020) статья 15.25 КоАП РФ дополнена Примечанием 7, в соответствии с которым, с учетом фактических обстоятельств в рассматриваемом случае, к Обществу не может быть применена ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ и установленная оспариваемым Постановлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ заявителем соблюден.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что, при осуществлении Инспекцией проверки соблюдения Заявителем валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, установлено, что АО "Делойт и Туш СНГ", в нарушение положений ст. 12 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон N 173 ФЗ), минуя счета в уполномоченных банках РФ, осуществило зачисление 14.05.2018 на счет N KZ589491100000067145, открытый в банке Altyn Bank JSC (SB of Halyk Bank JSC) (Республика Казахстан), денежных средств в иностранной валюте за оказанные услуги от ТОО "ДЕЛОЙТ ТСФ" в сумме 84 490 614,61 казахских тенге, что подтверждается отчетом от 09.07.2018 о движении средств в банке за пределами территории РФ за 2 квартал 2018 года и подтверждающими банковскими документами.

По итогам контрольных мероприятий, должностным лицом налогового органа возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена положениями ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.

Уведомлением о месте и времени составления протокола от 13.04.2020 N 77102010405194100001, Заявителю предложено прибыть в Инспекцию 16.04.2020 для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, данные Уведомления направлены в адрес Заявителя по телекоммуникационным каналам связи (далее - ТКС) и получены заявителем 13.04.2020, что подтверждается Извещениями о получении электронного документа.

При этом, согласно материалам дела, в связи с принятием мер по ограничению распространения коронавирусной инфекции Обществу предлагалось участвовать в составлении Протокола путем использования каналов видеоконференцсвязи (skype), при условии предварительного представления в Инспекцию реквизитов доступа skype, а также документов, подтверждающих личность и полномочия представителей на участие в рассмотрении в срок не позднее 16.04.2020.

Согласно материалам дела, Обществом в налоговый орган направлено ходатайство от 16.04.2020 N 81-04/2020, согласно которому Заявитель, в соответствии с внутренними настройками безопасности, не использует Skype, а использует только Skype for business, в связи с чем, сообщает иные реквизиты для участия в рассмотрении дел.

При этом, представителем Общества - Коскиной Э.М. (доверенность от 03.06.2019 N б/н) в адрес Инспекции по ТКС представлено ходатайство (письменные пояснения) (вх. от 16.04.2020 N 0023019).

Материалами дела подтверждено, что в присутствии представителей Общества по доверенности - Коскиной Э.М. и Бабкина Д.А. должностным лицом Инспекции, с использованием каналов видеоконференцсвязи, составлен Протокол об административном правонарушении от 16.04.2020 N 77102010405194100002, который направлен в адрес Заявителя по ТКС и получен им 16.04.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

Определение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении от 17.04.2020 N 77102010405194100003, которым Общество вызвано в Инспекцию на 23.04.2020, направлен в адрес Заявителя по ТКС и получено им 17.04.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

При этом, в связи с принятием мер по ограничению распространения коронавирусной инфекции Обществу предлагалось участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении путем использования каналов видеоконференцсвязи, при условии предварительного представления в Инспекцию документов, подтверждающих личность и полномочия представителей на участие в рассмотрении в срок не позднее 23.04.2020.

Вместе с тем, по причине возникших технических проблем в ходе рассмотрения, Общество не смогло подключиться к видеоконференции, в связи с чем, Заявителем в адрес Инспекции представлено Ходатайство от 23.04.2020 N 82-04/2020 (вх. от 23.04.2020 N 0024118) о переносе даты рассмотрения.

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от 23.04.2020 N 77102010405194100004, которым Общество вызвано в Инспекцию на 06.05.2020, направлено в адрес Заявителя по ТКС и получено им 23.04.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

Одновременно, Инспекцией вынесено Определение о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении от 23.04.2020 N 77102010405194100005 до 06.05.2020, направлено в адрес Заявителя по ТКС и получено им 23.04.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

В связи с необходимостью истребования сведений для расчета размера административного штрафа в соответствии с ч. 1 ст. 26.10 КоАП РФ, Инспекцией вынесено Определение об отложении рассмотрения дела об административных правонарушениях от 06.05.2020 N 77102010405194100006, которым Общество вызвано в Инспекцию на 12.05.2020, направлено в адрес Заявителя по ТКС и получено им 06.05.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

Одновременно, Инспекцией вынесено Определение о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении от 06.05.2020 N 77102010405194100007 до 12.05.2020, направлено в адрес Заявителя по ТКС и получено им 06.05.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

Инспекцией в адрес Общества направлено Определение об истребовании сведений от

06.05.2020 N 17-05/13720 по ТКС и получено им 06.05.2020, что подтверждается Извещением о получении электронного документа.

В ответ на вышеуказанное определение, Обществом в адрес Инспекции направлено письмо от 08.05.2020 N 84-05/2020 (вх. от 12.05.2020 N 0026413), в котором Заявителем представлены запрашиваемые сведения.

Кроме того, Обществом в Инспекцию представлено ходатайство от 08.05.2020 (вх. от 12.05.2020 N 0026436) в котором Заявитель просит смягчить размер административного штрафа.

По результатам рассмотрения материалов административного дела, в том числе объяснений, ходатайств Заявителя, должностным лицом Инспекции в присутствии защитника Общества, с использованием каналов видеоконференцсвязи, 12.05.2020 вынесено Постановление N 77102010405194100008 о назначении Обществу административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, с наложением административного штрафа в размере 3Л от суммы незаконной операции, то есть в виде минимальной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, в сумме 11 980 093,23 рублей.

Копия вышеуказанного Постановления направлена в адрес Заявителя по почте заказным письмом 02.07.2020, о чем свидетельствует Реестр почтовых отправлений с отметкой Почты России (почтовый идентификатор 11573848280669).

При этом, из материалов дела усматривается следующее.

В ходе проведения проверки соблюдения валютного законодательства установлено, что Общество, минуя счета в уполномоченных банках РФ, осуществило зачисление 14.05.2018 на счет № KZ589491100000067145, открытый в банке Altyn Bank JSC (SB of Halyk Bank JSC) (Республика Казахстан), денежных средств в иностранной валюте за оказанные услуги от ТОО "ДЕЛОЙТ ТСФ" в сумме 84 490 614,61 казахских тенге, что является валютной операцией, не предусмотренной Федеральным законом от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон N 173-ФЗ).

В соответствии положениями пп. б п. 9 ч. 1 ст. 1 Закона N 173-ФЗ, валютной операцией является приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента, либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

Положениями ст. 12 Закона N 173-ФЗ установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев зачисления денежных средств на счета (вклады) резидентов, открытые в банках за пределами территории РФ минуя счета в уполномоченных банках.

Денежные средства, зачисление которых на счета в банках, расположенных за пределами территории РФ, не предусмотрено Законом N 173-ФЗ, должны зачисляться на счета резидентов в уполномоченных банках РФ.

В силу положений Закона N 173-ФЗ, использование валютных ценностей, к которым относятся иностранная валюта и внешние ценные бумаги, в качестве средства платежа между резидентом и нерезидентом является валютной операцией. (Постановление Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 31 августа 2018 года по делу N А53-5243/2018).

При этом, из положений ст. 12 Закона N 173-ФЗ следует, что операция по зачислению денежных средств, поступивших от нерезидента в счет оплаты за оказанные ему услуги, не входит в перечень разрешенных операций по зачислению средств на счета резидентов в банках, расположенных за пределами территории РФ.

Таким образом, зачисление 14.05.2018 на свой счет N KZ589491100000067145, открытый в банке Altyn Bank JSC (SB of Halyk Bank JSC) (Республика Казахстан), денежных средств от ТОО "ДЕЛОЙТ ТСФ" в иностранной валюте за оказанные услуги в сумме 84 490 614,61 казахских тенге, относится к незаконным валютным операциям.

В соответствии со ст. 25 Закона N 173-ФЗ, резиденты нарушившие положения валютного законодательства РФ, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Согласно ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, осуществление незаконных валютных операций, т.е. валютных операций, осуществленных с нарушением валютного законодательства РФ, влечет административную ответственность.

Вышеуказанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2018 по делу N А41-34315/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2018 по делу N А53-5243/2018, оставленное без изменений Определением Верховного суда от 28.11.2018 N 308-АД18-19090), а также письмом ФНС России от 22.08.2019 N 17-3-02/0279@.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона N 173-ФЗ резидентами, в том числе, являются находящиеся за пределами территории РФ филиалы, представительства и иные подразделения юридических лиц.

В соответствии со статьей 55 Гражданского кодекса РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства, которое не является самостоятельным юридическим лицом.

Положениями ст. 2 Закона N 173-ФЗ определено, что права и обязанности резидентов, установленные данным Законом, распространяются на всех резидентов, признаваемых таковыми в понятии и целях валютного законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, выделенные в отдельный пункт филиалы, представительства и иные подразделения резидентов используются по тексту Закона N 173-ФЗ с целью создания специального исключения из общего правила, предусмотренного для юридических лиц - резидентов (например, пп. 6 п. 2 ст. 19).

Положениями ст. 14 Закона N 173-ФЗ не предусмотрено исключений для филиалов и представительств юридического лица - резидента, находящихся за пределами территории РФ, следовательно, так как филиалы и представительства являются неотъемлемой частью создавшего их юридического лица - резидента, на них распространяются требования, предъявляемые к юридическим лицам - резидентам.

Таким образом, абз. 2 ч. 2 ст. 14 Закона N 173-ФЗ не предусматривает оснований для иного толкования понятия юридического лица - резидента и противопоставления его филиалу,

представительству, и иному подразделению этого юридического лица - резидента, находящегося за пределами территории РФ.

Абзацем 1 ч. 2 ст. 14 Закона N 173-ФЗ установлено, что, если иное не предусмотрено Законом N 173-ФЗ, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами -резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Частями 4 - 5.1 ст. 12 Закона N 173-ФЗ для резидентов установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев зачисления денежных средств на счета (вклады), открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Суд также отмечает, что статья 12 Закона N 173-ФЗ, регламентирующая порядок открытия и использования резидентами счетов в банках за пределами территории Российской Федерации, распространяется на всех резидентов, перечисленных в п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона N 173-ФЗ, то есть без разделения их на юридические лица и их филиалы.

Таким образом, режим использования резидентами счетов в банках за пределами территории Российской Федерации в равной степени распространяется как на российские юридические лица, так и на созданные ими филиалы, находящиеся за пределами территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с ч. 7 и 8 ст. 12 Закона N 173-ФЗ Правительство Российской Федерации утвердило Правила представления юридическими лицами - резидентами и индивидуальными предпринимателями - резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации (Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2005 N 819 "Об утверждении правил представления юридическими лицами - резидентами и индивидуальными предпринимателями -резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации"), пунктом 3 которых обязанность по представлению отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации, открытым находящимися за пределами территории Российской Федерации филиалами юридических лиц - резидентов, возложена на юридических лиц - резидентов.

Выводы о распространении положений статей 12 и 14 Закона N 173-ФЗ на филиалы юридических лиц - резидентов подтверждается выводами, указанными в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 N 15АП-8347/2018 по делу N А53-5243/2018, оставленного без изменений Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2018, (Определением Верховного суда от 28.11.2018 N 308-АД18-19090 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ), а также Определении Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 828-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав и свобод ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, положениями частей 4 и 5 статьи 12 и ч. 2 ст. 14 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Кроме того, как следует из Положения о Филиале Закрытого акционерного общества "Делойт и Туш СНГ" в городе Астана, Республики Казахстан от 2014 года, представленного в материалы настоящего дела:

- согласно п. 2.2., Филиал не является юридическим лицом;

- согласно п. 2.6., Филиал осуществляет деятельность от имени Общества. Ответственность по всем обязательствам Филиала, принятым на себя Филиалом в пределах его компетенции, несет Общество;

- согласно п. 5.3., при заключении Филиалом договоров и совершении иных сделок, сделка совершается от имени Общества;

- согласно п. 7.1. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью Филиала осуществляется Обществом.

В п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом, в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, для признания доказанной вины юридического лица, нет необходимости установления того обстоятельства, имелся ли у него умысел в совершении правонарушения, либо же оно действовало по неосторожности.

При этом, необходимо учитывать, что, согласно ст. 2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В этой связи, вступая в правоотношения, регулируемые валютным законодательством РФ, Общество должно было не только знать о существовании обязанностей, установленных валютным законодательством, но и обязано было обеспечить их выполнение, проявив должную степень заботливости и осмотрительности при намерении извлечь прибыль от планируемых сделок.

При этом, из материалов дела и объяснений Общества усматривается, что общество, являясь резидентом РФ, намеренно шло к получению иностранной валюты на условиях, заведомо противоправных действующему российскому законодательству, предоставив контрагенту счет, открытый в банке за пределами территории РФ.

В этой связи действия Общества не свидетельствуют об отсутствии его вины в совершенном административном правонарушении.

Кроме того, как следует из материалов дела, налоговым органом установлено неоднократное осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Указанный факт свидетельствует о пренебрежительном исполнении должностным лицом Общества своих публично-правовых обязанностей в сфере валютного регулирования.

Документальных доказательств наличия какой-либо исключительной для Общества ситуации, в силу которой денежные средства не могли быть зачислены на счет в уполномоченном банке, не представлено.

Объектом правонарушений по ст. 15.25 КоАП РФ выступают экономические интересы РФ, выражающиеся в осуществлении контроля над внешнеэкономической деятельностью и порядком осуществления валютных операций. Такие правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок регулирования и контроля за определенными юридически значимыми действиями резидентов и нерезидентов.

Неисполнение резидентами и нерезидентами установленных требований валютного законодательства РФ, представляет существенную угрозу общественным отношениям в области валютного регулирования, выраженную в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей.

О высокой степени общественной опасности правонарушений в сфере валютного законодательства, посягающих на интересы государства в области реализации единой государственной валютной политики, свидетельствует, в том числе установленная ст. ст. 193 и 193.1 УК РФ уголовная ответственность, двухгодичный срок давности для привлечения к административной ответственности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), повышенный размер административных штрафов за ряд правонарушений (п. 2 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ) и возможность проведения административных расследований в сфере валютного законодательства (ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ).

Довод Общества о том, что оспариваемое Постановление является незаконным ввиду применения к Обществу примечания 7 к ст. 15.25 КоАП РФ является несостоятельным по следующим основаниям.

Федеральным законом от 20.07.2020 N 218-ФЗ "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - ФЗ N 218-ФЗ) статья 15.25 КоАП РФ дополнена примечанием 7, согласно которому резиденты не привлекаются к административной ответственности за установленные ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ нарушения, связанные с осуществлением валютных операций по внешнеторговым договорам (контрактам), расчеты по которым произведены минуя счета в уполномоченных банках в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, если зачисленные в установленный срок на зарубежные счета денежные средства, причитающиеся резиденту по внешнеторговому договору (контракту), в течение 45 дней с даты их зачисления перечислены резидентом на свой счет в уполномоченном банке.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При назначении административного наказания, должностным лицом учтен довод Общества о том, что средства в иностранной валюте за оказанные услуги от ТОО "ДЕЛОИТ ТСФ" в сумме 84 490 614,61 казахских тенге на счет NKZ589491100000067145, впоследствии переведены на счет в уполномоченном банке, и получил надлежащую оценку в Постановлении.

Вместе с тем, суд отмечает, что Заявителем осуществлены операции по покупке иностранной валюты, являющиеся самостоятельными валютными операциями, не предусмотренными ст. 12 Закона N 173-ФЗ и не относящимся к рассматриваемому делу.

Осуществление резидентом расчетов со своих счетов, открытых в банках за пределами территории Российской Федерации за счет ранее зачисленных денежных средств не являются операциями по списанию с указанных счетов таких денежных средств с последующим их зачислением на счет (вклад) резидента в уполномоченном банке, в связи с чем не подпадает под действие положений примечания 7 ст. 15.25 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 12 Закона N 173-ФЗ юридические лица - резиденты вправе без ограничений осуществлять валютные операции со средствами, зачисленными в соответствии с настоящим Федеральным законом на счета (во вклады), открытые в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, за исключением валютных операций между резидентами, за исключением валютных операций, указанных в ч. 6.1 настоящей статьи.

В соответствии с абз.2 ч. 2 ст. 14 Закона N 173-ФЗ расчеты при осуществлении валютных операций могут производиться юридическими лицами - резидентами через счета, открытые в соответствии со ст. 12 Закона N 173-ФЗ в банках за пределами территории Российской Федерации, за счет средств, зачисленных на эти счета в соответствии с Законом N 173-ФЗ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Заявителем осуществлены операции по покупке иностранной валюты, являющиеся самостоятельными валютными операциями, не предусмотренными ст. 12 Закона N 173-ФЗ и не относящимся к рассматриваемому делу.

Кроме того, из материалов дела следует, что обществом в период с 01.04.2018 по 06.06.2018 осуществлены зачисления иных денежных средств на свой счет N KZ589491100000067145, представленные обществом документы не содержат каких-либо оговорок о возможности покупки долларов США за счет зачисленных 14.05.2018 денежных средств.

Также, согласно сформулированным в диспозиции примечания 7 ст. 15.25 КоАП РФ условиям, освобождение резидента от административной ответственности по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ возможно только при условии зачисления денежных средств в установленные внешнеторговыми контрактами сроки на свой счет в банке, расположенном за пределами территории Российской Федерации, и списания с этого конкретного счета таких денежных средств с последующим перечислением их на счет в уполномоченном банке.

В рассматриваемом случае незаконно зачисленные Обществом денежные средства на сумму 34 490 614,61 казахских тенге со счета N KZ589491100000067145 в Российскую Федерацию не перечислялись.

Расчеты при осуществлении валютных операций, связанных с куплей-продажей иностранной валюты, были осуществлены обществом в рамках иных договорных отношений с иным

нерезидентом, а именно с банком АО "Altyn Вапк" (Казахстан).

Кроме того, ФЗ N 218-ФЗ, вступил в силу 31.07.2020, при этом, оспариваемое Постановление вынесено 12.05.2020, что свидетельствует о том, что данные положения не могли учитываться Инспекцией при рассмотрении материалов административного дела и назначения административного наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 37, судам необходимо исходить из того, что, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Однако, как указывалось выше, в указанном случае незаконно зачисленные Обществом денежные средства на сумму 84 490 614,61 казахских тенге со счета N KZ589491100000067145 в Российскую Федерацию не перечислялись, ввиду чего положения примечания 7 ст. 15.25 КоАП РФ не применимы.

При этом, при рассмотрении материалов данного дела Инспекцией установлено, что Общество, ранее Постановлениями от 14.03.2019 NN 1729, 1730, 1731, от 01.07.2019 NN 77101917716322300003, 77101917716257800003, от 08.08.2019 N 7710192142369160004 уже привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ за совершение административных правонарушений, при этом сумма незаконно зачисленных средств расходовалась на текущие нужды Общества (оплата комиссии, страховые выплаты, расчеты с контрагентами и др.).

Иных обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность должностных лиц не установлено.

Вина Общества в совершении административного правонарушения доказана и подтверждена материалами дела об административном правонарушении, обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не установлено.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10, судом не установлено и заявителем не оспаривается.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, органом соблюден.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Таким образом, налоговым органом правомерно установлено правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Наказание назначено административным органом с учетом всех обстоятельств дела в пределах санкции статьи ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.

На изложенного, суд приходит к выводу о том, что Постановление от 12.05.2020 N 77102010405194100008, вынесенное Инспекцией, является правомерным, а вина Заявителя установлена налоговым органом в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Решение Управления от 30.07.2020, направленное Обществу сопроводительным письмом от 30.07.2020 N 21-10/117898, является результатом действий налогового органа по рассмотрению жалобы Заявителя на вынесенное Инспекцией постановление по делу об административном правонарушении о привлечении Заявителя к административной ответственности и назначении административного наказания. Решением Управления вышеуказанное постановление Инспекции оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

В данном случае права налогоплательщика затрагивает постановление Инспекции, а не решение Управления по результатам рассмотрения жалобы, поскольку именно постановлением Инспекции заявитель привлекается к административной ответственности, а также назначается штраф.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Управление оспариваемым решением не обязывает Заявителя совершать каких-либо действий, не возлагает каких-либо обязанностей и не привлекает его к ответственности. Решением Управления дана оценка правомерности постановлению Инспекции по результатам анализа жалобы заявителя и рассмотрения материалов дел об административном правонарушении.

Заявителем было реализовано право (а не обязанность) на обжалование постановления Инспекции в порядке, установленном пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, и Управлением данное право не нарушалось, так как жалоба Заявителя была принята, рассмотрена в присутствии представителя Общества, которому разъяснены права и обязанности, и по ней вынесено решение, получение которого Заявителем не оспаривается.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ: вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Ввиду изложенного, действующим административно-процессуальным законодательством установлены две процедуры пересмотра постановления по делу об административном нарушении: досудебная и судебная. При этом выбор конкретного порядка обжалования постановления по делу об административном правонарушении предоставлен заинтересованному лицу.

Таким образом, учитывая, что процедура досудебного обжалования постановления Инспекции не является обязательной, у Заявителя имелось право обжаловать постановление Инспекции в судебном порядке.

Принимая во внимание, что решение по жалобе не носит властно-распорядительный характер, не налагает на Заявителя административные санкции и не обязывает заявителя совершать какие-либо действия, основания для признания незаконным решения Управления от 30.07.2020 отсутствуют.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 75 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57, решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика (как и его действия, выразившиеся в принятии решения), может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, только если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

Кроме того, суд отмечает, что поскольку постановление от 12.05.2020 N 77102010405194100008, вынесенное Инспекцией, признано судом законным, у суда не имеется оснований для признания незаконным Решения Управления, вынесенного в результате рассмотрения жалобы Заявителя на вынесенное Инспекцией постановление по делу об административном правонарушении.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований и расцениваются судом как направленные на уклонение от административной ответственности.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных статьей 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений пунктов 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, не усматривается, Арбитражный суд города Москвы не находит оснований для удовлетворения требования заявителя о признании незаконными и отмене оспариваемых Постановления и Решения.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении требований Акционерного общества "Делойт и Туш СНГ" отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья  
В.А.ЯЦЕВА

---