

дело № 2-272/2021

УИД 19RS0010-01-2021-000385-56

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

16 ноября 2021 года Ширинский районный суд с. Шира

В составе: председательствующий – судья Ширинского районного суда Республики Хакасия Ячменев Ю.А., с участием:

истцов Павлова С.Н., Павловой О.В., их представителя Дельхмана А.В.,

представителя ответчика Степанова А.М. – Тян В.А.,

при секретаре Переясловой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлова С.Н. и Павловой О.В. к Степанову А.М. и Никитиной О.М. об устранении препятствий в пользовании земельным участком и встречному иску Степанова А.М. к Павлову С.Н. и Павловой О.В. об устранении реестровой ошибки в сведениях о местоположении границ земельных участков,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истцами, в обоснование заявленных требований, указано в исковом заявлении, что им на праве общей собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>. Соседним, примыкающим, земельным участком с адресом: <адрес>, владеет ответчик. Ответчиком самовольно захвачена часть принадлежащего истцам земельного участка, где частично расположены строения ответчика – баня и дачный домик, тем самым истцам создано препятствие в пользовании этой частью земельного участка. Кроме того, при постройке строений ответчиком не соблюдены требования законодательства в части необходимого отступа от границ с смежным земельным участком. Истцом заявлено требование об устранении препятствий путем сноса строений, налагающихся на земельный участок истцов, и понуждения ответчика восстановить забор по линии границ между земельными участками. Неправомерными действиями ответчика истцам причинен моральный вред, оцениваемый ими в денежном выражении в сумме 5000 рублей, компенсацию которого в указанном размере они просят взыскать. Также просят возместить расходы, понесенные на оплату услуг кадастрового инженера, заключение которого подтверждает доводы истцов, в размере 8140 рублей, и на оплату иска государственной пошлиной в размере 600 рублей.

В ходе судебного разбирательства в качестве соответчика привлечена Никитина О.М., как владелец смежного земельного участка.

Стороною ответчика заявлен встречный иск, согласно которого образование земельных участков с адресом: <адрес>, кадастровый № и с адресом: <адрес>, кадастровый № произведено с нарушением законодательства, поскольку между этими двумя участками должен находиться хозяйственный проезд и участки между собой не должны соприкасаться, а потому истец просит признать наличие реестровой ошибки в сведениях о местоположении границ вышеуказанных земельных участков и устранить эту ошибку, путем установления границ в соответствии с фактическими границами, которые должны были быть при предоставлении данных участков.

В судебном заседании представители истцы, а также их представитель, заявленные требования к Степанову А.М. поддержали в полном объеме, требования встречного иска не признали.

Со стороны ответчика Степанова А.М. исковые требования не признаны, в их возражение, а также в обоснование требований встречного иска, представитель указал, что изначально баня на участке ответчика была построена на расстоянии менее метра до участка истцов и истцов данное обстоятельство устраивало. Баня была реконструирована до текущего состояния прежним собственником земельного участка. Границы участка сформированы неправильно, не учтено наличие постройки вблизи границы, - это вина кадастрового инженера. Истцами пропущен срок давности для обращения с данными требованиями.

Ответчик Никитина О.М. также не признала исковые требования, в обоснование возражений пояснив, что приобрела жилое помещение с уже имеющимися на тот момент надворными постройками в том виде, в котором они находятся в настоящее время.

Со стороны привлеченных к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, администрации Жемчужненского сельсовета Ширинского района, Управления Росреестра по Республике Хакасия, Филиала ФГБУ ФКП Росреестра по Республике Хакасия, представители в судебном заседании отсутствовали, доводов и возражений по существу требований суду не представили.

При рассмотрении требований о признании и исправлении реестровой ошибки также подлежит рассмотрению вопрос об ответственности кадастрового инженера, вследствие чьих действий возникла ошибка.

Поскольку межевание земельных участков, в отношении границ которых заявлено требование об устранении реестровой ошибки, производилось ООО «Меридиан – 90», которое ликвидировано 14 апреля 2011 года без какого – либо правопреемства, возможности для привлечения к участию в деле кадастрового инженера не имеется.

Заслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. [36 Конституции](#) Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей [12](#) Гражданского кодекса (ГК) РФ установлен перечень способов защиты гражданских прав, в число которых входит, в частности, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Выбор способа защиты права в судебном порядке принадлежит истцу.

В силу ст. [304 ГК РФ](#), собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума ВАС N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статью [304 ГК РФ](#), судам необходимо учитывать, что иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Из пункта первого ст. [131 ГК РФ](#) следует, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В силу ч. 2 ст. [8.1 ГК РФ](#), права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

На основании п. 5 ст. [1](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Согласно представленной к материалам дела выписки из ЕГРН, Павлов С.Н. и Павлова О.В. являются долевыми собственниками земельного участка, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1072 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №.

В соответствии с выпиской из ЕГРН, ответчик Степанов А.М. является собственником земельного участка с адресом: <адрес>, площадью 725 кв.м., относящегося к землям населенных пунктов, с назначением – для размещения индивидуальной жилой и хозяйственной застройки, кадастровый №.

В свою очередь, собственником земельного участка, с адресом: <адрес>, площадью 572 кв.м., относящегося к землям населенных пунктов, с назначением – для ведения личного подсобного хозяйства, с кадастровым номером №, является Никитина О.М.

Указанные земельные участки граничат между собой.

Согласно ч. 1 ст. [263 ГК РФ](#) собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка

В соответствии с п. 2 ст. [264 ГК РФ](#) лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

Как следует из доводов стороны истца, построенные на принадлежащем ответчику Степанову А.М. земельном участке надворные постройки – баня и летний домик, не соответствуют градостроительным и строительным нормам и правилам, расположены с наложением на принадлежащий истцам земельный участок.

В силу ст. [222 ГК РФ](#), самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

В пункте 22 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

По смыслу абзаца второго пункта 2 статьи [222 ГК РФ](#) ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществившего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной (п.24 вышеуказанного Постановления).

Таким образом, в предмет доказывания по данному иску входит наличие построенными истцами самовольных построек, сохранение которых нарушает права и законные интересы истца.

В силу требований ст. [56 ГПК РФ](#), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Часть первая ст. [57 ГПК РФ](#) предусматривает, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу статьи [2 Градостроительного кодекса](#) РФ, градостроительная деятельность осуществляется, в том числе: на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки, с соблюдением благоприятных условий жизнедеятельности человека, требований технических регламентов, требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Решением Совета депутатов № 24 от 10 июля 2014 года утверждены Правила землепользования и застройки п. Жемчужный и п. Колодезный Жемчужненского сельсовета Ширинского района Республики Хакасия, в которых отсутствуют значения предельных минимальных и максимальных параметров разрешенного строительства.

В свою очередь, в соответствии с п.5.3.4 Свода правил по проектированию и строительству СП 30-102-99 "Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства", принятого Госстроем РФ 1 января 2000 года, строительство построек должно осуществляться на расстоянии не менее 1 метра от границы соседнего приквартирного участка.

Как следует из представленного стороной истца в качестве доказательств заявленных требований заключения кадастрового инженера от ДД.ММ.ГГГГ, имеется наложение земельных участков с кадастровыми номерами № и № на земельный участок с кадастровым номером №.

На основании определения суда Отделением по Республике Хакасия Восточно-Сибирского филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по делу была проведена судебная комплексная землеустроительная экспертиза, из выводов которой следует, что фактические границы земельных участков, расположенных по адресам: <адрес>, кадастровый №, <адрес>, площадью 725 кв.м., кадастровый №, и <адрес>, с кадастровым номером №, не соответствуют границам земельных участков, сведениям о местоположении которых имеются в Едином государственном реестре недвижимости.

При этом, в частности, имеется наложение на земельный участок истцов, с кадастровым номером № земельного участка Никитиной О.М. (кадастровый №) площадью 1 кв.м., и земельного участка Степанова А.М. (кадастровый №) площадью 6 кв.м.

Кроме того, строения, расположенные: на земельных участках обоих ответчиков – баня, на земельном участке Степанова А.М. – летний домик, частично располагаются на земельном участке истцов и при их строительстве нарушены градостроительные нормы, поскольку не соблюдено минимально требуемое расстояние до границы соседнего участка.

Стороною ответчика Степанова А.М. указано о наличии реестровой ошибки в описании границ земельных участков, вследствие чего усматриваются указанные наложения, а фактически их не имеется.

В соответствии с ст. [61](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки (пункт 3).

Вместе тем, согласно выводов проведенной по делу судебной экспертизы, при проведении данной экспертизы реестровой ошибки в отношении границ исследуемых участков выявлено не было.

Указанная экспертиза проводилась экспертами, имеющими соответствующие полномочия на её проведение. Оснований для выявления факта предвзятости данных экспертов не имеется. Изготовленное ими заключение детально обосновано, а потому оснований сомневаться в научности и обоснованности выводов эксперта не имеется. Права сторон при проведении экспертизы нарушены не были.

При допросе в судебном заседании эксперта Хилько Ж.В. последняя подтвердила выводы экспертизы, разъяснив возникшие у сторон неясности.

При таких обстоятельствах суд признает заключение данной экспертизы надлежащим доказательством по делу, подтверждающим факт несоответствия фактических границ между земельными участками сведениям, указанным в ЕГРН, факт несоответствия принадлежащим ответчикам построек – бани и летнего домика, градостроительным нормам и правилам, а также факт отсутствия реестровой ошибки, подлежащей исправлению.

Доказательство обратного со стороны ответчика не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. [60](#) ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, в том числе и в случае самовольного занятия земельного участка, могут быть пресечены путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с п. 2 ст. [62](#) ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Как разъяснено в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав" удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

Учитывая наличие факта нарушения ответчиками прав истцов в связи с наличием на земельном участке последних строений, принадлежащих ответчикам, при отсутствии каких-либо соглашений между истцами и ответчиками по поводу пользования земельным участком, принимая во внимание, что никаких доказательств наличия возможности приведения построек в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, суду не представлено, суд находит требование о сносе данных строений основанным на законе и обоснованным по сути, а потому подлежащим удовлетворению.

Стороною истца требования к ответчику Никитиной О.М. не заявлялись и не поддержаны. Указанный ответчик привлечена к участию в деле судом на основании положений абз.2 п.3 ст. [40](#) ГПК РФ.

Вместе с тем, как следует из экспертного заключения, строение – баня, расположенная на земельном участке, принадлежащем ответчику Степанову А.М., фактически является неотъемлемой частью строения, другой частью которого является баня, расположенная на земельном участке, принадлежащем ответчику Никитиной О.М., и снос только принадлежащей Степанову А.М. бани невозможен.

В свою очередь, суд находит, что в рассматриваемом случае имеет место быть не только нарушение частных интересов истцов, но и также нарушение публичных интересов, поскольку нарушены требования земельных и градостроительных норм, а потому подлежит сносу и часть строения, принадлежащая Никитиной О.М.

Частью 1 ст. [133 ГК РФ](#) установлено, что вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

В силу ст. [322 ГК РФ](#), солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым возложить на ответчиков солидарную обязанность осуществить снос бани, расположенной на земельных участках обоих ответчиков.

Со стороны ответчика Степанова А.М. заявлено о применении в рассматриваемом споре последствий истечения срока исковой давности.

Вместе с тем, в соответствии со ст. [208 ГК РФ](#) и согласно разъяснениям, изложенным в п. 49 вышеуказанного Постановления Пленумов, исковая давность на данные требования в силу прямого указания закона не распространяется.

Доводы Никитиной О.М. о том, что строительство принадлежащей ей постройки произведено предыдущим собственником, суд находит несостоятельными, как не имеющие правового значения при рассмотрении данного спора.

Учитывая обстоятельства нарушения права истцов, а также условия, необходимые для исполнения рассматриваемого требования, с учётом принципа разумности и сохранения необходимого баланса интересов сторон, суд считает необходимым установить срок для исполнения судебного решения о сносе построек в течение шести месяцев со дня вступления решения в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. [206 ГПК РФ](#) при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В свою очередь, в удовлетворении встречных требований об устранении реестровой ошибки в сведениях о местоположении границ земельных участков суд полагает необходимым отказать в связи с их необоснованностью.

Стороною истца заявлены требования о понуждении ответчика Степанова А.М. восстановить забор (ограждение) по линии границ между земельными участками.

Данные требований подлежат разрешению в соответствии с положениями ч.1 ст. [1064 ГК РФ](#), согласно которых вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.



Вместе с тем, со стороны истцов не представлено никаких доказательств, что изначально данный забор (ограждение), как объект материального права, принадлежал именно им, а не владельцам соседнего земельного участка.

Кроме того, из пояснений истца Павлова С.Н. в судебном заседании следует, что часть забора, находившегося между земельными участками с кадастровыми номерами № и №, была снесена предыдущим собственником земельного участка №, и только оставшаяся часть – непосредственно Степановым А.М. В свою очередь, суду не представлено доказательств, с достоверностью подтверждающих, какую именно величину забора снес Степанов А.М.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для удовлетворения требований в данной части.

Истцами также заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда.

Статья [151 ГК РФ](#) определяет в качестве морального вреда причинение гражданину физических или нравственных страданий действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, и даёт суду право возложения на нарушителя обязанности денежной компенсации указанного вреда.

Пункт первый ст. [150 ГК РФ](#) относит к нематериальным благам жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" толкуется, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Вместе с тем, каких – либо доказательств, подтверждающих наличие нарушения личных неимущественных прав истцов со стороны ответчика Степанова А.М., суду не представлено, а потому требования в данной части удовлетворению не подлежат вследствие своей необоснованности.

Согласно ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенных требований.

На основании п. 1 ст. [88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку заявленное к ответчику Степанову А.М. требование о сносе удовлетворено, с данного ответчика подлежит взыскать в пользу истцов сумму оплаченной государственной пошлины за данное требование в размере 300 рублей.

Несение истцами расходов, в виде оплаты заключения кадастрового инженера, в размере 8140 рублей, подтверждается представленной к материалам дела квитанцией.

Учитывая, что эти расходы были понесены истцами с целью представления в суд доказательств для подтверждения заявленных требований и требования в данной части удовлетворены, они в силу абз. 9 ст. [94 ГПК РФ](#) должны быть отнесены к издержкам, необходимым в связи с рассмотрением дела, и подлежат возмещению по правилам ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#).

В силу ч. 3 ст. [95 ГПК РФ](#) эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено Отделению по Республике Хакасия Восточно-Сибирского филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», расходы по оплате услуг эксперта возложены на ответчика Степанова А.М.

Экспертное учреждение в полном объеме произвело судебную экспертизу и представило суду соответствующее заключение. Из заявления эксперта следует, что стоимость услуг по производству экспертизы составляет 55000 рублей, из которых оплата в части 25000 рублей не произведена.

При таких обстоятельствах, учитывая обстоятельства рассматриваемого дела и результат рассмотрения заявленных сторонами требований, с ответчика Степанова А.М. подлежит взысканию в пользу эксперта стоимость назначенной судом экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194](#) – [198 ГПК РФ](#), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Павлова С.Н. и Павловой О.В. удовлетворить частично.

Обязать Степанова А.М. и Никитину О.М. в течение шести месяцев с момента вступления решения в законную силу солидарно осуществить за свой счет снос самовольной постройки – бани, расположенной частью на земельном участке с адресом: <адрес>, кадастровый №, частью – на земельном участке с адресом: <адрес>, кадастровый №.

Обязать Степанова А.М. в течение шести месяцев с момента вступления решения в законную силу осуществить за свой счет снос самовольной постройки – летнего домика № 1 на земельном участке с адресом: <адрес>, кадастровый №.

Разъяснить ответчикам, что в случае неисполнения ими судебного решения в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчиков с взысканием с них необходимых расходов.

В удовлетворении требований Павлова С.Н. и Павловой О.В. к Степанову А.М. о восстановлении забора по линии границ и взыскании компенсации морального вреда – отказать.

В удовлетворении требований Степанова А.М. к Павлову С.Н. и Павловой О.В. о признании реестровой ошибки в границах земельных участков и ее устранении – отказать.

Взыскать с Степанова А.М. в пользу Павлова С.Н. и Павловой О.В. в возмещение понесенных судебных расходов 8440 (восемь тысяч четыреста сорок) рублей.

Взыскать с Степанова А.М. в пользу отделения по Республике Хакасия Восточно-Сибирского филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» расходы по оплате услуг эксперта в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия через Ширинский районный суд в течение месяца со дня вынесения окончательного решения, т.е. с 23 ноября 2021 года.

Председательствующий:

судья Ю.А. Ячменев