

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 октября 2020 года г. Орел

Заводской районный суд г.Орла в составе

председательствующего судьи Второвой Н.Н.,

при секретаре Псареве И.М.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Костенко Н.И. к Акционерному обществу «Медстекло» о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда

Установил:

Костенко Н.И. обратилась в суд с иском к Акционерному обществу «Медстекло» (далее - АО «Медстекло») о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда.

В обоснование своих исковых требований, указав, что Являлась супругой директора АО «Медстекло» Костенко В.В., который умер (дата обезличена).

После его смерти, 11.06.2019г. она обратилась в АО «Медстекло» за выплатой заработной платы и приравненных к ней доходов, невыплаченных Костенко В.В. ко дню его смерти.

Однако в данной выплате ей было отказано главным бухгалтером общества - В. Ю.В. ввиду того, что она не знала, как оформить эти выплаты. При этом она, подтверждала, что они обязаны осуществить эти выплаты, что указано в письме № 11 от 14.06.2019г.

Затем истица неоднократно обращалась к ответчику за выплатой данной суммы, в том числе 28.10.2019г., 21.11.2019г. ею были направлены требование и претензия, в которых она просила произвести выплату задолженности, однако в удовлетворении данных требований ей было отказано.

В связи с чем, просила суд взыскать в её пользу с АО «Медстекло» заработную плату в размере 21750 рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 50000 рублей, материальную помощь на похоронные мероприятия в размере 100000 рублей, возмещение морального вреда в размере 50000 рублей, а всего 221750 рублей.

В ходе рассмотрения дела истица уточнила исковые требования, окончательно просила суд взыскать в её пользу с АО «Медстекло» заработную плату в размере 21750 рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 50000 рублей, материальную помощь на похоронные мероприятия в размере 100000 рублей, возмещение морального вреда в размере 70000 рублей.

Определением суда к участию в качестве третьих лиц были привлечены Костенко Ю.В. (дочь первой Костенко В.В., принявшая наследство после смерти отца) и Степичева Е.В. (акционер АО «Медстекло»).

В судебном заседании истец поддержала исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просила их удовлетворить, указав, что на момент смерти Костенко В.В. она состояла с ним в браке, совместно с ним проживала и вела общее хозяйство. После похорон Костенко В.В. предприятием ей была выделена материальная помощь в размере 100 000руб., но после того, когда ей сказали, что за Костенко В.В. перед предприятием числится долг более 900 000руб., она вернула выданную ей материальную помощь в кассу предприятия.

Просила суд взыскать в её пользу с АО «Медстекло» заработную плату в размере 21750 рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 50000 рублей, материальную помощь на похоронные мероприятия в размере 100000 рублей, возмещение морального вреда в размере 70000 рублей.

В судебном заседании представитель третьих лиц Костенко Ю.В. и Степичевой Е.В. по доверенности Сейкора О.И. возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что невыплаченная заработная плата и компенсация за неиспользованный отпуск, подлежащие выплате Костенко В.В., не могут быть выплачены истице, поскольку на момент смерти истица с супругом совместно не проживали, в связи с чем, указанные денежные средства подлежат включению в наследственную массу и разделу между наследниками. Кроме этого указала, что к заявленным исковым требованиям подлежит применению срок исковой давности, который истицей пропущен.

В судебное заседание представитель АО «Медстекло», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился, в связи с отсутствием в настоящее время руководителя общества.

В связи с чем, суд на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Суд, выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что (дата обезличена). умер Костенко В.В., после смерти которого открылось наследство.

Нотариусом Орловского нотариального округа Ч. А.Е. открыто наследственное дело №(номер обезличен) к имуществу умершего (дата обезличена) Костенко В.В.

Указанные обстоятельства подтверждаются свидетельством о смерти на имя Костенко В.В. серия (номер обезличен), выданным Территориальным отделом ЗАГС Орловского района Управления ЗАГС Орловской области от 29.04.2019, материалами наследственного дела.

Наследниками после смерти Костенко В.В., призванными к наследованию по закону, является истец Костенко Н.И. и Костенко Ю.В. – жена и дочь умершего соответственно, что подтверждается свидетельством о заключении брака серия (дата обезличена) от 31.12.1987г. между Костенко В.В. и Костенко Н.И., а также свидетельством о рождении Костенко Ю.В. серия I(дата обезличена). (т. 1 л.д. 21, 35)

Судом также установлено, что на момент смерти Костенко В.В. работал директором АО «Медстекло», а также являлся учредителем и акционером данного общества.

В связи с чем, 11.06.2019г. истец Костенко Н.И. обратилась в АО «Медстекло» с заявлением о выдаче ей справки о наличии денежных средств, подлежащих выплате, в связи со смертью её мужа Костенко В.В., директора АО «Медстекло». (т. 1 л.д. 11)

В ответ на данное заявление истице было сообщено, что в связи с кончиной директора Костенко В.В. 24.04.2019г. ему начислена заработная плата за апрель 2019г. в размере 21 750руб., а также компенсация за неиспользованный отпуск, которая не выдана из-за отсутствия подписи в банке.

В связи с тем, что заработная плата, не полученная ко дню смерти работника Костенко В.В., до настоящего времени не была выплачена истице, то Костенко Н.И. обратилась в суд с данным иском заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Пунктом 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами установлены специальные условия и правила их выплаты (в частности, статьей 141 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 23 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации и т.д.).

Согласно статье 141 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.

Вместе с тем, как разъяснено в вышеуказанном пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу пункта 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с пунктом 1 данной статьи либо специальными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами.

В судебном заседании установлено, что Костенко В.В. на момент смерти был зарегистрирован вместе со своей супругой - Костенко Н.И., по адресу: (адрес обезличен). Однако на момент смерти с истицей фактически совместно не проживал, а проживал от неё отдельно по адресу: г.Орел, ул. Городская, д. 48, по месту своей работы, вел отдельное от неё хозяйство.

Указанные обстоятельства следуют из пояснений представителя третьих лиц, свидетелей, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (т. 2 л.д. 146-147).

Так, из пояснений свидетелей К. Ю.В. (работающего главным инженером АО «Медстекло» с 2008г.), С. Т.С. (уборщицы АО «Медстекло», которая с 2015г. убирала помещения, где проживал Костенко В.В. по месту нахождения АО «Медстекло») и Л. В.П. (охранник охранного предприятия «Русь», охранявший предприятие АО «Медстекло» с сентября 2018г.) следует, что на момент смерти и до этого, как минимум с 2015г. Костенко В.В. проживал на территории предприятия, где у него было обустроено спальное место, санузел, кухня, в данных помещениях имелись все необходимые вещи для проживания, Костенко В.В. выезжал с территории АО «Медстекло» только в магазин на своей машине или в гости к своей сестре в Липецкую область. Все остальное время находился по месту фактического своего проживания - на предприятии.

Более того, истица сама подтвердила в ходе судебного заседания, что последний раз она встречалась с мужем 16.04.2019г. в его кабинете в помещении общества АО «Медстекло», и карета скорой помощи забирала Костенко В.В. в больницу перед его смертью из помещения АО «Медстекло».

Указанные сведения также содержатся и в приобщенных к материалам дела заявлениях, написанных Костенко Н.И. в правоохранительные органы и в суд.

Факт того, что Костенко В.В. оборудовал для себя по месту своей работы помещения для проживания, подтверждается пояснениями свидетелей К. Ю.В., С.Т.С., которые пояснили, что по месту нахождения предприятия АО «Медстекло» у Костенко В.В. имелось спальное место, кухня, на которой была вся бытовая техника и посуда для приготовления и приема пищи; обустроена ванная комната с сантехническим оборудованием, в том числе душевой кабиной.

Пояснения данных свидетелей согласуются с представленными в материалы дела фотографиями помещений, где проживал Костенко В.В. по адресу: (адрес обезличен), из которых следует, что у него в отдельном помещении от офисных помещений была оборудована комната для проживания, в которой находилась кровать с постельными принадлежностями, мягкая мебель, обеденный стол со стульями, телевизор, музыкальный центр, гладильная доска; на кухне имеется кухонный гарнитур с бытовой техникой для приготовления пищи, посуда, холодильник; в шкафу находится мужская одежда и обувь, в том числе и домашняя; ванная комната оборудована сантехническим оборудованием и душевой кабиной, имеется стиральная машина. Более того истица сама не отрицала, что по адресу: (адрес обезличен) по месту нахождения АО «Медстекло» возможно было проживать, поскольку из её пояснений следует, что Костенко В.В. принимал по месту своей работы гостей, оставался там, когда к нему приезжала его сестра с племянниками.

При этом допрошенные свидетели со стороны истицы и представленные ею документы в качестве факта подтверждения совместного проживания с Костенко В.В. на момент его смерти, не опровергают собранных по делу доказательств, поскольку свидетели со стороны истицы смогли подтвердить факт проживания Костенко В.В. по адресу: г(адрес обезличен) только до 2015г., также и представленные истицей документы на приобретение бытовой техники, сантехники, на подключение интернета, помимо того, что все они оформлены с Костенко Н.И., но и датированы не позднее 2014г.

При этом квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг по дому (адрес обезличен), сформированные на имя Костенко В.В., не могут подтверждать факт проживания Костенко В.В. по данному адресу, поскольку квитанции выдавались на его имя, в связи с тем, что он был зарегистрирован по данному адресу и на его им был открыт лицевой счет.

Таким образом, суд, принимая во внимание, что из представленных по делу доказательств следует, что Костенко В.В. перед своей смертью с истицей Костенко Н.И. не проживал несколько лет, а в силу ч. 1 ст. 1183 ГК РФ право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, и его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали, то оснований для удовлетворения исковых требований истицы Костенко Н.И. о взыскании в её пользу заработной платы и приравленных к нему платежей. Причитающиеся Костенко В.В. к выплате денежные средства и не выплаченные ему при жизни, подлежат наследованию по закону и распределению между наследниками.

Также не подлежит удовлетворению требование истицы о взыскании в её пользу материальной помощи на похоронные мероприятия по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 ТК РФ трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Частью 1 ст. 8 ТК РФ установлено, что работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

Согласно ст. 22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

В судебном заседании установлено, что АО «Медстекло» было выделено на похоронные мероприятия 100 000руб., данные денежные средства были выданы из кассы предприятия Костенко Н.И., что сторонами в судебном заседании не оспаривалось и следует из письма № 10 от 13.06.2019г. АО «Медстекло», адресованное Костенко Н.И.

Из данного письма также следует, что АО «Медстекло» заключило с Костенко В.В. договор № 11 от 22.05.2017г. об аренде автомобиля HYUNDAI CRETA по договору составляет 1 300 000руб. АО «Медстекло» выплатило за Костенко В.В. автокредит в сумме 600 000руб. и 100 000руб. Займы погашались за счет арендных платежей за использование автомобиля на сумму 442 673руб. Автомашина в собственность АО «Медстекло» не перешла. Таким образом, за Костенко В.В. числится долг общей стоимостью 987 153,27руб.

В связи с тем, что у Костенко В.В. перед предприятием АО «Медстекло» имелся долг, то Костенко Н.И. внесла в кассу предприятия денежные средства в размере 100 000руб., которые ей выдавались на похороны Костенко В.В. (т. 1 л.д. 127)

Таким образом, Костенко Н.И. распорядилась по своему усмотрению денежными средствами, которые выдавались ей предприятием на похороны супруга, она внесла их в кассу АО «Медстекло», в связи с наличием у Костенко В.В. долга перед предприятием.

При этом оснований для выплаты ей дополнительной материальной помощи на похороны Костенко В.В. истицей не приведено.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» следует, что в случае, если погребение осуществлялось за счет средств супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего, им выплачивается социальное пособие на погребение в размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, указанному в пункте 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, но не превышающем 4000 рублей, с последующей индексацией один раз в год с 1 февраля текущего года исходя из индекса роста потребительских цен за предыдущий год. Коэффициент индексации определяется Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 24.01.2019 №32 «Об утверждении коэффициента индексации выплат, пособий и компенсаций в 2019 году» был установлен с 1 февраля 2019 г. коэффициент индексации 1,043 для выплат, пособий и компенсаций, предусмотренных, в том числе статьями 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Частью 2 ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» предусмотрено, что выплата социального пособия на погребение производится в день обращения на основании справки о смерти, в том числе, организацией (иным работодателем), которая являлась страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством по отношению к умершему на день смерти либо по отношению к одному из родителей (иному законному представителю) или иному члену семьи умершего несовершеннолетнего на день смерти этого несовершеннолетнего.

В судебном заседании установлено, что Костенко Н.И. 28.10.2019г. обратилась в АО «Медстекло» с заявлением о выплате ей денежных средств, в том числе, материальной помощи семье умершего работника, следовательно, Костенко Н.И. вправе была претендовать на социальное пособие на погребение в размере 5946,47руб.

Однако с заявлением о выплате социального пособия на погребение Костенко Н.И. обратилась по истечении шести месяцев после смерти мужа Костенко В.В.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 года № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" социальное пособие на погребение выплачивается, если обращение за ним последовало не позднее шести

месяцев со дня смерти. Указанный срок является пресекательным и продлению или восстановлению не подлежит.

Учитывая, что у истца имелась возможность реализовать свое право на получение социального пособия на погребение мужа в установленный законом срок, однако она такой возможностью не воспользовалась, за получением пособия в течение шести месяцев со дня смерти Костенко В.В. не обращалась, доказательств обратного истцом не представлено, а материалы дела не содержат, в настоящий момент срок на обращение за его получением истицей пропущен, по истечении установленного срока Костенко Н.И. права на его получение не имеет.

Также не подлежат удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда по следующим основаниям.

Так, в силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда и ст. 151 ГК РФ, устанавливающей, что суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Положения ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относят принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом блага, в том числе жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семейную тайну, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство. Положения ч. 2 ст. 1099 ГК РФ устанавливают, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований о компенсации морального вреда, с учетом требований закона не доказывают факт причинения ему вреда, выразившегося в нарушении личных неимущественных прав в том понимании, как это трактуется законодателем, а оснований, предусмотренных для компенсации морального вреда, независимо от вины причинителя, предусмотренных статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации не представлено, то оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в пользу Костенко Н.И. судом не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. к Акционерному обществу «Медстекло» о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда – отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Орловский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного текста решения.

Мотивированный текст решения изготовлен 29 октября 2020г.

Судья Н.Н.Второва