

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2020 г. г. Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего Сивашовой А.В.,

судей Титовой Н.А., Феклиной С.Г.,

при секретаре Зябкине А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Костенко Н. И. к акционерному обществу «Медстекло» о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Костенко Н. И. на решение Заводского районного суда г.Орла от 22 октября 2020 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Сивашовой А.В., выслушав объяснения Костенко Н.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Костенко Н.И. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Медстекло» (далее - АО «Медстекло») о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что <дата> умер ее супруг ФИО1, который являлся директором АО «Медстекло».

<дата> истец обратилась к ответчику за выплатой заработной платы и приравненных к ней доходов, невыплаченных Костенко В.В. ко дню его смерти.

Однако в данной выплате ей было отказано.

<дата>, <дата> ею были направлены требование и претензия, в которых она просила произвести выплату задолженности.

Ответчик в добровольном порядке требование истца не исполнил.

С учетом уточненных требований просила суд взыскать в ее пользу с АО «Медстекло» заработную плату в размере 21750 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 50000 руб., материальную помощь на похоронные мероприятия в размере 100000 руб., возмещение морального вреда в размере 70000 руб.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в качестве третьих лиц были привлечены Костенко Ю.В. (дочь ФИО1) и Степичева Е.В. (акционер АО «Медстекло»).

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Костенко Н.И. просит отменить решение суда, как незаконное и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Выражает несогласие с выводом суда в части того, что ФИО1 перед своей смертью не проживал несколько лет со своей супругой.

Полагает, что суд первой инстанции необоснованно принял во внимание и не дал должной оценки показаниям свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО4, которые давали не объективные показания в ходе судебного разбирательства.

Приводит довод о том, что суд неправомерно не принял во внимание доказательства со стороны истца, подтверждающие факт проживания ФИО1 в спорный период времени в жилом <адрес>, где находились его вещи и предметы домашнего обихода.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что в период с <дата> по <дата> отсутствовали совместные покупки у нее с супругом, и не велось общее хозяйство, поскольку в спорный период времени ФИО1 был оплачен ремонт дома, открыт вклад в банке на имя истца, произведена оплата стоматологического протезирования истца в <...> а также они совместно принимали гостей, посещали друзей.

Считает, что имеющаяся комната отдыха при рабочем кабинете директора АО «Медстекло», оборудованная при осуществлении предпринимательской деятельности в целях приема гостей, партнеров и других представителей совместного бизнеса, не может свидетельствовать о постоянном там проживании ФИО1

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с п.1 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежат проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами установлены специальные условия и правила их выплаты (в частности, статьей 141 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 23 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и т.д.).

Согласно статье 141 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.

Вместе с тем, как разъяснено в вышеуказанном пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу пункта 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с пунктом 1 данной статьи либо специальными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», в случае, если погребение осуществлялось за счет средств супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего, им выплачивается социальное пособие на погребение в размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, указанному в пункте 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, но не превышающем 4000 рублей, с последующей индексацией один раз в год с 1 февраля текущего года исходя из индекса роста потребительских цен за предыдущий год.

Частью 2 ст. 10 Федерального закона от 12 января 1996 г. №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» предусмотрено, что выплата социального пособия на погребение производится в день обращения на основании справки о смерти, в том числе, организацией (иным работодателем), которая являлась страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством по отношению к умершему на день смерти либо по отношению к одному из родителей (иному законному представителю) или иному члену семьи умершего несовершеннолетнего на день смерти этого несовершеннолетнего.

Как установлено судом первой инстанцией и усматривается из материалов дела, Костенко Н.И. и ФИО1 находились в зарегистрированном браке с <дата> (т. № л.д. №).

<дата>г. умер ФИО1

Нотариусом Орловского нотариального округа ФИО5 открыто наследственное дело № к имуществу умершего ФИО1

Наследниками по закону после смерти ФИО1 является Костенко Н.И. и Костенко Ю.В. – жена и дочь умершего соответственно.

На момент смерти ФИО1 работал директором АО «Медстекло», а также являлся учредителем и акционером данного общества.

<дата> истец Костенко Н.И. обратилась в АО «Медстекло» с заявлением о выдаче ей справки о наличии денежных средств, подлежащих выплате, в связи со смертью ее мужа ФИО1, директора АО«Медстекло» (т. № л.д. №).

В ответ на данное заявление истцу было сообщено, что в связи с кончиной директора ФИО1 <дата> ему начислена заработная плата за <дата> в размере 21750 руб., а также компенсация за неиспользованный отпуск, которая не выдана из-за отсутствия подписи в банке.

Обращаясь в суд с иском истец в обоснование заявленных требований указывала, что заработная плата и приравненные к ней доходы, невыплаченные Костенко В.В. ко дню его смерти, не были выплачены истцу.

При разрешении спора судом первой инстанции установлено, что ФИО1 на момент смерти был зарегистрирован вместе со своей супругой - Костенко Н.И., по адресу: <адрес>.

Вместе с тем, судом установлено, что на момент смерти с истцом фактически совместно не проживал, а проживал от нее отдельно по адресу: <адрес>, по месту своей работы, вел отдельное от нее хозяйство.

Указанное обстоятельство следует из пояснений представителя третьих лиц, свидетелей, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (т. № л.д. №).

Так факт постоянного проживания ФИО1 по адресу: <адрес> подтвердили допрошенные по делу свидетели ФИО2(работавший <...> АО «Медстекло» с <дата>), ФИО4 (<...> АО «Медстекло», которая с <дата> убирала помещения, где проживал ФИО1 по месту нахождения АО«Медстекло»), ФИО6 (<...>, <...> АО «Медстекло» с <дата>).

Факт того, что ФИО1 оборудовал для себя по месту своей работы помещения для проживания, подтверждается пояснениями свидетелей ФИО2, ФИО4, фотографиями по делу.

Разрешая требования суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. о взыскании в ее пользу заработной платы и приравненных к ней платежей, поскольку на момент смерти ФИО1 с истцом фактически совместно не проживал, в связи с чем, причитающиеся ФИО1 к выплате денежные средства и не выплаченные ему при жизни, подлежат наследованию по закону и распределению между наследниками.

Разрешая иски требования суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании в ее пользу материальной помощи на похоронные мероприятия ввиду следующего.

Так по делу установлено, что АО «Медстекло» было выделено на похоронные мероприятия 100000 руб., данные денежные средства были выданы из кассы предприятия Костенко Н.И., что она сама подтвердила в ходе рассмотрения дела.

Согласно письму № от <дата>, направленному Костенко Н.И., АО «Медстекло» заключило с ФИО1 договор № от <дата> об аренде автомобиля <...> по договору составляет 1300000руб. АО «Медстекло» выплатило за ФИО1 автокредит в сумме 600000 руб. и 100000 руб. Займы погашались за счет арендных платежей за использование автомобиля на сумму 442673 руб. Автомашина в собственность АО«Медстекло» не перешла. Таким образом, за ФИО1 числится долг общей стоимостью 987153,27 руб.

В связи с тем, что у ФИО1 перед предприятием АО «Медстекло» имелся долг, то Костенко Н.И. внесла в кассу предприятия денежные средства в размере 100000 руб., которые ей выдавались на похороны ФИО1 (т. № л.д. №).

Установив указанное обстоятельство, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что Костенко Н.И. получив денежные средства, которые выдавались ей предприятием на похороны супруга, впоследствии сама ими распорядилась по своему

усмотрению, внесла их в кассу АО «Медстекло» в связи с наличием у ФИО1 долга перед предприятием.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что <дата> Костенко Н.И. обратилась в АО «Медстекло» с заявлением о выплате ей денежных средств, в том числе, материальной помощи семье умершего работника, следовательно, Костенко Н.И. вправе была претендовать на социальное пособие на погребение в размере 5946,47руб.

Однако с заявлением о выплате социального пособия на погребение Костенко Н.И. обратилась по истечении шести месяцев после смерти мужа ФИО1

На основании ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца в данной части, поскольку у истец за получением пособия в течение шести месяцев со дня смерти ФИО1 не обращалась. Предусмотренный законом шестимесячный срок является плескательным.

С учетом изложенного, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований истца в полном объеме.

Выводы суда являются правильными, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, представленным доказательствам и требованиям закона, регулирующим спорные правоотношения.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции обоснованно принял во внимание и дал оценку показаниям свидетелей ФИО2, Литвина В.П., ФИО4 наряду с другими письменными доказательствами по делу дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Дана оценка районным судом и показаниям допрошенных свидетелей со стороны истца. Районный суд обоснованно указал, что допрошенные свидетели со стороны истицы и представленные ею документы в качестве факта подтверждения совместного проживания с ФИО1 на момент его смерти, не опровергают собранных по делу доказательств, поскольку свидетели со стороны истицы смогли подтвердить факт проживания ФИО1 по адресу: <адрес>, только до <дата>, также и представленные истицей документы на приобретение бытовой техники, сантехники, на подключение интернета оформлены с Костенко Н.И., но и датированы не позднее <дата>

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что согласно представленным истцом квитанциям об оплате жилищно-коммунальных услуг по <адрес>, объем потребляемых коммунальных услуг, в частности, по водоснабжению, по указанному адресу после смерти ФИО1 не снизился, что также опровергает доводы истцы о совместном проживании с ФИО1 Личные документы ФИО1 также хранились по адресу: <адрес> (т.№ л.д. №).

Фактически доводы апелляционной жалобы ответчика, по сути, сводятся к иному изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заводского районного суда г.Орла от 22 октября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Костенко Н. И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи