

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-3934/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

05 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Матросовой Г.В., Юдиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Костенко Н.И. к акционерному обществу «Медстекло» о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Костенко Н.И.

на решение Заводского районного суда г.Орла от 22 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 года,

заслушав доклад судьи Матросовой Г.В.,

у с т а н о в и л а :

Костенко Н.И. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Медстекло» (далее – АО «Медстекло») о выплате заработной платы и приравненных к ним доходам, неполученных работником ко дню его смерти, материальной помощи и компенсации морального вреда.

Решением Заводского районного суда г.Орла от 22 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе Костенко Н.И. изложена просьба об отмене принятых судебных актов ввиду того, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, неправильно применены нормы материального и процессуального права, неправильно истолкован закон, применен закон, не подлежащий применению.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как следует из материалов дела, Костенко Н.И. и К.. состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ К. умер.

Нотариусом Орловского нотариального округа Ч. открыто наследственное дело к имуществу умершего К. наследниками по закону после смерти которого являются Костенко Н.И. и К. – супруга и дочь умершего соответственно.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на момент смерти К. являлся одним из акционеров и директором АО «Медстекло».

11 июня 2019 года Костенко Н.И. обратилась в АО «Медстекло» с заявлением о выдаче ей с правки о наличии денежных средств, подлежащих выплате в связи со смертью её мужа К.

Обращаясь в суд с иском Костенко Н.И. указала, что заработная плата и приравненные к ней доходы, не выплаченные К. ко дню его смерти, не были ей выплачены.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 141 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, указанных в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно пришли к выводу о том, что на момент смерти К..

с истцом фактически не проживал, в связи с чем причитающиеся к выплате и не выплаченные ему денежные средства при жизни подлежат наследованию по закону и распределению между наследниками.

Разрешая требования о взыскании материальной помощи на похоронные мероприятия, судами установлено, что выделенные истцу денежные средства в размере 100 000 рублей с указанным назначением были выданы истцу из кассы предприятия. Впоследствии в целях погашения долга К. перед АО «Медстекло», Костенко Н.И., распорядившись ими по своему усмотрению, внесла денежные средства в размере 100 000 рублей в кассу предприятия.

Судами правомерно отказано в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, поскольку обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование данной части требований, с учетом положений статей 150, 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, не доказывают причинение вреда, выразившегося в нарушении личных неимущественных прав в том понимании, как это трактуется законодателем.

Указанные в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с оценкой судами показаний свидетелей, направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся судебных актов, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Заводского районного суда г.Орла от 22 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 года – оставить без изменения, кассационную жалобу Костенко Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: