

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2021 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,  
судей Жолудовой Т.В., Климовой С.В.,  
при секретаре Джемгирове М.Э.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Измайловой ...

на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 25 мая 2021 года (2-3732/21), которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Измайловой ... к ФКУ «Государственное образовательное учреждение "Центр развития ребенка - детский сад N 1461» Службы внешней разведки Российской Федерации" о признании отказа в приеме на работу на вакантную должность педагога изобразительного и прикладного искусства от 01 марта 2021 года незаконным, обязании принять на работу на должность педагога изобразительного и прикладного искусства, обязании заключить трудовой договор - отказать»,

### УСТАНОВИЛА:

Измайлова Н.А. обратилась в суд с иском к ФКУ "Государственное образовательное учреждение "Центр развития ребенка - детский сад N 1461" Службы внешней разведки Российской Федерации", просила признать отказ в приеме на работу на вакантную должность от 01.03.2021 незаконным, обязать принять ее на работу на должность педагога изобразительного и прикладного искусства, заключить с ней трудовой договор.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что 17.02.2021 обратилась к работодателю с заявлением о приеме на работу на вакантную должность педагога дошкольного образования (педагога по ИЗО). 02.03.2021 ответчиком ей дан ответ об отказе в приеме на вакантную должность без объяснения причин, в связи с чем ответчиком нарушены ее трудовые права.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец.

Проверив материалы дела, заслушав истца Измайлову Н.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 11.03.2012 Измайлова Н.А. принята на работу в ФКУ "Государственное образовательное учреждение "Центр развития ребенка - детский сад N 1461" Службы внешней разведки Российской Федерации" на должность кладовщика 2 разряда.

17.02.2021 Измайлова Н.А. обратилась к работодателю с просьбой рассмотреть ее кандидатуру на вакантную должность педагога дошкольного образования (педагога ИЗО), приложив диплом о педагогическом образовании со сведениями о содержании и результатах освоения программы бакалавриата; диплом о профессиональной переподготовке по программе преподавание ИЗО и декоративно-прикладного искусства в дополнительном и общем образовании с учетом требований ФГТ и ФГОС, приложение к диплому о профессиональной переподготовке; часть сертификатов о прохождении вебинаров.

В ответе от 01.03.2021 работодатель сообщил Измайловой Н.А. об отказе в переводе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, с учетом положений [статей 64](#) и [72](#) Трудового кодекса РФ, а также разъяснениями, данными в [пункте 10](#) Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", содержащими толкование дискриминации при отказе от заключения трудового договора, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, исходил из того, что само по себе обращение к работодателю с заявлениями о соответствующем переводе не является обстоятельством, обязывающим работодателя заключить трудовой договор и возлагающим на него ответственность за отказ от заключения трудового договора, поскольку в соответствии с положениями [статьи 72](#) ТК РФ перевод на другую работу допускается только по соглашению сторон, которого сторонами достигнуто не было, дискриминации в отношении Измайловой Н.А. судом не установлено.

Поскольку судом не установлено оснований для признания незаконным отказа в приеме истца на работу, требование о заключении трудового договора, правомерно оставлены без удовлетворения.

Согласно [статье 2](#) Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда.

В силу положений [статьи 3](#) Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите, либо установлены в соответствии с законодательством о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации в целях обеспечения национальной безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудоустройству граждан Российской Федерации и в целях решения иных задач внутренней и внешней политики государства.

Запрещение дискриминации в сфере труда направлено на обеспечение равных возможностей в осуществлении своих способностей к труду. Исключительно деловые качества работника должны учитываться при заключении трудового договора, при оплате труда, поручении тех или иных производственных заданий.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о допущенной ответчиком в отношении Измайловой Н.А. дискриминации, представлены не были, обстоятельства подачи истцом заявлений о переводе, не влекут в отношении работодателя обязанности по изменению условий трудового договора с истцом с учетом положений [ст. 72](#) Трудового кодекса РФ, поэтому действия ответчика не могут расцениваться как дискриминация в рамках [ст. 3](#) Трудового кодекса РФ.

Доводы жалобы о необоснованном отказе в переводе со ссылкой на дискриминационный характер, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и не опровергают выводы суда, поскольку изменение условий трудового договора в рамках [статей 56, 72](#) Трудового кодекса РФ производится по соглашению сторон, такого соглашения между сторонами подписано не было, обстоятельств необоснованного отказа в заключении трудового договора при рассмотрении настоящего дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 25 мая 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Измайловой ... - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

