

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 февраля 2022 года <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Захаровой С.В.,

судей Матушкиной Н.В. и Байбакова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФКУ «Государственное образовательное учреждение «Центр развития ребенка - детский сад №» Службы внешней разведки Российской Федерации» о признании отказа в приеме на работу на вакантную должность педагога изобразительного и прикладного искусства от ДД.ММ.ГГГГ незаконным, обязанности принять на работу на должность педагога изобразительного и прикладного искусства, обязанности заключить трудовой договор (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-3732/2021)

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Черемушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО6, объяснения истца ФИО1 и ее представителя ФИО4 (по доверенности), поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ответчика ФКУ «Государственное образовательное учреждение «Центр развития ребенка - детский сад №» Службы внешней разведки Российской Федерации» ФИО5 (по доверенности), возрадившего против доводов кассационной жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

### у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФКУ «Государственное образовательное учреждение «Центр развития ребенка - детский сад №» Службы внешней разведки Российской Федерации» о признании незаконным отказа в приеме на работу на вакантную должность от ДД.ММ.ГГГГ, обязанности принять ее на работу на должность педагога изобразительного и прикладного искусства, заключить с ней трудовой договор.

В обоснование заявленных требований ФИО1 указала, что ДД.ММ.ГГГГ обратилась к работодателю с заявлением о приеме на работу на вакантную должность педагога дошкольного образования (педагога по ИЗО). ДД.ММ.ГГГГ ответчиком ей дан ответ об отказе в приеме на вакантную должность без объяснения причин, в связи с чем ответчиком нарушены ее трудовые права.

Решением Черемушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано.

В кассационной жалобе ФИО1, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене решения Черемушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, как незаконных, и принятии по делу нового решения об удовлетворении иска.

ФИО1 указывает, что закон не предусматривает возможность немотивированного отказа в переводе на вакантную должность по инициативе работника, при этом запрещается отказывать в заключении трудового договора по обстоятельствам, носящим дискриминационный характер; мотивы отказа в приеме на работу судами не устанавливались.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно ст. 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении дела по доводам жалобы и материалам дела допущено не было.

Как установлено судом и следует из обжалуемых судебных постановлений, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 принята на работу в ФКУ «Государственное образовательное учреждение «Центр развития ребенка - детский сад №» Службы внешней разведки Российской Федерации» на должность кладовщика 2 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась к работодателю с просьбой рассмотреть ее кандидатуру на вакантную должность педагога дошкольного образования (педагога ИЗО), приложив диплом о педагогическом образовании со сведениями о содержании и результатах освоения программы бакалавриата; диплом о профессиональной переподготовке по программе преподавание ИЗО и декоративно-прикладного искусства в дополнительном и общем образовании с учетом требований ФГТ и ФГОС, приложение к диплому о профессиональной переподготовке; часть сертификатов о прохождении вебинаров.

В ответе от ДД.ММ.ГГГГ работодатель сообщил ФИО1 об отказе в переводе.

Разрешая спор и отказывая ФИО1 в удовлетворении заявленных исковых требований, судебные инстанции, оценив представленные в дело доказательства, руководствовались положениями статей 2, 3, 64 и 72 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что само по себе обращение к работодателю с заявлениями о соответствующем переводе не является обстоятельством, обязывающим работодателя заключить трудовой договор и возлагающим на него ответственность за отказ от заключения трудового договора, поскольку в соответствии с положениями статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации перевод на другую работу допускается только по соглашению сторон, которого сторонами достигнуто не было, обстоятельств необоснованного отказа в заключении трудового договора и дискриминации в отношении ФИО1 судом не установлено.

Изучение материалов дела показывает, что выводы судебных инстанций основаны на правильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, установленных судом обстоятельствах и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Вопреки доводам кассационной жалобы, при рассмотрении дела судом правильно определены имеющие значение для дела обстоятельства, приняты необходимые меры для выяснения прав и обязанностей сторон, бремя доказывания распределено правильно, выводы судебных инстанций мотивированы, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Приведенные в кассационной жалобе ФИО1 доводы воспроизводят доводы искового заявления и апелляционной жалобы, являлись предметом исследования и проверки нижестоящих судебных инстанций и отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных постановлениях, оснований не согласиться с которыми не имеется, основаны на ошибочном толковании норм права, сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и переоценке доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, т.к. в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности не вызывают, а доводы кассационной жалобы в соответствии со статьей 379? Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379?, 379?, 390, 390? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Черемушкинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи