

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 августа 2017 года Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего Зевайкиной Н.А.,

при секретаре судебного заседания Широковой А.В.,

с участием: прокурора Пригородного района Парадеева Е.Ю., истца А. В.М., представителя истца- адвоката Багаевой О.Н., действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ,

ответчика Радионовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску №2-566\2017 по иску прокурора Пригородного района Свердловской области в интересах вдовы ветерана Великой Отечественной В. А.. В. М. к Пахомовой Е. А., Радионовой С. В. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Пригородного района Свердловской области, действуя в интересах вдовы ветерана Великой Отечественной В. А.. В.М., обратился в суд с иском к Пахомовой Е.А., Радионовой С.В. в котором с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просит признать сделку дарения квартиры <адрес>, заключенную между Антоновой В. М. и Пахомовой Е. А. - недействительной, применить последствия недействительности сделки; признать сделку договор купли- продажи квартиры <адрес>, заключенную ДД.ММ.ГГГГ между Пахомовой Е. А. и Радионовой С. В. - недействительной, применить последствия недействительности сделки.

В обосновании исковых требований указано, что в прокуратуру Пригородного района ДД.ММ.ГГГГ обратилась А. В.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированная и проживающая в <адрес>, с заявлением о защите её прав и оказании помощи в возврате ей квартиры, которую она получила в 2016 году от государства как вдова ветерана Великой Отечественной В. и подарила своей внучке Пахомовой Е.А. По результатам проведенной прокуратурой проверки установлено, что А. В.М., в настоящее время её возраст 86 лет, является вдовой ветерана Великой Отечественной В. А. С.Ф., 1921 г.р.. С 2014 года она состояла на учете администрации Горноуральского городского округа для целей обеспечения жилым помещением, так как в соответствии с ФЗ «О ветеранах» была вправе претендовать на улучшение жилищных условий. Она проживала и в настоящее время проживает одна в жилом <адрес>. Дом маленький, требует

капитального ремонта, отопление печное, водоснабжение и канализация отсутствуют, туалет на улице. В силу престарелого возраста и плохого состояния здоровья ей было необходимо проживать в благоустроенном жилом помещении. В апреле 2016 года А. В.М. выдано уведомление для приобретения жилого помещения на сумму 1556388,00 руб. После получения уведомления на основании доверенности, выданной А. В.М. на ответчика - внучку Пахомову Е.А., по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ была приобретена <адрес>. Данная квартира была оплачена за счет средств федерального бюджета в виде единовременной денежной выплаты, выделяемой по уведомлению № о праве на получение единовременной денежной выплаты из федерального бюджета для строительства или приобретения жилого помещения в соответствии с ФЗ от 12.01.1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» от 04.04.2016. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Свердловской области. В ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГГГ А. В.М. подарила данную квартиру своей внучке Пахомовой Е.А., которая, узнав о получении бабушкой квартиры, приехала из <адрес>. Почему она подписала данный договор дарения и для чего она это сделала, она не понимала. Она имела намерение проживать в данной квартире, т.к. государство позаботилось о ней, а дом, в котором она проживает, практически не пригоден для проживания в осенне-зимний период, дом очень холодный, течет крыша. На протяжении всей зимы она ходит по дому в валенках и теплой одежде. Она думала, что внучка Пахомова будет заботиться о ней, отремонтирует дом, будет помогать ей во всех делах. Здоровье, престарелый возраст не позволяют А. В.М. полноценно понимать значение своих действий. Она думала, и так поняла свою внучку Пахомову, что когда, она её похоронит, квартира останется ей. Фактически Пахомова Е.А. уехала к себе домой в <адрес> и с июля 2016 года к ней не приезжала, ключи от квартиры забрала. Даже не заехала в гости, когда приезжала в декабре 2016 продать квартиру. Договор дарения зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Свердловской области. В ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГГГ сделана запись регистрации №. Получено свидетельство о государственной регистрации права 468327. На момент составления договора дарения А. В.М. было полных 85 лет, она не понимала последствий данной сделки в силу своей неграмотности, необразованности, а также престарелого возраста. У нее бывают «провалы» в памяти, часто делает какое-то действие и забывает о нем. Она не училась ни в одном учебном заведении. Подарив Пахомовой Е.А. благоустроенную квартиру, предоставленную ей государством в порядке улучшения жилищных условий, А. В.М. фактически лишала себя единственного благоустроенного жилья, о котором мечтала многие годы, ждала его, в том числе как память о муже - ветеране войны. ДД.ММ.ГГГГ Пахомова Е.А. продала подаренную ей А. В.М. квартиру Радионовой С.В. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Свердловской области. В ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГГГ сделана запись регистрации №, выдана выписка из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющая проведенную государственную регистрацию прав. Согласно ч.1 ст. [177 ГК РФ](#) - сделка, совершенная гражданином, хотя

и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Согласно ч. 1 ст. [166 ГК РФ](#) - сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно ч.2 ст. [167 ГК РФ](#) - при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В соответствии с ч. 1 ст. [45 ГПК РФ](#), прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. А. В.М. в силу престарелого возраста, плохого состояния здоровья, отсутствия образования, юридических знаний не имеет возможности в полном объеме самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

В судебном заседании А. В.М. поддержала основание и предмет исковых требований, просила вернуть ей квартиру, так как в зимний период времени ей негде жить. Ранее в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ А. В.М. указала, что окончила 1 класс средней школы в деревне Меркушино, всю свою сознательную жизнь работала на стройке разнорабочей. Ни какими заболеваниями не страдает, обращалась в поликлинику с.Покровское с жалобами на повышенное давление, поставили на учет. Сейчас проживает в своем доме в с.Покровское, зимой планировала жить в городе в квартире. Пояснила, что после продажи квартиры внука Пахомова Е.А. сразу уехала, не заехав к ней. Она огорчилась. Так же пояснила, что на Пахомову Е.А. оформила завещание, которое она собирается отменить в скором будущем. Документы подписала, не читая. Ранее подобные следки уже совершала, после чего их отменяла.

Представитель А. В.М.- Багаева О.Н. в судебном заседании поддержала основание и предмет исковых требований. Указала, что согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы А. В.М. по психическому состоянию и с учетом индивидуально-психологических особенностей в период оформления договора дарения квартиры ДД.ММ.ГГГГ не могла понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Прокурор Парадеев Е.Ю. поддержал доводы представителя А. В.М.

Ответчик Радионова С.В. в исковых требованиях просила отказать. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что является добросовестным приобретателем спорной квартиры. С целью покупки квартиры она обратилась в ООО « **Этажи Нижний Тагил** », которое с ДД.ММ.ГГГГ начало поиск квартиры на рынке недвижимости в г. Нижний Тагил . Договор купли-продажи квартиры <адрес> был заключен ДД.ММ.ГГГГ между Пахомовой Е.А. и Радионовой С.В. Также указала, что А. В.М. утверждает о своей неграмотности, хотя заявление ей подано в Пригородную прокуратуру рукописно. А. В.М. утверждает, что была введена в заблуждение и не понимала значение своих действий при подписании договора дарения, однако она ожидала приезда Пахомовой Е.А. в момент продажи квартиры, т.е она была в курсе, что квартира будет продана, а также надеялась на помощь внучки в ремонте дома и во всех ее делах. Считает, что подарив недвижимость, А. В.М. ожидала материальных благ в ответ, соответственно, понимала суть дарения и полномочия, полученные Пахомовой Е.А. по дарственной, что также подтверждает ее дееспособность в момент совершения сделки.

Ответчик Пахомова Е.А. в судебное заседание не явилась, извещена своевременно и надлежащим образом, Направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания в связи с тем, что ей необходима подготовка по делу, а так же услуги представителя.

Данное ходатайство судом отклонено, поскольку, доказательств уважительности ПРЧИН ее неявки не представлено. для представления суду дополнительных доказательств у ответчика было достаточно времени, однако она своим процессуальным правом до принятия судом судебного акта не воспользовалась. Дело рассматривается судом с ДД.ММ.ГГГГ, ранее Пахомова Е.В. в связи с отдаленностью места проживания направляла свои пояснения по иску почтой и электронной почтой на адрес суда, ответчик многократно имела возможность в течение этого времени воспользоваться правом подготовки к судебному заседанию, а также правом квалифицированной юридической помощи.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ Пахомова Е.А. с исковыми требованиями не согласилась в полном объеме. Указала, что А. В.М. в момент заключения договора дарения понимала значение своих действий, доказательств возможного понуждения А. В.М. к заключению спорного договора, или заблуждения в отношении природы сделки стороной истца не предоставлено. При сдаче документов в МФЦ сотрудник центра беседовала с А. В.М., выяснила у нее действительность намерении осуществить дарение. Договор дарения составлен в письменной форме, собственноручно подписан сторонами. Ранее А. В.М. уже совершала манипуляции со сделками и завещаниями, что говорит о ее осведомленности в данных вопросах.

Свидетель Н.Е.М. в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что А. В.М. видела один раз, при получении сертификата ДД.ММ.ГГГГ. А. В.М. пришла вместе с Пахомовой Е.А. Данным лицам был разъяснен порядок реализации сертификата и предоставление отчета.

Свидетель Т.С.Л. в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что А. В.М. ее бабушка, ответчик Пахомова Е.А. сестра. Отношения между ней и ответчиком неприязненные. Ей известно, что А. должна была получить сертификат на приобретение квартиры как ветеран ВОВ. Документы на приобретение квартиры готовила Пахомова. Пахомову никто не вызывал, приехала она по своей инициативе. Бабушка очень обрадовалась, то что у нее будет своя квартира. Говорила, что летом будет находиться в доме, так как у нее огород и животные, а на зиму будет уезжать в квартиру. Потом Пахомова сказала, что бабушка пообещала подарить ей эту квартиру. Они с Катей потом быстро съездили и все оформили на нее. Считает, что А. В.М. не понимала, что делает, прочитав то, что подписывает она не могла, так как пользуется при чтении лупой. Возможно, при подписании договора дарения А. В.М. думала, что подписывает в свою пользу.

Свидетель И.Т.В. в судебном заседании пояснила, что знает А. В.М. как соседку более 10 лет. Около 2-х месяцев назад к ней пришла А. и сказала, что ей дают квартиру, была очень радостная. Говорила, что зимой будет уезжать квартиру, а летом «копаться» в огороде. А. говорила, что подписала Кате «бумажку». На вопрос А. «Как ты поняла, что Катя продала квартиру?», она ответила, что ей так сказали. А. В.М. не жалуется на состояние здоровья, в силу возраста плохо слышит и читает газеты с лупой.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав мнение сторон, поскольку в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика Пахомовой Е.А. о времени и месте рассмотрения дела, суд посчитал возможным, рассмотреть дело при данной явке, отклонив ходатайство ответчика об отложении судебного заседания.

Заслушав стороны, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам

В соответствии со статьей [35 Конституции](#) Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В силу положений ст. [56 ГК РФ](#), п. 3 ст. [123 Конституции](#) РФ и ст. [12](#) ГК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи [1 ГК РФ](#) граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основании договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. [10 ГК РФ](#) при осуществлении гражданских прав разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В силу статьи [8 ГК РФ](#) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. [8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента регистрации соответствующего права на него, если иное не установлено законом.

В силу ст. [18](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане могут иметь имущество на праве собственности.

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. [572 ГК РФ](#)).

Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом (п. 3 ст. [433 ГК РФ](#)).

В силу п. 1 ст. [164 ГК РФ](#) сделки с недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации в случаях и в порядке, предусмотренных Законом о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

На основании п. 3 ст. [574 ГК РФ](#) договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

Согласно Федеральному закону от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение,

переход и прекращение подлежат государственной регистрации в ЕГРП органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Исходя из п. 7 ст. [16](#) Закона N 122-ФЗ сделка считается зарегистрированной, а правовые последствия наступившими, со дня внесения записи о сделке или праве в ЕГРП.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Костровой Н.Г. (продавец) и Пахомовой Е.А, действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ за Антонову В.М. (покупатель) был оформлен договор купли-продажи квартиры под номером 48, находящейся по адресу: <адрес>. Квартира продается по цене 1556388,00 руб. (п.1.4. договора) (л.д. 5-6).

ДД.ММ.ГГГГ договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации №.

ДД.ММ.ГГГГ между А. В.М. (даритель) и Пахомовой В.М. (одаряемая) заключен договор дарения, из которого следует, что А. В.М. безвозмездно подарила Пахомовой Е.А. в частную собственность квартиру <адрес>. Отчуждаемая квартира принадлежит на праве собственности «дарителю» на основании договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации № (т.2 договора). Указанная квартира оценивается сторонами в 1000,00 руб. (п.3 договора). Пахомова Е.А. вышеуказанную квартиру принимает в дар (п.4 договора) (л.д.7).

ДД.ММ.ГГГГ договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации №.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ Пахомова Е.А. является собственником спорной квартиры, дата и номер государственной регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.8).

ДД.ММ.ГГГГ между Пахомовой Е.А. (продавец) и Радионовой С.В. (покупатель) заключен договор купли продажи недвижимого имущества, из которого следует, что продавец обязуется передать, а покупатель обязуется принять и оплатить недвижимое имущество-квартиру, назначение: жилое, площадь: общая 30,9 кв.м., этаж :3, кадастровый (или условный) №, находящаяся по адресу: <адрес> (1 договора). Отчуждаемое недвижимое имущество, указанное в п.1 настоящего договора, принадлежит продавцу на праве собственности на основании договора дарения (п.2

договора). Стоимость недвижимого имущества, составляет 1350000,00 руб. Указанная сумма является окончательной и изменению не подлежит (п.3 договора) (л.д.9-10).

ДД.ММ.ГГГГ договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации №, ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ Радионова С.В. является собственником спорной квартиры, дата и номер государственной регистрации №, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.179).

Из справки МКУ «СПО» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в спорной квартире никто не зарегистрирован (л.д.72).

На основании ст.166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает последствия недействительности сделки, которая не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он был не способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных

лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Таким образом, указанное выше нормативное положение предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной гражданином, чья дееспособность не была поставлена под сомнение при ее совершении. При этом, необходимым условием оспаривания сделки по указанному основанию является доказанность того, что в момент совершения сделки лицо находилось в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значение своих действий или руководить ими. Причины указанного состояния могут быть различными: болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, стресс и др.

При рассмотрении гражданского дела судом назначалась судебная психолого-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что у А. В.М. на момент оформления договора дарения недвижимого имущества (06.05.2016г) отмечались признаки психического расстройства (приобретенного слабоумия) - «Неуточненная сенильная деменция легкой степени, без дополнительных симптомов, F03.0 (МКБ-10)». По представленным материалам время начала данного психического расстройства достоверно установить не представляется возможным, однако, в 2009г диагностирована дисциркуляторная энцефалопатия смешанного генеза II степени, что, предполагает наличие когнитивных расстройств умеренно выраженной -выраженной степени, по материалам гражданского дела можно сделать вывод о выраженных эмоционально-волевых нарушениях и выраженных нарушениях критики, прослеживающихся до исследуемой ситуации. У А. В.М. отмечаются особенности интеллектуальной деятельности (выраженное снижение памяти, тугоподвижность, инертность и застреваемость мышления, умеренное снижение интеллектуальных функций, затруднения в абстрагировании и понимании абстрактных (в том числе юридических понятий), при частичной сохранности запаса прошлых знаний), а также, индивидуально-психологические особенности (такие, как: выраженная эмоциональная неустойчивость, слабодушие, легкость смены настроения и возникновение отрицательных эмоций по незначительному поводу; непоследовательность в оценках людей и событий, легковесность и необдуманность при принятии решений, ведомость). Данные индивидуально-психологические особенности обусловлены наличием у обследуемой психического расстройства «Неуточненная сенильная деменция легкой степени, без дополнительных симптомов, F03.0 (МКБ-10)», и могли ограничить ее способность понимать значение своих действий и руководить своими действиями при заключении сделки. А. В.М. по психическому состоянию и с учетом индивидуально-психологических особенностей в период оформления договора дарения недвижимого имущества ДД.ММ.ГГГГ не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Заключение комиссии экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ суд находит, как достаточным и достоверным доказательством, поскольку оно полностью соответствует требованиям ФЗ

РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", эксперты имеют высшее медицинское образование, экспертную специализацию, заключение составлено компетентными специалистами в соответствующей области знаний. Представленное заключение отвечает требованиям статьи [71 ГПК РФ](#), предъявляемым к письменным доказательствам, является объективным и полным, содержит подробное описание проведенного исследования, является мотивированным, неясностей и разночтений не содержит, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому оснований ставить под сомнение, выводы, изложенные в экспертном заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, у суда не имеется.

В соответствии со статьей 67 Гражданско-процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Данное заключение оценено судом в совокупности с другими доказательствами - медицинскими документами, свидетельскими показаниями, анализ которых согласуется с выводами экспертизы, свидетельствует о том, что в момент совершения сделки ДД.ММ.ГГГГ А. В.М. не была способна понимать значение своих действий или руководить ими.

Учитывая изложенное, установив, что воля А. В.М. на момент совершения сделки была искажена, суд усматривает основания для признания сделки недействительной по основаниям пункта 1 статьи [177](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, как следствие недействительной последующей сделки купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ.

Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса (п. 3 ст. [177 ГК РФ](#)).

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи [171](#) Гражданского кодекса Российской Федерации каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное по сделке в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах.

В соответствии с пунктом 1 статьи [167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Вместе с тем суд считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае применение двусторонней реституции, предусмотренной статьей [167](#) Гражданского

кодекса Российской Федерации, невозможно ввиду выбытия предмета договора у Пахомовой Е.А., с которой истец состояла в договорных отношениях.

В то же время с Радионовой С.В. - приобретателем спорного имущества, истец в договорных отношениях не состоял.

Таким образом, защита нарушенного права истца возможна путем предъявления виндикационного иска в порядке, предусмотренном статьями [301](#), [302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенное согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 35 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22, согласно которой, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи [301](#), [302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями [301](#), [302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так статьей [301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право собственникам истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Статьей 302 указанного Кодекса предусмотрено, что, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Из положений указанных статей в их системном толковании с положением статьи [177](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что имущество, отчужденное лицом, не понимавшим значение своих действий или не способным руководить ими, выбыло из его владения помимо его воли, соответственно оно может быть истребовано, в том числе, от добросовестного приобретателя.

Таким образом, с учетом изложенного, поскольку в рассматриваемом случае спорная квартира выбыла из владения истца помимо ее воли, соответственно она подлежит истребованию из владения Радионовой С.В. по правилам указанных статей.

Судом применяются последствия недействительности оспариваемого договора дарения: договор купли-продажи квартиры <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Пахомовой

Е.А. и Радионовой С.В., ДД.ММ.ГГГГ, признается судом недействительным, с Пахомовой Е.А. подлежат взысканию в пользу Радионовой С.В. денежные средства, переданные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1350000,00 руб.

Поскольку прокурор по настоящему делу освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подп.9 п.1 ст.[333.36](#) Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере 14950,00 руб., заявленному в интересах А. А.В., подлежит взысканию с ответчиков в доход местного бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.[12](#), [194-199](#), [320](#), [321](#) Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Пригородного района Свердловской области в интересах вдовы ветерана Великой Отечественной В. А. В. М., удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения квартиры <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Антоновой В. М. и Пахомовой Е. А..

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Пахомовой Е. А. и Радионовой С. В..

Истребовать нежилое помещение –квартиру, назначение: жилое, площадь: общая 30,9 кв.м., этаж :3, кадастровый (или условный) №, находящаяся по адресу: свердловская область, <адрес> у Радионовой С. В. в собственность Антоновой В. М., прекратив право собственности Радионовой С. В. в отношении данной квартиры.

Взыскать с Пахомовой Е. А. в пользу Радионовой С. В. денежные средства, переданные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1350000,00 руб.

Взыскать с Пахомовой Е. А. и Радионовой С. В. государственную пошлину в доход местно бюджета в сумме 14950,00 руб., с каждого по 7475,00 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в

окончательной форме с подачей жалобы в Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области.

В окончательной форме решение изготовлено 07 августа 2017 года (понедельник).

Судья- Н.А.Зевайкина