

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 марта 2021 года г. Абакан

Абаканский городской суд Республики Хакасия

в составе председательствующего судьи Канзычаковой Т.В.

при секретаре Видяйкине Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ЗМЕ к ЗСН о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации,

с участием представителя истца ФИО, действующего на основании доверенности, ответчика ЗСН,

УСТАНОВИЛ:

ЗМЕ обратилась в Абаканский городской суд с иском к ЗСН, в котором просит признать за ней право собственности на ? долю в квартире, расположенной по адресу: РХ, <адрес>70, прекратить на указанную долю право собственности ответчика и признать его утратившим право пользования жилым помещением по указанному адресу, обязать истца выплатить ответчику компенсацию за ? доли в указанном выше имуществе в размере 429877,88 руб. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГТТГ между сторонами расторгнут брак и в настоящее время отношения между ними носят негативный характер, в связи с чем совместное проживание в жилом помещении невозможно. Квартира, расположенная по адресу: РХ, <адрес>70 принадлежит сторонам и их совместным детям ФИОи ФИО на праве общей долевой собственности, по ? доли каждому. Однако ответчик в данной квартире не проживает и не несет расходы по содержанию имущества, а реальный выдел доли в квартире невозможен. Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В ходе рассмотрения дела представитель истца ФИО, действующий на основании доверенности, требования уточнил, окончательно просил признать долю ответчика в размере ? в праве общей долевой собственности на вышеуказанное имущество незначительной и прекратить право собственности, признать право собственности истца на вышеуказанную долю и взыскать с нее в пользу ответчика компенсацию в размере 562500 руб.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены ФИО, ФИО, в лице законного представителя ЗМЕ

В судебном заседании представитель истца ФИО, действующий на основании доверенности, заявленные требования с учетом их уточнения поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил их удовлетворить в полном объеме. Дополнительно суду пояснил, что спорное имущество принадлежит в равных долях сторонам и их детям, однако проживание сторон совместно невозможно ввиду сложившихся конфликтных отношений, а также отсутствия у истца и детей иного жилого помещения для проживания и отсутствия возможности выдела долей в натуре. В настоящее время в спорном жилом помещении никто не проживает, у ответчика отсутствует заинтересованность в данном жилье, поскольку ранее он направлял в адрес истца уведомление о продаже (выкупе) его доли.

В судебном заседании ответчик ЗСН суду пояснил, что возражает относительно заявленных требований, ввиду отсутствия иного жилого помещения для проживания и возможности его приобретения. В настоящее время он проживает в спорной квартире, бремя её содержания не несет, поскольку потерял работу, заработка не имеет, состоит на учете в центре занятости и из его социальной выплаты проводятся удержания в размере 70% в счет уплаты алиментов в пользу истца. Также указал, что, действительно, ранее в адрес истца им было направлено уведомление о продаже доли, однако на тот период времени он был трудоустроен и имел намерение продать долю, однако в настоящее время ситуация изменилась. Просит в иске отказать, поскольку он является таким же собственником и имеет право на свою долю в квартире, интерес к которой не утратил.

Истец ЗМЕ в судебное заседание не явилась, будучи уведомленной надлежащим образом о дате и времени рассмотрения заявления, для участия направила представителя с надлежаще оформленными полномочиями.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Так, ст. 252 ГК РФ закрепляет общий принцип, который предполагает необходимость достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности о способе и

условиях раздела имущества, находящегося в долевой собственности, или выдела доли имущества одного из них (пункты 1 и 2).

В силу абзаца 2 пункта 4 ст. 252 ГК РФ выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, однако в исключительных случаях суд может принять решение о выплате денежной компенсации истцу, требующему выдела доли в натуре, без его согласия: в частности, если доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии его согласия на компенсацию доли в натуре обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему соответствующую компенсацию.

В Определении от ДД.ММ.ГГГГ №-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что применение правила абзаца 2 пункта 4 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля сособственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

При этом возможность прекращения права собственности до получения денежной компенсации, исходя из положений пункта 5 ст. 252 ГК РФ, не предусмотрена.

Закрепляя в п. 4 ст. 252 ГК РФ возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а, следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

Аналогичные разъяснения даны и в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым применение правил абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля сособственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Субъективный характер последнего условия требует, чтобы этот вопрос решался судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Следовательно, применение правила абзаца 2 пункта 4 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в случае одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля сособственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Согласно свидетельству 1-ПВ № от ДД.ММ.ГГГГ брак между ЗСН и ЗМЕ расторгнут ДД.ММ.ГГГГ решением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Стороны имеют несовершеннолетних детей ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (свидетельства о рождении 1-ПВ №, 1-ПВ №), которые зарегистрированы по месту жительства по адресу: РХ, <адрес>70.

Из материалов регистрационного дела, выписки из ЕГРН, свидетельств о праве собственности следует, что двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: РХ, <адрес>70, общей площадью 47,7 кв.м. (жилая площадь 27,6 кв.м.) принадлежит на праве общей долевой собственности ЗМЕ, ЗСН, ФИО, ФИО по ? доле каждому.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, ЗМЕ указывает, что в спорной квартире в настоящее время никто не проживает, ввиду сложившихся конфликтных отношений совместное проживание с ответчиком невозможно, она несет бремя содержания спорной квартиры, ответчик существенного интереса к спорному имуществу не имеет.

Из представленных в материалы дела квитанций ООО «СТК» следует, что оплату за жилищно-коммунальные услуги за квартиру, расположенную по адресу: РХ, <адрес>70 осуществляет ЗМЕ

Постановлением Абаканского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ уголовное преследование в отношении ЗСН по ст. 116 УК РФ прекращено, уголовное дело по заявлению ЗМЕ о привлечении к уголовной ответственности ЗСН (за причинение телесных повреждений ДД.ММ.ГГГГ, в том числе за перелом указательного пальца левой руки малолетнего ФИО) направлено начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Ответчик, оспаривая заявленные требования, указывает, что вопреки доводам истца, иного жилого помещения для проживания, кроме данной квартиры, не имеет, в настоящее время фактически проживает в спорной квартире, не отрицает факт несения бремя содержания имущества истцом, от своей доли в праве собственности не отказывается, возражает против выплаты ему компенсации.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в адрес истца и детей было направлено уведомление о продаже доли в квартире за денежную сумму в размере 670000 руб., однако как пояснил ЗСН в ходе судебного разбирательства, в настоящее время данное предложение является не актуальным ввиду отсутствия работы и возможности приобрести иное жилое помещение.

Анализируя вышеизложенное законодательство о разъяснения по его применению, принимая во внимание, что все собственники спорной квартиры имеют в собственности равные доли (по 1/4) в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, в связи с чем, доля ответчика в данном случае не может быть признана малозначительной, также учитывая позицию ЗСН о желании пользоваться принадлежащим ему имуществом, что не свидетельствует об отсутствии интереса к спорному имуществу, и является необходимым условием применения правил абзаца второго пункта 4 статьи 252 ГК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для

удовлетворения требований ЗМЕ к ЗСН о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации, признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

Кроме того, в нарушение требований ч. 2 ст. 56 ГПК РФ стороной истца доказательств невозможности достижения с ответчиком соглашения относительно совместного использования спорной квартиры, не было представлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ЗМЕ к ЗСН о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации, признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Хакасия через Абаканский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Канзычакова Т.В.

Мотивированное решение изготовлено и подписано ДД.ММ.ГГГГ.