

УИД 19RS0001-02-2020-009678-39

Председательствующий: Канзычакова Т.В.

Дело № 33-1387/2021 год

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе: председательствующего Морозовой В.Н.,

судей Пархомович Г.П., Прониной А.В.,

при ведении протокола помощником судьи Максимовой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 июня 2021 года гражданское дело по апелляционной жалобе истца Зыковой Марии Евгеньевны и её представителя Сукало Виталия Алексеевича на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 года, которым отказано в удовлетворении искового заявления Зыковой Марии Евгеньевны к Зыкову Сергею Николаевичу о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации.

Заслушав доклад судьи Пархомович Г.П., объяснения представителя истца – Сукало В.А., настаивавшего на доводах жалобы, пояснения ответчика Зыкова С.Н., не согласившегося с доводами апелляционной жалобы и просившего оставить решение суда без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Зыкова М.Е. обратилась в суд с иском к Зыкову С.Н. о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации. Требования мотивировала тем, что сторонам и их двум несовершеннолетним детям на праве общей собственности (по 1/4 доли каждому) принадлежит квартира №, расположенная по адресу: <адрес>. Брак между истцом и ответчиком расторгнут, отношения имеют негативный характер, совместное проживание невозможно. Ответчик в данной квартире не проживает, не несёт расходы по содержанию имущества, у истца и детей иного жилого помещения для проживания нет, реальный выдел доли невозможен. Просила (с учётом уточнения иска) признать 1/4 долю ответчика в праве общей долевой собственности на вышеуказанную квартиру незначительной, прекратить его право собственности на эту долю, признать на данную долю право собственности истца, взыскать с нее (истца) в пользу ответчика компенсацию в размере 562 500 руб.

В судебном заседании представитель истца – Сукало В.А. настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик иски о признании права собственности на жилое помещение не признал, указав на отсутствие иного жилого помещения для проживания и возможности его приобретения. В настоящее время он проживает в спорной квартире, бремя её содержания не несёт, поскольку потерял работу, заработка не имеет, состоит на учёте в центре занятости, из его социальной выплаты удерживают 70 % в счёт уплаты алиментов. Ранее в адрес истца направлял уведомление о продаже доли, в настоящее время обстоятельства изменились, интереса к пользованию квартирой не утратил. Просил в удовлетворении иска отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Зыкова Н.С., Зыкова Д.С. в лице законного представителя Зыковой М.Е.

Суд постановил вышеприведённое решение, которым отказал в удовлетворении исковых требований.

С решением не согласны истец и её представитель Сукало В.А.

В апелляционной жалобе, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, они просят решение суда отменить, принять новое, которым удовлетворить иски о признании права собственности на доли в квартире. Настаивают на том, что определить порядок пользования двухкомнатной квартирой невозможно, Зыков С.Н. пользуется всей квартирой, имея право собственности только на 1/4 долю, не несёт расходов по содержанию квартиры, у него новая семья. По причине конфликтных отношений между бывшими супругами, а также конфликтных отношений между ответчиком и детьми, совместное проживание сторон и несовершеннолетних детей в этой квартире невозможно. Интерес к пользованию данной квартирой у Зыкова С.Н. отсутствует, поскольку он дважды предлагал истцу выкупить его долю, но согласия относительно цены стороны не достигли.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, обсудив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (абзац второй пункта 4 пункт этой же статьи).

Как следует из материалов дела, Зыковой М.Е., Зыкову С.Н. и несовершеннолетним Зыкову Н.С. и Зыкову Д.С. на праве общей долевой собственности принадлежит двухкомнатная квартира № по адресу: <адрес>, общей площадью 47,7 кв.м. (жилая площадь 27,6 кв.м.) – по 1/4 доле каждому.

Брак между Зыковым С.Н. и Зыковой М.Е. расторгнут 26 марта 2020 года.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Зыкова М.Е. настаивала на том, что доля ответчика в спорном имуществе незначительная, он не имеет правового интереса в пользовании данной долей, а потому просила прекратить право собственности Зыкова С.Н. на долю в спорной квартире, признав право на эту долю за ней.

Оценив в совокупности представленные доказательства, руководствуясь вышеприведёнными нормами права, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для признания доли ответчика незначительной и отказе в принудительном выкупе доли ответчика в спорной квартире.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 36 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, обоснованно сослался на то, что истцом не доказаны отсутствие у ответчика правового интереса в использовании спорной квартиры, добровольный отказ от пользования квартирой и невозможность совместного использования жилого помещения.

Судебная коллегия с учётом установленных по делу обстоятельств вывод суда об отказе в иске признает правильным, так как применение правила абзаца второго пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре её выделить нельзя, собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, тогда как доля ответчика

в спорной квартире составляет 1/4, которую нельзя признать незначительной, поскольку такие же доли принадлежат и другим сосособственникам этого жилого помещения, ответчик пользуется квартирой, проживая в ней, на что указывает и истец в жалобе, следовательно, Зыков С.Н. имеет существенный интерес в использовании общего имущества, а потому требования истца о признании доли ответчика в праве на квартиру незначительной, прекращении его права собственности на долю в квартире, признании права собственности на эту долю за истцом, выплате ответчику денежной компенсации за долю в общем имуществе не подлежали удовлетворению.

Судебная коллегия не может принять во внимание довод жалобы о том, что невозможно определить порядок пользования спорной квартирой, поскольку стороны не лишены права обратиться в суд с соответствующим требованием, однако с таким иском никто из сторон в суд не обращался. Как указано в пункте 37 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.96, невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключает права участника долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик не оплачивает коммунальные услуги, хотя пользуется всей квартирой, не может повлечь отмену решения, поскольку не относится к существу настоящего спора.

Ссылка в жалобе на то, что ответчик утратил интерес в пользовании квартирой, поскольку ранее имел намерение продать свою долю, не заслуживает внимания, так как из пояснений Зыкова С.Н. следует, что в настоящий момент его жизненные обстоятельства изменились, он потерял работу, в связи с чем не рассматривает вопрос выкупа своей доли. Доказательств отсутствия у ответчика правового интереса в использовании спорной квартиры, как указано выше, истцом не представлено.

При рассмотрении дела судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в решении мотивированы, нормы материального права применены правильно, нарушений процессуальных норм судом не допущено.

Доводы жалобы сводятся к позиции стороны истца в судебном заседании, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции и отвергнуты им по основаниям, подробно изложенным в решении.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия по настоящему делу от 30 марта 2021 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Зыковой Марии Евгеньевны и её представителя Сукало В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий            В.Н. Морозова

Судьи                                    Г.П. Пархомович

А.В. Пронина